

Der gewählte Caudillo

Nicaraguas Demokratie im Schatten von Korruption, Klientelismus und Eliten

Dissertation zur Erlangung des akademischen Grades der Doktorin der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften (Dr. rer. pol.) im Fachbereich der Gesellschaftswissenschaften der Universität Kassel

Vorgelegt von:
Anke Butscher
Hamburg, 06.04.2009

Disputation:
Kassel, 23.06.2009

AY NICARAGUA, NICARAGÜITA... FÜR CLEMENS UND TOM

INHALTSVERZEICHNIS

| | |
|---|-----------|
| ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS UND GLOSSAR | 8 |
| VERZEICHNIS TABELLEN | 11 |
| VERZEICHNIS DIAGRAMME | 12 |
| 1 EINLEITUNG | 13 |
| 1.1 Demokratischer Umbruch in Zentralamerika und Nicaragua | 13 |
| 1.2 Hypothese und Fragestellung | 16 |
| 1.3 Methodisches Vorgehen der empirischen Untersuchung | 18 |
| 1.4 Gliederung und Aufbau | 20 |
| 2 DEMOKRATIEFORSCHUNG | 21 |
| 2.1 Vorbemerkung | 21 |
| 2.2 Modernisierungstheoretische Forschung | 26 |
| 2.2.1 Modernisierungstheorie - Martin Lipset | 26 |
| 2.2.2 Streuung der Machtressourcen & Demokratieindex Tatu Vanhanen | 28 |
| 2.3 Vergleichende Demokratieforschung | 30 |
| 2.3.1 Transformationsforschung | 30 |
| 2.3.2 Akteurstheoretischer Ansatz | 33 |
| 2.3.3 Konsolidierungsforschung | 35 |
| 2.4 Demokratieanalysen | 37 |
| 2.4.1 Delegative Demokratie - Guillermo O´Donnell | 37 |
| 2.4.2 Defekte Demokratie Wolfgang Merkel/Hans-Jürgen Puhle/Aurel Croissant | 39 |
| 2.5 Ciudadanía - Citizenship Ansatz | 43 |
| 2.6 Kritische Theoriereflexion | 45 |
| 2.6.1 Modernisierungstheorie | 45 |
| 2.6.2 Streuung der Machtressourcen & Demokratieindex Tatu Vanhanen | 47 |
| 2.6.3 Transformations- und Konsolidierungsforschung | 48 |
| 2.6.4 Akteurstheoretischer Ansatz | 50 |
| 2.6.5 Delegative Demokratie | 51 |
| 2.6.6 Defekte Demokratie | 51 |
| 2.6.7 Ciudadanía – Citizenship Ansatz | 52 |
| 2.7 Schlussbetrachtung und Einordnung | 53 |
| 3 DEMOKRATIEMESSUNG | 55 |

| | | |
|------------|--|------------|
| 3.1 | Polyarchie-Konzept - Robert Dahl | 56 |
| 3.2 | Politische Kontrolle und Volkssouveränität als Merkmale demokratischer Systeme - Kenneth Bollen | 57 |
| 3.3 | Demokratie- und Autokratiemessung (Polity Projekt) Jagers und Gurr | 58 |
| 3.4 | Freedom House | 59 |
| 3.5 | Democratic audit - David Beetham | 60 |
| 3.6 | Schlussbetrachtung und Einordnung | 62 |
| 4 | INFORMELLE HERRSCHAFT | 65 |
| 4.1 | Korruption | 65 |
| 4.1.1 | Begriffsbestimmung | 65 |
| 4.1.2 | Korruption und Demokratie | 69 |
| 4.1.3 | Korruption und Lateinamerika | 71 |
| 4.1.4 | Zusammenfassung und Operationalisierung | 72 |
| 4.2 | Klientelismus | 75 |
| 4.2.1 | Begriffsbestimmung | 75 |
| 4.2.2 | Klientelismus und Demokratie | 78 |
| 4.2.3 | Klientelismus und Lateinamerika | 79 |
| 4.2.4 | Zusammenfassung und Operationalisierung | 79 |
| 4.3 | Elite | 81 |
| 4.3.1 | Begriffsbestimmung | 81 |
| 4.3.2 | Elite und Demokratie | 83 |
| 4.3.3 | Elite und Lateinamerika | 83 |
| 4.3.4 | Zusammenfassung und Operationalisierung | 86 |
| 5 | DER DEMOKRATISIERUNGSPROZESS IN NICARAGUA | 87 |
| 5.1 | Sandinistische Revolution (Juli 1979 – April 1990) | 88 |
| 5.1.1 | Hintergrund | 88 |
| 5.1.2 | Zwischen Autoritarismus und Demokratisierung | 90 |
| 5.1.3 | Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung | 99 |
| 5.1.4 | Korruption – Klientelismus – Elite | 102 |
| 5.2 | Liberale Demokratie | 103 |
| 5.2.1 | Violeta Barrios de Chamorro (April 1990 - Januar 1997) | 103 |
| 5.2.1.1 | Hintergrund | 103 |
| 5.2.1.2 | Founding Election | 104 |
| 5.2.1.3 | Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung | 111 |
| 5.2.1.4 | Korruption – Klientelismus – Elite | 114 |
| 5.2.2 | Arnoldo Alemán Lacayo (Januar 1997 - Januar 2002) | 114 |
| 5.2.2.1 | Hintergrund | 114 |
| 5.2.2.2 | Demokratischer Abgesang | 116 |

| | | |
|-------------|---|------------|
| 5.2.2.3 | Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung | 121 |
| 5.2.2.4 | Korruption - Klientelismus - Elite | 124 |
| 5.2.3 | Enrique Bolaños (Januar 2002 - Januar 2007) | 125 |
| 5.2.3.1 | Hintergrund | 125 |
| 5.2.3.2 | Parallelisierung und demokratische Stagnation | 126 |
| 5.2.3.3 | Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung | 131 |
| 5.2.3.4 | Korruption – Klientelismus – Elite | 134 |
| 5.3 | Sandinistische Regierung | 135 |
| 5.3.1 | Daniel Ortega (seit Januar 2007) | 135 |
| 5.3.1.1 | Hintergrund | 135 |
| 5.3.1.2 | Institutionelle und informelle Autokratie | 137 |
| 5.3.1.3 | Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung | 142 |
| 5.3.1.4 | Korruption – Klientelismus – Elite | 145 |
| 6 | INFORMELLE HERRSCHAFT IN NICARAGUA - TIEFENPERSPEKTIVE | 145 |
| 6.1 | Korruption | 145 |
| 6.1.1 | Regierungsphasen | 146 |
| 6.1.1.1 | 1979 – 1990 | 146 |
| 6.1.1.2 | 1990 – 1997 | 146 |
| 6.1.1.3 | 1997 – 2002 | 148 |
| 6.1.1.4 | 2002 – 2007 | 150 |
| 6.1.1.5 | 2007 - 2008 | 162 |
| 6.1.2 | Korruptionsanalyse | 164 |
| 6.1.2.1 | Administrative Korruption | 165 |
| 6.1.2.1.1 | Institutionelles Design | 165 |
| 6.1.2.1.2 | Strafverfolgung | 171 |
| 6.1.2.1.3 | Strafgesetzbuch | 175 |
| 6.1.2.1.4 | Steuersystem | 176 |
| 6.1.2.2 | Politische Korruption | 180 |
| 6.1.2.2.1 | Nationale Ebene | 180 |
| 6.1.2.2.2 | Lokale Ebene | 180 |
| 6.1.2.2.2.1 | Bürgermeisterämter | 181 |
| 6.1.2.2.2.2 | Öffentliche Grund- und Mittelschulen | 184 |
| 6.1.2.2.2.3 | Gesundheitszentren und -posten | 186 |
| 6.1.2.2.2.4 | Gerichtsbarkeit und Polizei | 187 |
| 6.1.2.3 | Grand Korruption | 188 |
| 6.1.2.4 | Petty Korruption | 190 |
| 6.1.2.5 | Systematische Korruption | 191 |
| 6.1.2.6 | Awarenessbuilding | 192 |
| 6.1.2.6.1 | Medien | 192 |
| 6.1.2.6.1.1 | Medienpräsenz und Informationsgehalt zu Korruption | 192 |
| 6.1.2.6.1.2 | Pressefreiheit | 193 |
| 6.1.2.6.2 | Bevölkerung | 195 |
| 6.1.2.6.2.1 | Vertrauen in die Korruptionsbekämpfung und -anzeigen | 195 |
| 6.1.2.7 | Antikorruption International | 197 |
| 6.1.2.7.1 | Korruptionsbekämpfung | 197 |
| 6.1.2.7.2 | Antikorruptionsfonds der internationalen Geber | 199 |

| | |
|--|------------|
| 6.2 Klientelismus | 199 |
| 6.2.1 Regierungsphasen | 200 |
| 6.2.1.1 1979 - 1990 | 200 |
| 6.2.1.2 1990 - 1997 | 200 |
| 6.2.1.3 1997 - 2002 | 201 |
| 6.2.1.4 2002 - 2007 | 202 |
| 6.2.1.5 2007 - 2008 | 202 |
| 6.2.2 Strukturelle Dimension | 203 |
| 6.2.2.1 Gesellschaft | 203 |
| 6.2.2.2 Ressourcen | 207 |
| 6.2.2.3 Soziales Kapital | 210 |
| 6.2.3 Gesellschaftliche und politische Dimension | 212 |
| 6.2.3.1 Einflussnahme | 212 |
| 6.2.3.2 Verankerung des Dominanzentrums | 213 |
| 6.2.4 Qualitative Dimension | 214 |
| 6.2.5 Staatliche Dimension | 216 |
| 6.2.5.1 Staatliche Aktivitäten | 216 |
| 6.2.5.2 Staatliche Aufgaben | 220 |
| 6.3 Elite | 221 |
| 6.3.1 Politische Elite | 221 |
| 6.3.1.1 Entwicklung | 221 |
| 6.3.1.2 Horizontale Abgrenzung | 225 |
| 6.3.1.3 Vertikale Abgrenzung | 225 |
| 6.3.1.4 Demokratie | 227 |
| 6.3.2 Wirtschafts- und Vermögenselite | 227 |
| 6.3.2.1 Entwicklung | 227 |
| 6.3.2.2 Horizontale Abgrenzung | 231 |
| 6.3.2.3 Vertikale Abgrenzung | 232 |
| 7. SCHLUSSFOLGERUNG | 233 |
| 7.1 Resümee Korruption, Klientelismus und Elite | 233 |
| 7.1.1 Korruption | 233 |
| 7.1.2 Klientelismus | 234 |
| 7.1.3 Elite | 235 |
| 7.2 Resümee Demokratieentwicklung | 236 |
| 7.3 Wechselwirkung Demokratie und informelle Herrschaft | 245 |
| 7.3.1 Generierung von sozialer und gesellschaftlicher Ungleichheit | 246 |
| 7.3.1.1 Korruption | 246 |
| 7.3.1.2 Klientelismus | 247 |
| 7.3.1.3 Elite | 248 |
| 7.3.2 Unterwanderung der demokratisch-formalen Mechanismen | 248 |
| 7.3.2.1 Korruption | 248 |
| 7.3.2.2 Klientelismus | 249 |
| 7.3.2.3 Elite | 250 |

| | | |
|------------|---|------------|
| 7.4 | PERSPEKTIVE UND AUSBLICK | 250 |
| | QUELLEN- UND LITERATURVERZEICHNIS | 253 |
| A. | Primärquellen – Interviews | 253 |
| B. | Literaturverzeichnis | 255 |
| C. | Zeitungs– und Zeitschriftenartikel | 274 |
| D. | Websites | 275 |

Abkürzungsverzeichnis und Glossar

| | |
|---|---|
| ACODEP - Asociación de Consultores para el Desarrollo de la Pequeña, Mediana y Microempresa | Verband der Berater für die Entwicklung von Mini-, Klein- und mittelständischen Firmen – Mikrofinanzierer |
| ALBA - Alternativa Bolivariana para los pueblos de Nuestra América | Bolivarische Alternative der amerikanischen Staaten |
| ALN - Alianza Liberal Nacional | Liberal Nationale Allianz |
| Alcaldía de León | Rathaus León |
| AN - Asamblea Nacional | Nationales Parlament |
| Antikorruptionsfonds | Fonds der internationalen Geber zur Korruptionsbekämpfung |
| CCER – Coordinadora Civil para la Emergencia y la Reconstrucción | Zusammenschluss und Netzwerk von 350 Nichtregierungsorganisationen |
| CEI – Centro de Estudios Internacionales | Zentrum für internationale Studien |
| CENIDH – Centro Nicaragüense de Derechos Humanos | Nicaraguanisches Zentrum für Menschenrechte |
| CEPAL - Comisión Económica para América Latina y el Caribe | Regionale Wirtschaftskommission der UNO für Lateinamerika und die Karibik |
| CDM - Consejos de desarrollo municipal | Rat der Entwicklung der Gemeinde |
| CDS – Comité de Defensa Civil | Sandinistische Komitees zur zivilen Verteidigung |
| CGR - Controlaria General de la Republica | Oberster Rechnungshof |
| CIETInternational | Internationales Evaluierungsinstitut |
| CINCO - Centro de Investigaciones de la Comunicación | Zentrum für investigativen Journalismus und Recherche |
| CONDELEON | Rat für Wirtschafts- und Sozialplanung León |
| CONPES – Consejo Nacional de Planificación Económica y Social | Nationaler Rat für Wirtschafts- und Sozialplanung |
| Consejo de Comunicación y Ciudadanía | Rat für Kommunikation und Bürgerschaft |
| Consejo de Estado | Staatsrat |
| Consejo Electoral León | Wahlrat León |
| Consejo Municipal de León | Stadtparlament León |
| COSEP – Consejo Superior de la Empresa Privada | Nicaraguanischer Unternehmerverband |

| | |
|--|---|
| Contra | Name für nicaraguanische Widerstandsbewegung gegen das sandinistische Regime |
| CPC - Consejos del Poder Ciudadano | Bürgermächtsräte |
| CPI - Corruption Perceptions Index | Korruptions-Wahrnehmungs-Index - Transparency International |
| CS – Corte Suprema | Oberster Gerichtshof |
| CSE – Consejo Supremo Electoral | Oberster Wahlrat |
| Cuenta Reto de Millenio | Entwicklungshilfeprogramm der US-amerikanischen Regierung |
| DGI - Dirección General de Ingreso | Generaldirektion Steuern |
| DR - CAFTA - Dominican Republic-Central American Free Trade Agreement | Freihandelsabkommen zwischen den Vereinigten Staaten, Costa Rica, der Dominikanischen Republik, El Salvador, Guatemala, Honduras, Nicaragua |
| END – El Nuevo Diario | Nicaraguanische Tageszeitung |
| ERCERP - Estrategia Reforzada de Crecimiento Económico y de Reducción de Pobreza | Nationale Entwicklungsstrategie für HIPC zum wirtschaftlichen Wachstum und der Reduzierung der Armut |
| Esquipulas | Friedensabkommen zwischen Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua und Costa Rica |
| EyT - Ética y Transparencia | Nichtregierungsorganisation - Ethik und Transparenz |
| FCR - Fondo Credito Rural | Staatlicher Kreditfonds zur ländlichen Entwicklung |
| FSLN – Frente Sandinista de Liberación Nacional | Sandinistische Nationale Befreiungsfront |
| Fundacion Violeta Chamorro | Stiftung Violeta Chamorro |
| Fundemos | Nichtregierungsorganisation - Stärkung von Partizipation und Demokratie |
| GTZ – Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit | Deutsche staatliche Vorfeldorganisation Entwicklungszusammenarbeit |
| Hacienda - Ministerio de Hacienda y Credito Publico | Nicaraguanisches Finanzministerium |
| HIPC - Heavily indebted poor countries | Entschuldungsinitiative der Weltbank und des Internationalen Währungsfonds für hoch verschuldete arme Länder |
| HDI – Human Development Index | Index der menschlichen Entwicklung |

| | |
|--|---|
| IEN – Instituto Estudios Nicaragüenses | Institut für nicaraguanische Studien |
| INEC - Instituto Nacional de Estadísticas y Censos | Statistisches Bundesamt |
| INSS - Instituto Nicaragüense de Seguridad Social | Nicaraguanisches Institut für Sozialversicherung |
| IPADE - Instituto para el Desarrollo y la Democracia | Institut für Entwicklung und Demokratie |
| IWF | Internationaler Währungsfonds |
| JGRN - Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional | Regierungsjunta des nationalen Wiederaufbaus |
| La Prensa | Nicaraguanische Tageszeitung |
| MED - Ministerio de Educación, Cultura y Deporte | Ministerium für Bildung, Kultur und Sport |
| MIFIC - Ministerio de Fomento Industrial y Comercio | Ministerium zur Förderung der Industrie und des Handels |
| MIT - Ministerio de Transporte y Infraestructura | Ministerium für Transport und Infrastruktur |
| Movimiento Autónomo de Mujeres | Autonome Frauenbewegung |
| MRS - Movimiento de Renovación Sandinista | Sandinistische Erneuerungsbewegung – Partei |
| OEP – Oficina Ética Publica | Büro der öffentlichen Ethik |
| Red por la Democracia y Desarrollo Local | Netzwerk für Demokratie und lokale Entwicklung |
| PLN - Partido Liberal Nacionalista | Liberal Nationalistische Partei (Partei des Diktators Somozas) |
| PND - Plan Nacional de Desarrollo | Nationale Entwicklungsplan |
| PGR – Procuraduría General de la Republica | Oberstaatsanwaltschaft |
| PLC – Partido Liberal Constitucionalista | Liberal-Konstitutionalistische Partei |
| PNUD – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo | Programm der Vereinten Nationen für Entwicklung |
| PRODELFIN - Programa para el Desarrollo Local y Transparencia Fiscal | Programm für Lokale Entwicklung und Fiskaltransparenz – GTZ Projekt |
| SIGFA - Sistema de Información Gerencial Financiero-Administrativa | Informationssystem zur Kontrolle der Umsetzung der Haushaltspläne |
| UCA - Universidad Centroamericana | Nicaraguanische Universität |

| | |
|--|--|
| UNO – Unión Nacional Opositora | Nationale Oppositionsvereinigung |
| UNESCO- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization | Organisation der Vereinten Nationen für Erziehung, Wissenschaft und Kultur |
| US-Aid | US amerikanische Entwicklungsorganisation |

Verzeichnis Tabellen

| | |
|--|-----|
| Tabelle 1: Demokratieentwicklung nach Freedom House | 21 |
| Tabelle 2: Demokratie- und Autokratieskala Nicaragua | 59 |
| Tabelle 3: Operationalisierung Demokratie | 63 |
| Tabelle 4: Korruptionswahrnehmungsindex 2007 – Lateinamerika | 71 |
| Tabelle 5: Operationalisierung Korruption | 74 |
| Tabelle 6: Operationalisierung Klientelismus | 80 |
| Tabelle 7: Operationalisierung Eliten | 86 |
| Tabelle 8: Demokratisierungsprozess Sandinistische Regierung | 96 |
| Tabelle 9: Machtressourcen-Index 1990 | 101 |
| Tabelle 10: Human Development Index 1975 – 1990 | 102 |
| Tabelle 11: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 1980 – 1990 | 102 |
| Tabelle 12: Demokratisierungsprozess Regierung Chamorro | 107 |
| Tabelle 13: Machtressourcen-Index 1997 | 113 |
| Tabelle 14: Human Development Index 1991 - 1997 | 113 |
| Tabelle 15: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 1991 – 1996 | 113 |
| Tabelle 16: Demokratisierungsprozess Regierung Alemán | 118 |
| Tabelle 17: Machtressourcen-Index 2003 | 124 |
| Tabelle 18: Human Development Index 1997 - 2002 | 124 |
| Tabelle 19: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 1997 - 2002 | 124 |
| Tabelle 20: Demokratisierungsprozess Regierung Bolaños | 129 |
| Tabelle 21: Machtressourcen-Index 2003 | 134 |
| Tabelle 22: Human Development Index 2003 – 2006 | 134 |
| Tabelle 23: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 2003 – 2007 | 134 |
| Tabelle 24: Human Development Index 2007 - 2008 | 144 |
| Tabelle 25: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 07/08 | 145 |
| Tabelle 26: Ziele und Prioritäten der Korruptionsbekämpfung unter Bolaños | 151 |
| Tabelle 27: Korruptionswahrnehmungsindex 1998 – 2008 Nicaragua | 165 |
| Tabelle 28: Vertrauen in die Institutionen des Staates | 166 |
| Tabelle 29: Verhältnis Präsidenten- gegenüber Lehrergehalt | 208 |

| | |
|--|-----|
| Tabelle 30: Klientelismus (Dominanzzentrum/Beeinflussung) | 214 |
| Tabelle 31: Familien und ihre wirtschaftliche Verflechtung | 231 |

Verzeichnis Diagramme

| | |
|--|-----|
| Abbildung 1: Struktur des Staates | 91 |
| Abbildung 2: Rule of Law | 174 |
| Abbildung 3: Korruptionswahrnehmung Bürgermeisterämter | 181 |
| Abbildung 4: Informierte private Haushalte - Verwendung der Haushaltsmittel Bürgermeisterämter | 181 |
| Abbildung 5: Korruptionswahrnehmung öffentliche Grund- und Mittelschulen | 184 |
| Abbildung 6: Informierte private Haushalte - Verwendung der Haushaltsmittel öffentliche Grund- und Mittelschulen | 184 |
| Abbildung 7: Korruptionswahrnehmung Gesundheitszentren und – posten | 186 |
| Abbildung 8: Informierte private Haushalte - Verwendung der Haushaltsmittel Gesundheitszentren und – posten | 186 |
| Abbildung 9: Korruptionswahrnehmung Gerichte | 187 |
| Abbildung 10: Korruptionswahrnehmung Polizei | 187 |
| Abbildung 11: Fernsehen als Informationsressource | 192 |
| Abbildung 12: Informierte private Haushalte | 192 |
| Abbildung 13: Vertrauen in die Korruptionsbekämpfung | 195 |
| Abbildung 14: Anzahl der Anzeigen Korruption | 195 |
| Abbildung 15: Control of Corruption | 196 |
| Abbildung 16: Institutionenvertrauen | 205 |
| Abbildung 17: Vertrauen in Parteien | 206 |
| Abbildung 18: Kurseinschätzung des Regierungshandelns | 205 |
| Abbildung 19: Gehalt Präsidenten gegenüber Gehalt Lehrer Krankenschwester | 207 |
| Abbildung 20: Interpersonelles Vertrauen/Mangelndes horizontales Vertrauen | 211 |
| Abbildung 21: Interpersonelles Vertrauen im Verhältnis zur Schulbildung | 212 |
| Abbildung 22: Interpersonelles Vertrauen im Verhältnis zum Alter | 212 |
| Abbildung 23: Demokratiezufriedenheit 2006 | 239 |
| Abbildung 24: Demokratiezufriedenheit 1996 bis 2006 | 240 |
| Abbildung 25: Demokratiezufriedenheit im Verhältnis zum Alter | 240 |
| Abbildung 26: Demokratiepräferenz | 241 |
| Abbildung 27: Demokratiepräferenz im Verhältnis zum Alter | 241 |
| Abbildung 28: Demokratiepräferenz im Verhältnis zur Schulbildung | 242 |

1 Einleitung

1.1 Demokratischer Umbruch in Zentralamerika und Nicaragua

Zentralamerika, das die beiden geographischen Regionen Nordamerika und Südamerika verbindet und das aus sieben Ländern – Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Belize, Panama und Costa Rica – besteht, trat 1987 in eine Phase der Befriedung und der Demokratisierung ein, nachdem die Präsidenten von Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua und Costa Rica das Friedensabkommen von Esquipulas¹ unterzeichnet hatten. Tatsächlicher Schlusspunkt der bewaffneten Auseinandersetzungen waren schließlich die 1990 in Nicaragua, 1992 in El Salvador und 1996 in Guatemala unterzeichneten Friedensabkommen, die zwischen den jeweiligen Regierungen und den Vertretern der Guerilla-Bewegung geschlossen wurden. Damit endete eine Zeit der bewaffneten kriegerischen Konfrontationen, welche die Mehrheit dieser Länder über dreißig Jahre² geprägt hatte. Die in diesem Abkommen erzielten Kompromisse³ und die daraus erfolgten Maßnahmen werden als erster Schritt zur Demokratisierung der jeweiligen Länder angesehen. Damit trat diese Region in einen schwierigen und vielschichtigen Umwälzungs- und Veränderungsprozess ein. Denn die Etablierung und Festigung der Demokratie in dieser Region bedeutete nicht allein die Herausbildung demokratischer Institutionen und die Einführung formaldemokratischer Regeln, sondern auch die Befriedung der Gesellschaft (Sevilla/Torres Riva 1995), die Überwindung der extremen sozialen Ungleichheiten von Einkommen und des ungleich verteilten Zugangs zu Basisgütern, wie u.a. Bildung, Gesundheit, und die Herausbildung von demokratischer und politischer Teilhabe. Denn

„zum ersten Mal in der zentralamerikanischen Geschichte können sich die politischen Akteure demokratisch organisieren. Da nun aber keinerlei Vorläufer oder Modelle vorliegen, nach denen man sich richten könnte, stellt die Einfügung der sozialen Kräfte in das demokratische politische Leben eine Herausforderung dar.“ (Sevilla/Torres Riva 1995: 6).

Die Demokratisierungsbestrebung in Nicaragua traf auf eine Bevölkerung und eine gesellschaftliche Realität, in der Demokratie, wie auch in anderen mittelamerikanischen Ländern mit der Ausnahme Costa Ricas, keine verwurzelte Tradition hatte (Gorostiago 1994). „Indeed, it could be argued that Nicaragua was among the least democratic of the

¹ Mit den Erklärungen der zentralamerikanischen Präsidenten vom 25. Mai 1986 wurde der Friedensprozess von Esquipulas eingeleitet, das Abkommen am 07. August 1987 unterzeichnet.

² Bürgerkriege in Guatemala, El Salvador und Nicaragua, in denen linksgerichtete Guerillas in den 1960/70/80er Jahren gegen die Streitkräfte diktatorischer Militärregierungen kämpften. Contrakrieg in Nicaragua, in dem rechtsgerichtete Guerillas, mit US-amerikanischer Unterstützung, das sandinistische Regime in den 1980er Jahren bekämpften.

³ Ziele und Maßnahmen: Allgemeine Amnestie für politische Gefangene, Dialog mit allen Oppositionsgruppen, Demokratisierung, freie Wahlen, Unterbindung der Unterstützung für Aufständische durch ausländische Mächte, Kontrolle der Umsetzung durch UNO, Organización de los Estados Americanos (OAS) und Contadora-Gruppe (Initiative der Außenminister von Kolumbien, Mexiko und Venezuela, um den militärischen Konflikt in El Salvador, Nicaragua und Guatemala beizulegen).

Latin American republics for the longest times and consequently had little experience of democracy or honest elections." (Vanden 1997: 45). Die Gesellschaft beruhte auf der Bindung an Familie, Ortschaft, Kirche oder Führungspersonlichkeiten und war geprägt durch eine lange Tradition des Legitimitätserwerbs durch Gewalt. Mit diesem Erbe tat sich Nicaragua schwer, ein gesellschaftliches Verständnis für eine funktionierende parlamentarische Demokratie zu schaffen. Dem Sturz der Diktatur folgte eine zehnjährige Revolutionsregierung der Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN, Sandinistische Nationale Befreiungsfront), die nach anfänglichen basisdemokratischen Experimenten (Volksdemokratie, bzw. direkte Demokratie, Partizipationsstrukturen der Bevölkerung) mit einer Zunahme autoritärer und monopolistischer Regierungsstrukturen endete. Ein Großteil der Bevölkerung, besonders die ärmere Bevölkerungsschicht, hatte von der politischen Öffnung nach 1979 sozioökonomische Verbesserungen und Umbrüche erwartet. Diese erfüllten sich auf lange Sicht nicht und ein von den USA finanziell und logistisch unterstützter Bürgerkrieg von Contra Rebellen (Contras)⁴, die von Honduras und Costa Rica aus operierten, zerstörte einen Großteil des Landes, legte in weiten Teilen die Produktion lahm und kostete viele Menschen das Leben, besonders Zivilisten. Der Bürgerkrieg führte nebst Missmanagement der Revolutionsregierung zu einer wirtschaftlichen Rezession, die gerade diejenigen Bevölkerungsschichten traf, die von der Revolution profitieren sollten: die städtischen und ländlichen Armen.

Die Mehrheit der Bevölkerung, die in Folge der Diktatur, deren revolutionären Sturz und durch den angefachten Bürgerkrieg der Contras seit mehr als 20 Jahren unter kriegerischer Auseinandersetzung, an Entbehrung und Armut litt, entschied sich schließlich im Präsidentschaftswahlkampf 1989 für Violeta Chamorro. Sie verkörperte die Hoffnung sowohl auf eine gesellschaftliche Versöhnung und eine Verbesserung der wirtschaftlichen und sozialen Situation als auch auf eine demokratische Entwicklung und das Ende des Bürgerkrieges. Die liberal konservative Regierung unter Violeta Chamorro vermochte mit dem Friedensabkommen von 1990 den Contra-Krieg zu beenden und Übereinkünfte zur Demobilisierung zu erlangen, um die Contras ins politisch-konstitutionelle Leben einzugliedern.

„Der Esquipulas-Prozeß (1987) machte es möglich, dass ein regionaler Raum zur Verhandlung bewaffneter Konflikte geöffnet werden konnte.“ (Gorostiago 1994: 127). Somit leitete die Unterzeichnung des Friedensabkommens von Esquipulas in 1987, noch unter der FSLN Regierung, in Nicaragua eine innergesellschaftliche Öffnung ein, die schließlich in dem Friedensabkommen von 1990 gipfelte. Violeta Chamorro schaffte einen relativen friedlichen politischen Übergang in einen Demokratisierungsprozess, der in Ansätzen seine Anfänge in der sandinistischen Regierungszeit genommen hatte. Hier

⁴ Contras - vom spanischen *contrarevolucionario* – Konterrevolutionär - bestanden aus ehemaligen Mitgliedern der Nationalgarde und Anhängern des einstigen Diktators Somoza.

wurde ein Regierungssystem vertreten, das sowohl Elemente der Volksdemokratie bzw. direkten Demokratie als auch Elemente der pluralistischen repräsentativen Demokratie enthielt, auf welche die Regierung unter Violeta Chamorro aufbauen konnte. Die Zeit der sandinistischen Revolutionsregierung (1979 – 1989) ist für die Betrachtung des Demokratisierungsprozesses in Nicaragua insofern interessant, weil sowohl die ideologische Ausrichtung als auch die politische Rationalität der handelnden Akteure maßgeblichen Einfluss auf die folgenden Prozesse nahmen. Nach der Regierungszeit von Violeta Chamorro folgten zwei weitere Präsidenten (Arnoldo Alemán und Enrique Bolaños) aus dem liberal konservativen Lager, bis schließlich 2006 Daniel Ortega, Kommandant in der sandinistischen Revolution und Präsident von 1984 – 1990, die Wahl gewann und die FSLN wieder in Regierungsverantwortung kam.

Mit dem grundlegenden Wandel auf der politischen Ebene – von der Diktatur, über Volksdemokratie hin zur liberalen Wahldemokratie nach westlichem Muster – verband sich jedoch auch eine Umstellung der Ökonomie von der Plan- zur Marktwirtschaft, bzw. von einer gemischten Wirtschaft nach sozialistischem Zuschnitt hin zu einer konservativen Politik mit neoliberalen Wirtschaftskonzepten. Sowohl mit dem einen als auch mit dem anderen eingeschlagenen Weg war die Hoffnung auf eine wirtschaftliche Stabilisierung Nicaraguas und die Verbesserung der Lebensverhältnisse der Bevölkerung verbunden worden. Während die Verfechter der Planwirtschaft vor allem eine Stärkung der armen Bevölkerungsschichten versprachen, versuchten die Befürworter des wirtschaftsliberalen Konzepts dies auf der Basis eines streng marktwirtschaftlichen und exportorientierten Entwicklungsmodells mit rigorosem Stabilisierungs- und Struktur- anpassungsprogramm zu erreichen. Doch die Hoffnung auf eine Verbesserung der sozioökonomischen Lage für den Großteil der Bevölkerung wurde in den letzten 28 Jahren bitterlich enttäuscht. Nach wie vor lebt die Mehrheit der Nicaraguanerinnen und Nicaraguaner in Armut, teilweise in bitterer Armut (PNUD 2003), und in extremer innergesellschaftlicher Ungleichheit. Das Versprechen, dass Demokratie wirtschaftliche Entwicklung und Umverteilung befördert, hat sich denn in Nicaragua nur für sehr wenige erfüllt. So bleibt das Thema der Demokratisierung in Nicaragua

„zweideutig, weil, obwohl die Demokratie heute die Unterstützung aller politischen Akteure und Tendenzen in Mittelamerika und die Zustimmung der internationalen Gemeinschaft besitzt, sie nicht über die minimalen materiellen Grundlagen verfügt, die für das Überleben des größten Teils der Bevölkerung notwendig sind, der immer größerer Armut und Arbeitslosigkeit und einer dramatischen Verschlechterung der Lebensbedingungen ausgesetzt ist.“ (Gorostiago 1994: 126).

1.2 Hypothese und Fragestellung

Gemeinschaften und Gesellschaften sind keine homogenen Gebilde. Jedes Land besitzt eigentümliche Charakteristika, die aus der Geschichte, den klimatischen und geographischen Gegebenheiten, internen Faktoren, etwa der ethnisch-linguistischen Vielfalt, politischen Umwälzungsprozessen sowie externen Entwicklungen hervorgehen. Entwicklungs- und Demokratieprozesse weisen jeweils länder- oder regionalspezifische Ausprägungen auf, die eine Übersetzung der allgemeinen Erfahrungen auf den jeweiligen Einzelfall erfordert. „Inwieweit der demokratische Konsolidierungsprozess fortgeschritten oder aber von einem autoritären Rückfall gesprochen werden muss, inwieweit durch ökonomische Reformen wirklich die Weichen hin auf eine nachhaltige und sozial gerechte Entwicklung gestellt worden sind oder in welchem Maß umgekehrt die Politik zu einer Aufspaltung ganzer Volkswirtschaften und ihrer Gesellschaften geführt hat, müssen Land für Land einzeln analysiert werden.“ (Faust et al. 1999: VII). Um eine Einzelfallanalyse vornehmen zu können, die wiederum mit anderen Ländern verglichen werden kann, wurde für das Promotionsvorhaben Nicaragua herausgegriffen, welches in seiner jüngeren Geschichte gravierende soziale und politische Umwälzungsprozesse erfahren hat und durch externe Intervention in seinem Demokratisierungsprozess beeinflusst wurde. Zudem stellt der dort stattgefundenene „demokratische Entwicklungsverlauf einen Sonderfall“ (Williams 1994: 173) zu den Demokratieprozessen anderer mittel- und lateinamerikanischer Länder dar. „Es handelt sich eigentlich um eine doppelte Transition“ (Bischoff-Peters 2004: 23) – zuerst Volksdemokratie und in deren Folge eine liberale Wahldemokratie nach westlichem Muster. Die Untersuchung der Demokratisierung Nicaraguas von einem diktatorischen Regime über ein Revolutionsregime hin zu einer demokratisch gewählten Regierung schafft somit einen besonderen demokratiegeschichtlichen Betrachtungshorizont. Darum wird Nicaragua in der Forschungsliteratur häufig eine Ausnahmestellung zugesprochen (Bendel/Krennerich 1996). Die erneute Wahl Daniel Ortegas zum Präsidenten in 2007 bietet einen erweiterten Aspekt, da dessen aktueller Regierungsstil auf direkte Demokratie bzw. Volksdemokratie rekurriert, diesmal nur unter dem Vorzeichen einer liberalen Wahldemokratie.

Die genaue Untersuchung des nicaraguanischen Entwicklungs- und Demokratisierungsprozesses zeigt jedoch, dass – trotz vorhandener demokratischer Strukturen (u.a. freie Wahlen, demokratische Verfassung), formaler Umsetzung institutioneller Rahmenbedingungen und hinreichender Gesetzesgrundlagen - eine breite politische Teilhabe und ein sozioökonomisch innergesellschaftlicher Ausgleich kaum nennenswert stattfinden. Trotz der Macht der Akteure tragen sie wenig aus im Sinne der Umverteilung von Macht und Ressourcen, trotz der Etablierung demokratischer Institutionen funktioniert innerhalb dieser keine Umsetzung horizontaler Gewaltenteilung oder erkennbare Gewaltenteilung. Der analytische Blick auf Nicaraguas Entwicklungsprozess offenbart, dass allein mit Wahlen, Verfassungsgebung oder der Etablierung demokratischer Institutionen alte und

neue Eliten nicht zu kontrollieren sind. Diese scheinen vielmehr in der Lage, durch sakrosankte klientelistische Netzwerke, paktierte Machtübergriffe und korrupte Machenschaften den Demokratisierungsprozess zu unterlaufen und die Herausbildung wirksamer demokratischer Strukturen zu unterminieren.

Das Streben alter Eliten nach Machterhalt oder das Streben gesellschaftlicher Akteure nach neuer Macht und damit die Herausbildung neuer Macht- und Wirtschaftseliten ist eng gekoppelt mit dem Ausbau von politischer und wirtschaftlicher Stellung über klientelistische Strukturen und korrupte Machenschaften. Informelle Partizipation, also nicht transparente, häufig sozial ausschließende Muster privater Einwirkung wie Korruption, Klientelismus oder Nepotismus sind in politischen Regimen mit hoher sozialer Ungleichheit und extremer Armut oft endemisch (Berg-Schlosser/Kersting 2000). Und so scheinen Korruption, Klientelismus und patrimoniale Prozesse im öffentlichen Sektor in Nicaragua sehr wohl mit den vorherrschenden demokratischen Verfahren vereinbar zu sein. Somit entpuppen sich Korruption und Klientelismus als eine Bedrohung des Demokratisierungsprozesses und der Herausbildung demokratischer Strukturen, die es zu errichten gilt. Korruption und Klientelismus stehen einem effizienten Funktionieren der Demokratie und der Staatsverwaltung entgegen. Sie zerstören das Vertrauen in politische Institutionen, fördern einen amoralischen Zynismus im Umgang mit öffentlichen Gütern und Formen kollektiver Entscheidungsfindung. Sie unterminieren damit jegliche Motivation für bürgerliches Engagement, auf das moderne demokratische Gemeinwesen zentral angewiesen sind (Putnam 1993). Sie wirken auch - so die überwiegenden Befunde der Ökonomen (Mauro 1995; Bardhan 1997) - als wirtschaftliches Wachstumshindernis. Korruption, Klientelismus und Elitenhandeln können damit nicht allein als temporäres oder phasenhaftes Phänomen der lateinamerikanischen Demokratien benannt, sondern müssen vielmehr als Bestandteil des eigenen Entwicklungsprozesses verstanden werden. Somit gilt es neben den formalen und externen Faktoren immer wieder endogene und landesspezifische Faktoren zu berücksichtigen und ihren expliziten Stellenwert in der Entwicklung der lateinamerikanischen Demokratien zu betonen. „Denn bislang sind die meisten Studien, die sich mit der empirischen Untersuchung von Demokratien (...) beschäftigen, sehr stark auf den Bereich der formalen Institutionen fokussiert und vernachlässigen“ (Lauth 2004: 186) die informellen Institutionen und deren Wirkung auf den Demokratieprozess.

Das Promotionsvorhaben stellt auf Grundlage des jüngeren Entwicklungsprozesses Nicaraguas die Hypothese auf, dass die sozialökonomische Machtbasis, insbesondere die der Eliten, und die politische/gesellschaftliche Tradierung von Korruption und Klientelismus als informelles Macht- und Regelsystem das demokratische Regime Nicaraguas durchdringen, die entwickelten demokratischen Formen permanent aushöhlen und politische Partizipation konterkarieren und verhindern. Denn

„Demokratisierung zielt nicht immer und automatisch darauf, dass Menschen ihre eigenen Schicksale gemeinsam selbst bestimmen, sondern nicht selten auf die bloße Legitimierung fester Machtstrukturen, auf eine ideologische Offensive zur Durchsetzung eigener Hegemonie.“ (Hippler 1994: 8).

Damit werden ein innergesellschaftlicher Ausgleich und eine substantielle sozio-ökonomische Entwicklung Nicaraguas verhindert, die das Land dringend nötig hätte. Auf Grundlage dieser Hypothese liegt der immanente Fokus der Arbeit auf der Darstellung und Analyse von herrschaftstheoretischen und endogenen Faktoren und damit auf der Untersuchung der endogenen Kontextbedingung von Demokratieentwicklung. Der spezielle Fokus des Promotionsvorhabens wird auf die Kontextualisierung von Klientelismus, Korruption und das Handeln der Eliten gelegt - wie unterlaufen diese informellen Systeme die rudimentär vorhandenen demokratisch-formalen Mechanismen und welche Auswirkungen haben sie auf die Generierung von sozialer und gesellschaftlicher Ungleichheit im Demokratisierungsprozess Nicaraguas.

Bei der vorliegenden Untersuchung zur demokratischen und sozioökonomischen Entwicklung Nicaraguas steht der Zeitraum zwischen 1990 und 2008 in Nicaragua im Mittelpunkt. Er umfasst damit die Regierungszeit von Violeta Chamorro, Arnoldo Alemán und Enrique Bolaños, die alle drei aus dem liberal konservativen Lager stammen und die zweijährige links-sandinistische Regierungszeit unter Daniel Ortega. Zudem wird der zeitliche Abschnitt der sandinistischen Revolutionsregierung von 1979 bis 1990 in die Betrachtung mit hineingenommen, da sie ein wichtiges Element zum Verständnis des wirtschaftlichen und demokratischen Entwicklungsprozesses in Nicaragua liefert.

1.3 Methodisches Vorgehen der empirischen Untersuchung

Die erste empirische Untersuchung wurde von Juli 2005 bis Juni 2006 durchgeführt, um über einen längeren Zeitraum politische Prozesse und Entwicklungen vor Ort verfolgen zu können. Die Untersuchung wurde in Nicaragua, in der Hauptstadt Managua und in den Regierungsbezirken León und Chinandega, umgesetzt. Im Oktober und November 2007 fand eine zweimonatige Nacherhebung in Nicaragua statt, um die aktuellen politischen Veränderungen, die sich durch die Ende 2006 neu gewählte sandinistische Regierung ergaben, in die empirische Untersuchung aufnehmen zu können. Zielgruppe der empirischen Untersuchung waren Vertreter

- internationaler Geberorganisationen (u.a. IFW, Weltbank, europäische Geber),
- der Regierung und staatlicher Institutionen in der Regierungszeit von Enrique Bolaños und Daniel Ortega (u.a. Parlament, Ministerien, staatliche Institute),
- internationaler Nichtregierungsorganisationen (u.a. US-AID, EIRENE),
- nationaler und lokaler Nichtregierungsorganisationen und Netzwerke,
- kommunal-staatlicher und nichtstaatlicher Strukturen
- und Bürger und Bürgerinnen.

Der Ausgangspunkt des methodischen Vorgehens stellt der empirisch-analytische Ansatz dar. Die methodische Triangulation (Flick 2005) als konkrete Validierungsstrategie, insbesondere die Between-Method-Triangulation (Flick 2005: 313f.), wurde gewählt, in der die Techniken bzw. Methoden der

- Leitfaden-Interviews
- qualitativ-teilnehmenden Beobachtung mit Experteninterviews
- Analyse themenrelevanter Materialien (Primärmaterialien, Zeitungs- und Zeitschriftenartikel nicaraguanischer Medien, qualitative Studien)
- quantitative Studien (u.a. Weltbank, UN)

zur Vertiefung der Ergebnisse verwendet und kombiniert werden.

Die Gesprächspartner wurden über teilstrukturierte Leitfadeninterviews zu den operationalisierten Variablen des Untersuchungsgegenstandes befragt. Zur Unterstützung fand ein Gesprächsleitfaden Anwendung. Die Interviews wurden aufgezeichnet, um im Anschluss von einer Muttersprachlerin wörtlich transkribiert zu werden.

Die qualitativ-teilnehmende Beobachtung erfasste einen Untersuchungszeitraum von acht Monaten. Die Form der Beobachtung war unstrukturiert, aktiv-teilnehmend und verdeckt. Der Feldzugang wurde über externe Experten sichergestellt, Daten über Gedächtnisprotokolle und Forschungsnotizen erfasst. Mit der qualitativ-teilnehmenden Beobachtung war es möglich Erkenntnisse über komplexe Handlungssysteme, die Rekonstruktion von Strukturen und über politische Prozesse gewinnen zu können. Im Anschluss wurden teilstrukturierte Leitfadeninterviews mit ausgewählten Experten geführt.

Zur Komplementierung der qualitativ erhobenen Daten wurden über einen Zeitraum von drei Jahren Zeitungs- und Zeitschriftenartikel der beiden großen nicaraguanischen Tageszeitungen (La Prensa, El Nuevo Diario) und der Zeitschrift envío zu den relevanten Variablen ausgewertet. Wissenschaftliche und zivilgesellschaftliche Primärmaterialien und weitere quantitative Studien vervollständigten das Bild. Quantitative Studien wurden für konkrete Zahlennachweise verwendet.

Die teilstrukturierten Leitfaden-Interviews, die Experteninterviews und die Protokolle der qualitativ-teilnehmenden Beobachtung wurden über den Zugang der ´Qualitativen Inhaltsanalyse` von Philipp Mayring (Mayring 2003) ausgewertet. Bei der Feinanalyse wurde auf die deduktive Kategoriendefinition zurückgegriffen. Die Primärmaterialien wurden gesichtet und Inhalte über eine Inhaltsanalyse nach textanalytischen Verfahren ausgeschöpft, um immanente Interpretationen zu ermöglichen und Schlussfolgerungen ziehen zu können.

Der induktive Ansatz, der die Zusammenfassung von Einzelphänomenen beschreibt, wurde in der Analyse der Ergebnisse gewählt, um schließlich Erkenntnisse für die Fragestellung und Hypothese zu gewinnen.

Das Datenmaterial der Interviews liegt sowohl in Audioformat (spanisch, englisch, deutsch) als auch in transkribierter Form in den jeweiligen Sprachen und/oder in der

deutschen Übersetzung vor. Die Sequenzen der qualitativ-teilnehmenden Beobachtung liegen in Protokollform und Forschungsnotizen in der deutschen Sprache vor.

1.4 Gliederung und Aufbau

Das Promotionsvorhaben untergliedert sich in vier wesentliche Hauptteile

- Theoretische Annäherung (Kap. 2 bis 4),
- Demokratisierungsprozess Nicaraguas (Kap. 5),
- Informelle Herrschaft in Nicaragua (Kap. 6).

Um die Fragestellung und die Hypothese des Promotionsvorhabens wirksam untersuchen zu können, war es zunächst sinnvoll, die Begriffe und die Prozesse mit denen operiert wird, zu beschreiben und zu definieren (Kap. 2 bis 4). Somit beschäftigt sich die Arbeit zunächst mit dem Begriff der Demokratie. Dieser wird anhand der Demokratieforschung und der Demokratiemessung näher bestimmt. Für die Demokratieforschung werden drei wesentliche Forschungsrichtungen – Modernisierungstheorie, vergleichende Demokratie- und Konsolidierungsforschung – dargestellt und kritisch hinterfragt. Um die Diskussion der Demokratieentwicklung um die lateinamerikanische Diskussion zu erweitern wird der Ciudadania bzw. Citizen-Ansatz ergänzend herangezogen, erläutert und auf seine Anwendbarkeit hin überprüft. Dieser ersten Annäherung und Klärung folgen die Ausführungen zur Demokratiemessung, um gesetzte Indikatoren für die eigene empirische Analyse einbeziehen zu können. Hier finden vier Ansätze (institutionell, objektiv-partizipatorisch, verfassungswirklich, qualitativ) ihre Berücksichtigung. Anhand der erarbeiteten Grundlagen der Demokratieforschung und der Demokratiemessung werden eigene Indikatoren und Variablen operationalisiert, die Anwendung in der Untersuchung zur Demokratieentwicklung Nicaraguas finden. Der zweite Schritt der theoretischen Annäherung beschäftigt sich mit den Begriffen der Korruption, des Klientelismus und der Eliten. Sie werden einer Begriffsbestimmung unterzogen und zu Demokratie und Lateinamerika ins Verhältnis gesetzt, um abschließend Indikatoren und Variablen für die empirische Untersuchung gewinnen zu können. Diese stellen die Grundlage des Promotionsvorhabens für die empirische Untersuchung Nicaraguas dar.

Im zweiten Hauptteil des Promotionsvorhabens wird der Demokratisierungsprozess Nicaraguas von 1979 – 2009 (Kap. 5) dargestellt. Hierbei wird nach den Regierungsphasen der jeweiligen Präsidenten bzw. der Präsidentin unterschieden. Ein Eingangskapitel führt an die jeweilige Regierungsphase heran. Der Darstellung der demokratischen Entwicklung folgt die Analyse um die wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung des Landes. Zugespitzt auf die Eingangshypothese werden Korruption, Klientelismus und Elitehandeln der einzelnen Regierungen kurz skizziert.

Der dritte Hauptteil (Kap. 6) beschäftigt sich schließlich mit der informellen Herrschaft (Korruption, Klientelismus und Eliten) in Nicaragua. Dieser bezieht sich im wesentlichen

auf die Ergebnisse der empirischen Untersuchung, die, basierend auf den erstellten Indikatoren und Variablen, 2005/2006 und 2007 in Nicaragua durchgeführt wurde.

Kapitel 7 führt die einzelnen Stränge in einer Schlussbetrachtung und Analyse zusammen und versucht ein Perspektive aufzuzeigen.

2 Demokratieforschung

2.1 Vorbemerkung

Will man sich gängigen und wichtigen Demokratietheorien annähern und deren Leistungsfähigkeit mittels der erhobenen Erkenntnisse überprüfen, ist die Vielfältigkeit der Herangehensweisen und Methodiken in den Definitionen ´Was ist Demokratie` nicht zu unterschätzen. So mannigfaltig wie die Demokratietheorien ist auch die demokratische Praxis von verfassten Systemen.

In Folge der dritten (1973 – 1988) und vierten Demokratisierungswelle (seit 1989 - 1999) (Huntington 1991) waren Politiker, Historiker und Politologen gleichermaßen beflügelt von der Vorstellung, dass neue und junge Demokratien dauerhaft entstehen würden. So hat denn auch seit den 1990 Jahren die Zahl der Demokratien stetig zugenommen und in 2006 wurden 123 von 192 Staaten der Welt demokratisch geführt. Noch nie gab es so viele Staaten auf der Welt, die als demokratisch definiert wurden. Freedom House⁵, ein US-amerikanisches Forschungsinstitut, das über viele Jahre die Demokratieentwicklung auf der Welt beobachtet und über politische und zivilrechtliche Indikatoren⁶ den Gehalt der Demokratien beurteilt, zeigt die folgende Zunahme von Demokratien in den letzten 35 Jahren.

| Jahr | Anzahl der Demokratien | Anzahl der Länder | Anzahl der demokratischen Länder in % |
|------|------------------------|-------------------|---------------------------------------|
| 1974 | 39 | 142 | 27,5 |
| 1987 | 66 | 167 | 40,0 |
| 1991 | 91 | 183 | 49,7 |
| 1992 | 99 | 186 | 53,2 |
| 1993 | 108 | 190 | 56,8 |
| 1994 | 114 | 191 | 59,7 |
| 1995 | 117 | 191 | 61,3 |
| 2002 | 121 | 192 | 63,0 |

⁵ "Freedom House, a non-profit, nonpartisan organization, is a voice for democracy and freedom around the world. Through a vast array of international programs and publications, Freedom House is working to advance the remarkable worldwide expansion of political and economic freedom." (Freedom House 2008).

⁶ Zu Grunde gelegt werden Indikatoren für politische Rechte (Wahlvorgang, Pluralismus und Partizipation, Funktionsweise der Regierung) und Bürgerfreiheiten (Glaubensfreiheit, Versammlungs- und Meinungsfreiheit, individuelle Freiheit, Staatlichkeit). Das Messverfahren wird unter Demokratiebewertung 3.4 genauer erläutert.

| | | | |
|------|-----|-----|------|
| 2005 | 122 | 192 | 64,0 |
| 2006 | 123 | 192 | 64,0 |

Tabelle 1: Demokratieentwicklung nach Freedom House⁷

Wie es jedoch mit dem jeweiligen Entwicklungsprozess der Demokratien aussieht und wie es um deren Funktionsweise und deren Umsetzungsmöglichkeiten notwendiger gesellschaftlicher und sozialer Reformen bestellt ist, ist eine virulente Frage in der konkreten Praxis aber auch in der theoretischen Diskussion. Nämlich dort, wo die Theorie danach fragt, ob und wie Demokratie zur Regelung und Bewältigung gesellschaftlicher Probleme (u.a. extreme soziale Ungleichheit von Einkommen, Reichtum sowie generellen Lebenschancen) beitragen kann, wie Grund- und Partizipationsrechte, politische Teilhabe, rechtsstaatliche Prinzipien, Unabhängigkeit der Justiz und deren Kontrolle umgesetzt werden oder gar als gegeben, vorausgesetzt werden können, wird die Angelegenheit kontrovers und auch heikel. Denn welchen Beitrag leistet Demokratisierung zur Überwindung von Hunger, des Elends und der wirtschaftlichen Stagnation? Das zumindest ist eine offene Frage (Hippler 1994). So folgte der Euphorie über die Ausdehnung der Demokratien die Ernüchterung auf dem Fuß. „Weder in der Demokratietheorie noch in der politischen Praxis konnte den neuen Anforderungen, die sich durch die angestrebte Ausdehnung demokratischer Staatsformen auf immer mehr Länder der Erde stellte, angemessen begegnet werden.“ (Bischoff-Peters 2004: 32). Viele Staaten der ‚dritten und vierten Demokratisierungswelle‘ fielen in autoritäre Regierungsformen zurück, bei anderen wurde die Substanz der neuen Demokratien hinterfragt und von der ‚Demokratisierung der Machtlosigkeit‘ (Hippler 1994) gesprochen.

Wissenschaftler der Demokratieforschung unternehmen denn auch seit geraumer Zeit die Einordnung der Erfolge und Misserfolge von Demokratien und entwickeln daraus Lösungsansätze oder Problemstellungen für die Verbesserung demokratischer Systeme. Die europäische und amerikanische Debatte prägt dabei eine verstärkte Diskussion um die Qualität dieser ‚neuen‘ Demokratien der dritten und vierten Demokratisierungswelle. Der Kern des Diskurses besteht in der Abwesenheit bestimmter demokratischer Merkmale. Die Betonung liegt auf der demokratisierenden Wirkung von zentralen politischen Institutionen und Akteuren und auf der Herausbildung einer demokratischen Gesellschaft (Wehr 2006). In diesem Sinne haben Vertreter der Transformations- und Konsolidierungsforschung eine Vielzahl von zusammengesetzten oder adjektivierten Bezeichnungen in Umlauf gebracht, die allesamt auf den Qualitäts- oder Substanzverlust der Demokratie verweisen: Etwa Semi-Demokratie, defekte Demokratie, pseudo- oder oligarchische Demokratie, Semi-Autoritarismus oder hybride Regime (Dirmoser 2005), um nur einige zu nennen. Beschreiben diese Adjektivierungen wahrnehmbare Zustände

⁷ Quelle: Freedom House, Freedom House in the World: The Annual Survey of Political Rights and Civil Liberties, 1974-2006, New York, Freedom House.

von Demokratien, so fokussiert sich die Beschreibung der Demokratieentwicklung auf formale Abläufe, institutionelles Design und die Etablierung freier Wahlen. Während in diesem Diskurs davon ausgegangen wird, dass freie Wahlen und ein entsprechendes Institutionengefüge fast linear in eine Demokratisierung münden, die Betonung auf die Möglichkeiten und Blockaden von Demokratisierung gelegt und versucht wird, deren Lösungen anhand von einer Abfolge von Phasen und der Einbindung verschiedener Ebenen aufzuklären, wird seit geraumer Zeit Kritik an der liberal-demokratischen Ausrichtung des Diskurses laut. Besonders die Erklärungsmuster der Transformationsforschung werden hinterfragt, die deutlich machten,

„dass die lateinamerikanischen Demokratien gegenüber den institutionellen voll entfaltenen embedded democracies (Collier/Levitsky 1997) der OECD-Kernländer sichtbare Defizite aufweisen.“ (Burchardt 2008: 1f.).

Doch werden die Perspektiven der staatlichen Souveränität, der Rechtsstaatlichkeit, der gerechten Umverteilung von Machtressourcen und der politischen Teilhabe, bis auf die Teilhabe über Wahlen, nicht berücksichtigt, gar völlig vernachlässigt. Somit ist „in den letzten Jahren (...) in den Demokratien Lateinamerikas das Bewusstsein darüber gewachsen, dass sich das Heilsversprechen „je demokratischer, desto sozial gerechter, und je gerechter, desto demokratischer,“ (Merkel/Krück 2003: 9) nicht verwirklichte. Denn es war in mehr als zwei Dekaden nicht gelungen, die extreme soziale Ungleichheit von Einkommen, Reichtum sowie generellen Lebenschancen auf dem Subkontinent abzubauen. Schmidt andererseits weist darauf hin, dass sich der wirtschaftliche Wohlstand in den westlichen Demokratien als ein verzerrtes Bild von Demokratie erweist und „kein typisches Produkt der Demokratie ist.“ (Schmidt 1998: 185). Trotz alledem erlangt „die für die westlichen Demokratien charakteristische Verbindung von Demokratie und Marktwirtschaft weltweit immer stärkere Bedeutung“ (Bischoff-Peters 2004: 33) und gerade im Hinblick auf die Politikgestaltung der internationalen Geberorganisationen schien Demokratie oft als Indikator für eine `Öffnung der Märkte` verstanden zu werden und nicht als Chance zur Umverteilung von Einkommen und zum sozialen innergesellschaftlichen Ausgleich.

„Der Washingtoner Konsensus⁸ sah das Problem der Reformen lediglich in der administrativen Ebene. (...) Er hatte folglich nicht im Blick, was bei einer allgemeinen Liberalisierung und Privatisierung geschieht, wenn Eigentumsrechte nicht geschützt, vertragliche Verpflichtungen nicht eingehalten (...) oder private Monopole an die Stelle staatlicher Monopole treten.“ (Schäfer 2008, Frankfurter Allgemeine Zeitung).

⁸ Washingtoner Konsensus bezeichnet in den 1980er und 1990er Jahren eine Reihe wirtschaftspolitischer Maßnahmen (u.a. Privatisierung öffentlicher Unternehmen und Einrichtungen, Liberalisierung der Handelspolitik, Haushaltsdisziplin, Steuerreform, Senkung der Steuersätze, kompetitive Wechselkurse, Deregulierung, Entbürokratisierung, Abbau staatlichen Einflusses), die von Schuldnerregierungen zur Förderung von Wachstum und wirtschaftlicher Stabilität durchgeführt werden sollten. Die Maßnahmen wurden von Weltbank und Internationalem Währungsfonds (IWF) propagiert und zur Richtschnur der Kreditvergabe gemacht.

So unterstellen politische Kräfte in Nicaragua der liberal-repräsentativen Demokratie, wie sie seit 1990 umgesetzt und von den internationalen Geberorganisationen an das Land herangetragen wurde, auf westlicher Logik und Gesellschaftskonstellation zu fußen und den spezifischen Charakter Nicaraguas, seiner kulturellen und gesellschaftlichen Eigenheit und damit den endogenen Faktoren nicht ausreichend Rechnung zu tragen (Gorostiaga 1994, Serrano Caldera 1995). Damit wird die generelle Übertragbarkeit des Konzeptes der liberalen Demokratie auf nicht-westliche Kulturen hinterfragt und gefordert, dass es den jeweiligen Gesellschaften angepasste kultur- oder landes-spezifische Ausformungen von Demokratie geben sollte. Tetzlaff warnt jedoch davor, die Eignung der liberalen Demokratie für andere Nationen unter dem Vorwurf des Eurozentrismus in Frage zu stellen, um mit dem Hinweis auf kulturelle Andersartigkeit Abstriche beim demokratischen Rechtsstaat in Entwicklungsländern zu akzeptieren (Tetzlaff 1992). Um diesem Dilemma nicht zu verfallen, aber den signifikanten sozialen und politischen Gesellschafts- und Verteilungsstrukturen Lateinamerikas Rechnung zu tragen, blicken einige lateinamerikanische Sozialwissenschaftler in der Diskussion um die Stärkung der lateinamerikanischen Demokratie vermehrt auf die Bürger und Bürgerinnen der jeweiligen Gesellschaften selbst, um die Herausbildung einer Bürgergesellschaft und damit eines partizipatorischen Demokratisierungsprozesses zu be- und ergründen (Wehr 2006).

„Über ein enges legalistisches Verständnis hinausgehend, wird Staatsbürgerschaft anknüpfend an kommunitaristische Diskussionsstränge vor allem als Chance zur partizipativen bzw. deliberativen Überwindung der strukturellen Defizite der nach-autoritären Systeme aufgefasst.“ (Wehr 2006: 66).

Hierbei geht es um die Wiederaneignung des Begriffes der Staatsbürgerschaft und die Emanzipierung der Bürger und Bürgerinnen von u.a. klientelistischen und nepotistischen Herrschaftsstrukturen bei der Herausbildung der neuen Demokratien. Doch auch das Konzept der Bürgergesellschaft und die damit verbundene „partizipatorische Belagerung der defekten Demokratien“ (Wehr 2006: 62) zeigt theoretische und praktische Schwächen. Denn die Voraussetzung für Beteiligungsprozesse ist ein mündiger Bürger, der sowohl über die nötigen materiellen als auch abstrakten Voraussetzungen verfügen muss, um politische Partizipation leben zu können. Das ist bei der weit verbreiteten Armut und der tief verwurzelten sozialen Ausgrenzung in Lateinamerika ein nicht zu unterschätzender Faktor.

So bleibt - wie eingangs schon benannt und kurz dargestellt – abschließend zu betonen, dass die Vielfältigkeit der Perspektiven auf Theorie und Praxis von Demokratie eine große Bandbreite ausmacht. Je nach Standpunkt und Interesse fallen Analyse und die daraus entwickelten Lösungsansätze unterschiedlich aus. Doch müssen sich die Theorien an der Praxis messen lassen und die demokratische Praxis an der realen Lebenssituation und den (Über-) Lebenschancen der Bürger und Bürgerinnen in den Demokratien.

Die Forschungsliteratur zur modernen Demokratie ist mannigfaltig. Die vollständige Diskussion aufzugreifen, würde den Rahmen des Promotionsvorhabens überschreiten und ist auch nicht beabsichtigt. Stattdessen werden im Folgenden grundlegende Aspekte und die maßgeblichen theoretischen Stränge der westlichen Demokratieforschung aufgegriffen und im Einzelnen genauer dargestellt. Ziel dieser Darstellung ist es, einen Ausgangspunkt zu finden, von dem aus Indikatoren wesentlicher Merkmale für die geschichtliche Betrachtung der demokratischen Entwicklung Nicaraguas zu gewinnen sind. Die westliche Demokratieforschung hat seit den 1950 Jahren verschiedene Phasen durchlaufen, innerhalb derer sich drei wesentliche Forschungsrichtungen herausbildeten:

- **Modernisierungstheoretische Forschung – Funktionsvoraussetzung der Demokratie:**
Hier wird die klassische Modernisierungstheorie von Martin Lipset und seiner Weiterentwicklung skizziert, zudem der Ansatz von Tatu Vanhanen zur Streuung der Machtressourcen (wichtiger Aspekt in Bezug auf die Verteilungsgerechtigkeit in Lateinamerika).
- **Vergleichende Demokratieforschung:**
Die Transformationsforschung wird abgebildet, besonders die klassische Dreiteilung nach Guillermo O'Donnell und Philippe Schmitter (1986) von Liberalisierung, Transformation und schließlich der Konsolidierung, die schon in die daraus weiterentwickelte jüngste Forschungsrichtung weist. Zudem erscheint es wichtig im Blick auf den Citizenship-Diskurs Lateinamerikas, den akteurstheoretischen Ansatz darzustellen, der sich auf die Mikroebene der handelnden Akteure bezieht und ein weiteres Erklärungsmodell für die Übergänge von autoritären zu demokratischen Systemen liefert.
- **Konsolidierungsforschung:**
In der akteurstheoretischen Regimewechselforschung hat sich die Unterscheidung von zwei Phasen durchgesetzt, der Transition und der Konsolidierung. Ihre Definition und gegenseitige Abgrenzung hat oftmals große Verwirrung gestiftet. Dies ist etwa am Beispiel der Transition leicht zu illustrieren: Während O'Donnell 1986 gemeinsam mit Schmitter eine Transition noch als das Intervall zwischen zwei Regimes definiert, bezeichnet er später die Transition als den Abschnitt eines Regimewechsels, der mit der Einrichtung einer demokratischen Regierung endet; der Übergang zu einem demokratischen Regime hingegen sei erst mit der Konsolidierung abgeschlossen. Die Konsolidierungsforschung wird in ihren Ansätzen erklärt. Die Ansätze von Guillermo O'Donnell (delegative Demokratie) und Wolfgang Merkel et al. (defekte Demokratie) werden ausführlich dargestellt.

In den lateinamerikanischen Politikwissenschaften wird eine grundlegende Kritik an der Formen- und Phasenhaftigkeit der westlichen demokratiethoretischen Debatte in und über Lateinamerika formuliert. Diese Kritik wird Eingang in der kritischen Reflexion über die westliche Demokratieforschung finden, soll aber in ihren Ansätzen als eigenständiges

Modell vorgestellt werden. Unter Einbezug pluralistischer sowie kritischer Theorien nahm in Lateinamerika eine Citizenship-Debatte ihren Anfang. Diese Debatte kritisiert die ausnahmslose Anwendung liberal demokratischer Konzepte und schlägt vor

„a conception that links the emergence of political democracy to the formation of a public space in which citizens can participate as equal and, by arguing about collective projects for society, guide formal political decision-making.“ (Avritzer 2002: 5).

2.2 Modernisierungstheoretische Forschung

2.2.1 Modernisierungstheorie - Martin Lipset

Die Modernisierungstheoretiker sehen in der sozioökonomischen Entwicklung eines Landes die fundamentale Erfolgsbedingung einer Demokratie - sie thematisieren die Zusammenhänge zwischen politischer und ökonomischer Entwicklung. Die Grundthese ist demnach: Je wohlhabender ein Volk, desto größer die Chance, dass sich ein demokratisches System entwickelt und stabilisiert. Der Wohlstand wird an der Höhe des Bruttoinlandsprodukts (BIP) pro Kopf gemessen.

Die „Theorie der sozioökonomischen Funktionsvoraussetzung der Demokratie“ (Schmidt 2006: 292) entwickelt Seymour Martin Lipset auf der Grundlage der angloamerikanischen Modernisierungstheorien in den 1960er Jahren. In seinem Grundlagenwerk „Political man: the social basis of politics“ (Lipset 1960) versieht er seine Hauptthese: „The more well-to-do a nation, the greater the chance that it will sustain democracy“ (Lipset 1960: 42) mit dem notwendigen theoretischen und empirischen Gerüst. Sein modernisierungstheoretischer Ansatz geht davon aus, dass erst die sozioökonomische Voraussetzung in Form von Gesellschaften mit einem mittleren Einkommensniveau und einer breiten Mittelschicht die Grundbedingungen für die Herausbildung einer Demokratie schaffen. Er bezieht sich besonders auf Aussagen von Max Weber, der bezüglich der politischen und ökonomischen Entwicklung in Russland behauptete, dass die moderne Demokratie in ihrer reinsten Form nur unter den Bedingungen kapitalistischer Industrialisierung verwirklicht sei (Weber 1906). Die zentralen Funktionsvoraussetzungen der Demokratie sind nach Lipset in einem relativ hohen Stand sozioökonomischer Entwicklung und offener Sozialstruktur zu suchen. Dabei misst er der Mittelschicht eine demokratiefördernde Funktion zu. Wirtschaftliche Entwicklung bewirkt die Zunahme von Wohlstand, Bildung, Urbanisierung, verbesserter Kommunikation, materieller Gleichheit und eine sozioökonomische Entwicklung, die eine größere Mittelschicht entstehen lässt, welche in der Folge toleranter, moderater und für demagogische Ideen weniger empfänglich und somit demokratiefreundlicher ist. Er geht davon aus, dass die Gesellschaft verschiedene Entwicklungsphasen durchlaufe und damit die Demokratie ein Ergebnis der modernen Gesellschaft ist, in der die traditionellen feudalen Strukturen durch moderne, soziale und ökonomische ersetzt wurden. Demnach nimmt die Wirtschaftsentwicklung einen positiven

Einfluss auf den Demokratisierungsprozess. In anschließenden Ausführungen erweitert Lipset seine Hauptthese um die Faktoren der Effektivität und der Legitimität des politischen Systems zur Stabilisierung einer Demokratie. Danach misst sich die Effektivität nach dem politischen Leistungsprofil der Regierung, also danach, inwieweit das Regierungssystem das Anliegen der Bevölkerungsmehrheit und der Eliten erfüllt. Die Legitimität wird nach Lipset auf die Lösungen der internen Strukturkonflikte bezogen, also Konflikte die Gesellschaften gespalten haben. Hier sind religiöse oder klassenbezogenen Konfliktlinien zu nennen und die Integration der mittleren und unteren Gesellschaftsschichten. Je höher die Legitimität eines politischen Systems in der Bevölkerung ist, desto höher ist auch seine Stabilität.

Lipset entwirft ein Indikatorenset, das aus modernisierungstheoretischer Sicht die Herausbildung einer Demokratie befördern kann:

1. Wirtschaftliche Entwicklung, Massenkommunikation, Industrialisierung, Ausbildungsstand und Urbanisierung als Indikatoren für ein hohes Niveau soziökonomischer Entwicklung in einer kapitalistischen Makroökonomie
2. Gesellschaftsstruktur, gemessen an einer großen und wachsenden Mittelschicht, sowie einer unteren Gesellschaftsschicht, die sich auf ein hohes Maß sozialer und wirtschaftlicher Sicherheit verlassen kann
3. Vertikale Mobilität als Indikator für offene Klassenstruktur mit vielfachen Aufstiegsmöglichkeiten
4. Partizipation der Bürger und Bürgerinnen durch Verbände und Vereine
5. Hoher Ausbildungsstand
6. Egalitäres System von Werten (Lipset 1960)

Sind all diese Indikatoren gegeben, bestehen günstige Voraussetzungen für die Aufrechterhaltung einer funktionsfähigen Demokratie (Lipset 1960). Demnach verfolgt Lipsets Ansatz eine linear stetige Entwicklung der Demokratie im Zuge eines langanhaltenden Modernisierungsprozesses nach Art der klassischen sozioökonomischen Theorie. Lipset geht von der Annahme aus, dass das Wohlbefinden der Bevölkerung gerade nicht von demokratischen Prozessen abhängig ist, sondern, dass erst ein gewisser sozioökonomischer Entwicklungsstand der Bevölkerung und damit des Landes eine positive Vorraussetzungen für Demokratie schafft. Er behauptet, dass unter sogenannten Entwicklungsdiktaturen eher Bedingungen geschaffen werden könnten, die zum Wohle und damit zum Wohlstand der Bevölkerung beitragen. Ab einem gewissen Entwicklungsstand setze sich aber die Demokratie als quasi self fulfilling profecy durch.

Lipsets sozioökonomische Theorie – die Wohlstandstheorie der Demokratie (Pourgerami 1991) – bezieht in ihrer weiteren Entwicklung (Lipset 1993) zu ihrer ursprünglichen Variante aus 1960 Erklärungselemente anderer Ansätze ein, wie die politische Kulturforschung (Dahl 1971), die Verteilung von Machtressourcen (Vanhanen 1984), die soziokulturellen Faktoren und die Auseinandersetzung um die kolonialgeschichtliche

Vergangenheit (Huntington 1982). Diamond (1995) präzisiert die These von Lipset um den Zusammenhang von Wohlstand und Demokratie. Lipset modifiziert seine ursprüngliche Position und spricht von ökonomischem Wohlstand nicht mehr als Voraussetzung, sondern als begünstigendem Faktor für Demokratie (Lipset 1993).

Lipset schafft mit seiner Modernisierungstheorie einen Ausgangspunkt für die optimistische Konvergenzhypothese, die Demokratie und Marktwirtschaft als konvergierende, übereinstimmende Ordnungsprinzipien, definieren. Demnach stehen die politische Entwicklung hin zu einer Demokratie und ökonomische Entwicklung hin zu einer Marktwirtschaft in einem positiven Verhältnis (Muno 2001).

2.2.2 Streuung der Machtressourcen & Demokratieindex Tatu Vanhanen

Besonders die Entwicklung der strukturalistischen Modernisierungstheorie durch Tatu Vanhanen ist im Kontext der vorgenommenen empirischen Untersuchung von Interesse. Seine „evolutionäre Theorie der Demokratie“ sieht den Kampf um politische Macht als „currency or as an intervening mechanism in the political struggle for scarce resources.“ (Vanhanen 1997: 26). Darauf aufbauend formuliert er seine zentrale Hypothese: „Democratization takes place under conditions in which power resources have become so widely distributed that no group is any longer able to suppress its competitors or to maintain its hegemony.“ (Vanhanen 1997: 24). Vanhanen stellt damit eine Verbindung zur Modernisierungstheorie her, da er die Verteilung von Machtressourcen als „underlying factor“ (Vanhanen 1997: 25) hinter der positiven Korrelation zwischen ökonomischer Entwicklung und Demokratie interpretiert. Um seine Hypothese zu untersuchen, erstellt er zwei Indices, einen Demokratie-Index (Index of Democracy, ID) und einen Machtressourcen-Index (Index of Power Resources, IPR). Sozioökonomische Datenquellen waren eine Vielzahl von Hand- und Jahrbüchern unter anderem der Weltbank, der United Nation Development Programme (UNDP) und der Food and Agriculture Organization (FAO). Politische Daten und Wahldaten stammen ebenfalls aus Hand- und Jahrbüchern.

Seine Theorie der Streuung der Machtressourcen (Vanhanen 1989, 1990, 1997) beschäftigt sich mit der Verteilung der intellektuellen und wirtschaftlichen Macht innerhalb von Gesellschaft und Wirtschaft. Nach Vanhanen ist der Demokratiegrad einer Gesellschaft um so höher, je mehr die Machtressourcen innerhalb der Gesellschaft gestreut sind. Je breiter die Machtressourcen auf mehrere Akteure verteilt sind oder je weniger sich die Verfügungsgewalt über materielle Ressourcen, wie Landbesitz, Kapital oder Wissen auf einzelne beschränkt, desto höher ist der Demokratisierungsgrad. Dahinter steht der Gedanke, dass eine Konzentration der Macht auf wenige Personen und Personenkreise dem Herrschaftsprinzip der pluralistischen Demokratie entgegensteht

(Vanhanen 1984). Um die Verteilung empirisch erfassen und beurteilen zu können, entwickelt Vanhanen den IPR, der auf einer Kombination dreier Indizes basiert:

- Verteilung wirtschaftlicher Ressourcen
- Verteilung von Wissensressourcen und
- die berufliche Diversifikation

Den Indizes legt er gewisse Variablen zur Bemessung zu Grunde. So bestimmt sich die Verteilung der wirtschaftlichen Ressourcen an der Verteilung des Landbesitzes und dem Grad der Dezentralisierung nichtagrarischer ökonomischer Ressourcen und die Verteilung der Wissensressourcen am Mittelwert des Alphabetisierungsgrades und der Verhältniszahl der Universitätsstudierenden zur Gesamtbevölkerung. Die berufliche Diversifikation stellt eine Kombination des Verstärkungsgrades und der Aufteilung der Bevölkerung auf den Agrar- und den Nichtagrarsektor dar (Vanhanen 1990). Der Indexberechnung liegen hauptsächlich Indikatoren soziökonomischer Schichtung zugrunde (Vanhanen 2003: 80-87). Der Index selbst wird berechnet durch die Kombination dieser sechs erklärten Variablen und deren prozentualen Verhältnis zueinander (Anteil der städtischen Bevölkerung an der Gesamtbevölkerung, Anteil der nicht in der Landwirtschaft Tätigen an der Gesamtbevölkerung, Zahl der Universitätsstudenten pro 100.000 Einwohner, Alphabetisierungsrate der Gesamtbevölkerung, Flächenanteil von Bauernhöfen im Familienbesitz am Gesamtgrundbesitz, Dezentralisierungsgrad der nicht-agrarischen wirtschaftlichen Ressourcen) (Vanhanen 1989). Die Machtressourcen müssen so verteilt werden, dass keine Gruppe die jeweilig andere Gruppe unterdrücken kann. Somit ist eine Demokratie ein System mit einer breiten Verteilung der Machtressourcen. Seine Studien ergeben, dass sich bei Nachweis der gleichen Verteilung der Machtressourcen ein hoher Demokratiegrad belegen lässt.

Darüber hinaus entwickelt Vanhanen unter Rückgriff auf modernisierungstheoretische Überlegungen und Dahls Polyarchietheorie⁹ einen Index der Demokratisierung. Er untersucht in der Studie „Prospects of Democracy“ (Vanhanen 1997) 172 Staaten weltweit, ausgeschlossen sind nur Kleinstaaten mit einer Bevölkerung unter 100000 Einwohnern. Aufbauend auf ältere Untersuchungen erfasst er den Zeitraum von 1850 bis 1993. Ziel seiner Analyse ist es, Ursachen und Bedingungen von Demokratisierung sowie Perspektiven für den Fortbestand der Demokratie herauszufinden. Grundlage des ID sind zwei Variablen, Partizipation und Wettbewerb. Beide werden rein quantitativ anhand von Wahlergebnissen errechnet. Die Partizipation ergibt sich aus dem Anteil der an der letzten Wahl (oder einer Reihe von Wahlen) teilgenommenen Wähler an der Gesamtbevölkerung. Der Wettbewerbsgrad ermittelt sich durch den auf die stärkste Partei entfallenden Stimmanteil bei der letzten Wahl (oder einer Reihe von Wahlen), der

⁹ Nach Dahl zeichnet sich eine Demokratie aus durch wirksame Partizipation, gleiches Wahlrecht, authentische, aufklärerische Willensbildung, Inklusion aller Erwachsenen, Erlangung letztendlicher Kontrolle über die Agenda der Politik seitens der Gesamtheit der Stimmberechtigten. Genauer wird der Ansatz unter Demokratiemessung 3.1 dargestellt.

von 100 abgezogen wird. Der Index gewinnt sich aus der Multiplizierung der errechneten Werte der Variablen, Partizipation und Wettbewerbsgrad, dividiert durch 100. Daraus berechnet Vanhanen den zwischen 0 und 100 liegenden Demokratie-Index. Das Minimum von 0 weist keine Demokratie nach, das Maximum von 100¹⁰ eine entwickelte Wettbewerbsdemokratie (Vanhanen 1997). Im Ergebnis von Korrelations- und Regressionsanalysen der Indices sieht Vanhanen seine Hypothese eines positiven Zusammenhangs bestätigt:

„The results of this comparative study indicate that it is possible to trace the emergence of democracy to one regular and dominant causal factor, the relative distribution of power resources, although many other factors may also affect the process of democratization.“ (Vanhanen 1997: 155).

Für Nicaragua ermittelt der Vanhanen Index aus 1993 einen Wert von 16,6 (Vanhanen 1997: 86f.). Damit befindet sich Nicaragua in 1993 am untersten Wert der Demokratie-messung des Vanhanen Index.

2.3 Vergleichende Demokratieforschung

2.3.1 Transformationsforschung

Der Terminus Transformation leitet sich von dem lateinischen transformare ab und bedeutet bildungssprachlich Umgestaltung, Umwandlung und Umformung (Brockhaus 1990). In der Sozialwissenschaft weist der Begriff Transformation auf die Umwandlung bzw. Neustrukturierung der Gesellschaft hin. Er wird von einer Mehrheit als eine Art Sammelbegriff für die vielfältigen Umbruch- und Wandlungsprozesse verwendet. Neben dem Begriff Transformation finden sich in der Forschungsliteratur weitere, teilweise synonym verwendete Termini, wie beispielsweise Transition, Regimewechsel, Systemwechsel oder politischer Wandel. Besonders in der Politikwissenschaft wird der Begriff `Transition` verwendet, der im Allgemeinen den Wechsel der politisch-institutionellen Ordnung bezeichnet, also den `Übergang` von einem zu einem anderen System, wobei der Übergang auch regressiv, also von Demokratie zu Autokratie, verlaufen kann (O`Donnell 1996). Das Konzept der Transition bezieht sich auf den Übergang von einer konkreten Form eines nichtdemokratischen, insbesondere autoritären oder totalitären Regimes, zu einer konkreten Form eines demokratischen Regimes und thematisiert damit ausschließlich Wandlungsprozesse innerhalb der politischen Sphäre. Transitionen sind damit hinsichtlich ihres Ausgangs- und Endpunktes klar bestimmbar und auf eine klar definierte Phase der unmittelbaren Etablierung eines demokratischen politischen Systems einzuschränken. Damit ist der Begriff Transition im Unterschied zu Transformation von kurzfristigem Übergangscharakter. Bei der Transformation geht es,

¹⁰ Der Maximalwert von 100 ist ein rein theoretischer Wert.

nicht wie bei Transitionsprozessen, lediglich um den Wechsel eines politischen Regimes, sondern um den Übergang von einem gesellschaftlichen Systemtyp zu einem anderen. Auch die Transformation ist ein endlicher, im Gegensatz zur Transition jedoch weitgehend entwicklungsöffener Prozess. Selbst wenn die normative Zielsetzung und das Handeln der Akteure klar auf die Etablierung einer neuen politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Ordnung ausgerichtet sind, ist die Transformation aufgrund der unterschiedlichen Ebenen, auf denen sie sich vollzieht, und den damit einhergehenden vielfältigen Interdependenzen, in ihrem Ergebnis doch prinzipiell offen und unterscheidet sich damit von Modernisierungsprozessen, die in der Definition klassischer modernisierungstheoretischer Ansätze in ihrer Richtung wie auch ihrem Endpunkt klar festgelegt sind.

Gerade aufgrund der Tatsache, dass Transformation nicht den Übergang von einem Aggregatzustand in einen anderen bezeichnet, sondern vielmehr einen Umformungsprozess mit weitgehend offenem Ausgang, geht die Transformationsforschung über die Ansätze der Transitionsforschung hinaus, welche ihre Betrachtung mit der Etablierung neuer Institutionen für weitgehend abgeschlossen erklärt. Transformationsforscher richten ihren Blick dagegen auch auf die Wechselwirkungen zwischen alten und neuen Organisationsformen sowie auf kulturelle, werte- und einstellungsbezogene Aspekte, die sich gegen kurz- und mittelfristige Änderungseinflüsse häufig sehr resistent erweisen, jedoch eine wichtige Funktionsbedingung für das neue System darstellen (Merkel/Puhle 1999). Transformationsprozesse können als die Abfolge von komplexen, analytisch trennbaren, sich aber überlappenden Stadien verstanden werden (Karl/Schmitter 1991). In ihrem idealtypischen Verlauf, wie er von Guillermo O'Donnell und Philippe Schmitter (O'Donnell/Schmitter 1986) konstruiert wurde, steht am Anfang der Transformation der Versuch des autoritären Regimes, auf mangelnde Unterstützung und Legitimität mit begrenzter politischer Offenheit zu antworten. Im Vorfeld der Liberalisierung kommt es zur Spaltung des Herrschaftsblocks in zwei Fraktionen. Während die Hardliner für eine Beibehaltung des Status quo optieren, sehen die Softliner in der Liberalisierung ein notwendiges und geeignetes Instrument, um die Legitimität und Stabilität des Regimes zu steigern bzw. zu sichern (O'Donnell/Schmitter 1986). Die Entscheidung zu liberalisieren kann entweder zu einem Zeitpunkt fallen, an dem die Opposition schwach und desorganisiert erscheint, oder aber durch oppositionellen Druck (O'Donnell/Schmitter 1986).

Das Modell der Transformation umfasst drei Phasen (Merkel/Puhle 1999: 13f.).

1. Ablösung des autokratischen Regimes:

Diese Ablösung geschieht vor allem durch umfassende Legitimationsdefizite. Hinzu kommen Faktoren wie Krisen, Fehlentscheidungen der Regime, Auslandseinflüsse, Stärke der demokratischen Tradition oder auch Stärke der Zivilgesellschaft. Die Form und der Moment der Ablösung sind unterschiedlich, sie können paktiert sein

oder eine Revolution oder durch eine starke Konfliktsituation zustande kommen. „Der Transitionsforschung zufolge besteht ein überzufälliger Zusammenhang zwischen Transitionsweg und Erfolg oder Misserfolg der Demokratisierung.“ (Schmidt 2006: 471). Philipp Schmitter und Terry Karl (Karl/Schmitter 1991) haben in Anlehnung an diese Annahme folgende Wechselbeziehungen entwickelt:

- Revolutionärer Übergang führt in einen verdeckten oder offenen Einparteiensstaat
- Paktierten Übergängen folgt „ein relativ stabiles demokratisches System mit etatistischem und korporatistischem Gehalt“ (Schmidt 2006: 470)
- „Transition qua Auferzwingung“ (Karl/Schmitter 1991: 61) mündet in eine populistische Demokratie
- „Ambivalente Transition“ (Karl/Schmitter 1991: 61) endet in einer nicht-konsolidierten Demokratie – charakteristisch hierfür ist eine gewisse Elitenkontinuität, Massenmobilisierung, Gewalt und eine nur zögerliche Akzeptanz von Vereinbarungen und Regelungen

2. Institutionalisation der Demokratie:

Diese Phase beginnt mit der Ankündigung und Vorbereitung von freien Wahlen. Die ersten Wahlen (founding elections) signalisieren den Übergang zu einer demokratischen Herrschaftsordnung. Die Phase endet mit der Übernahme der Ämter seitens der gewählten Vertreter sowie dem Inkrafttreten einer demokratischen Verfassung. Die Institutionalisation der Demokratie bezieht sich somit auf die Organisation und Festlegung demokratischer Spielregeln, auf das *‘institution building’*.

3. Konsolidierung der Demokratie:

Diese Phase ist zu den beiden anderen zeitlich und auch inhaltlich nicht immer eindeutig definierbar. Die Schwierigkeit ergibt sich aus folgender Tatsache: Während es in der vorangehenden Phase um eine Institutionalisation *de jure* geht, handelt es sich bei der Konsolidierung um eine nicht immer kontrollierbare *de facto* Umsetzung demokratischer Elemente. Eine konsolidierte Demokratie kann Ergebnis der Transformation sein, es kann aber auch zur erneuten Entstehung eines autoritären Regimes kommen. Dazu wird unter dem Punkt Konsolidierungsforschung noch vertiefend eingegangen.

In der Transformationsforschung besteht keine umfassende Theorie der Transformation. Die unterschiedlichen Perspektiven entwerfen hingegen verschiedene partielle Theorien, die sich auf die jeweiligen Aspekte des entsprechenden theoretischen Hintergrunds stützen (Werlen 1995). Auf der einen Seite stehen die Ansätze, welche die strukturellen Rahmenbedingungen als entscheidende Faktoren für die Transformation voraussetzen, während die Ansätze, die von einem größeren Freiheitsgrad und von mehreren Gestaltungsmöglichkeiten der Akteure ausgehen, den Gegenpol bilden. Teilt man die theore-

tischen Ansätze der Transformation in grobe Richtungen ein, so lassen sich auf der Seite die systemtheoretischen und modernisierungstheoretischen Ansätze nennen. Systemtheoretische Ansätze untersuchen auf der Makroebene die Struktur sozialer Systeme und gehen dabei auf die Bedingungen für systemische Stabilität und somit auf die Vorbedingungen der Transformation ein. Die strukturalistischen Ansätze zählen ebenfalls bis zu einem gewissen Grad dazu, obwohl sie schon eine vermittelnde Position einnehmen. Auf der Seite des ´Handelns` sind die akteurstheoretischen Ansätze zu nennen. Sie untersuchen die Mikroebene von Akteuren und deren Handlungsstrategien im Transformationsprozess (O´Donnell/Schmitter 1986, Przeworski 1986). Der Schwerpunkt liegt bei dieser Interpretation also auf dem Prozess der Transformation selber und nicht wie bei den systemtheoretischen und modernisierungstheoretischen Ansätzen auf den Bedingungen der Transformation.

2.3.2 Akteurstheoretischer Ansatz

Makrosoziologisch-funktionalistische oder makrosoziologisch-strukturalistische Ansätze prägten die Erklärungsmuster in den Übergängen von autoritären zu demokratischen Systemen. Da diese Theorien nicht konkret genug waren, um die realen Chancen einer Demokratisierung zu erfassen, füllte dieses Erklärungsdefizit die von O´Donnell und Schmitter 1986 vorgelegte Studie, ´Transition from Authoritarian Rule` (O´Donnell/Schmitter 1986). Sie entwickelten und etablierten den akteurstheoretischen Ansatz als neuen Zweig der Demokratisierungsforschung. Er untersucht die Transformation von Gesellschaftssystemen, indem er das Verhalten der Entscheidungsträger oder auch der Akteure analysiert. Die Prämisse dieses Ansatzes lautet, dass Wirtschaftsreformen und Demokratisierung, wie die Transformation an sich, nicht zwangsläufig das Ergebnis von strukturellen Bedingungen, wie der Wirtschaftsstruktur, Sozialstruktur, dem politischen System u.a. sind, sondern maßgeblich von den an ihnen beteiligten Akteuren geprägt werden. Entscheidend sind also nicht in erster Linie die bestehende Struktur oder die vorgefundenen Rahmenbedingungen, sondern die Art und Weise, wie die relevanten Akteure mit diesen umgehen. Im Gegensatz zur Modernisierungstheorie setzt die Akteurstheorie auf der Mikroebene der handelnden Akteure an. Ausgangspunkt ist die Annahme, dass Transformationsprozesse maßgeblich durch Handlungen, Interessen und Strategien von Akteuren beeinflusst werden (Przeworski 1995). Sozioökonomische und kulturelle Argumente werden als Grundlage demokratischer Prozesse nicht in Betracht gezogen. So verzichtet die akteursorientierte Transitionsforschung im Gegensatz zur Modernisierungstheorie bewusst darauf, Bedingungen und Voraussetzungen von Demokratisierungsprozessen zu untersuchen. Sie versucht vielmehr, diese Prozesse systematisch zu erfassen und aus der vergleichenden Beobachtung verschiedener Beispiele Aussagen über typische Verlaufsmuster abzuleiten. Für sie hängt die Entscheidung für oder gegen die Demokratie letztlich von situationsgebundenen

Präferenzen, Strategien und wahrgenommenen Möglichkeiten der relevanten Akteure ab. Die handlungstheoretische Perspektive betont die Kontingenz von Transformationsprozessen. Ihre Ergebnisse sind weniger abhängig von objektiven Strukturen oder Machtkonstellationen, sondern vielmehr von den subjektiven Einschätzungen, Strategien und Handlungen der beteiligten Akteure (Merkel 1994). Sie prägen die Entscheidungen, wechselnde Allianzen, Prozesse und Sequenzmuster der Transformation (Karl/Schmitter 1991). Sozioökonomische Strukturen, politische Institutionen, internationale Einflüsse und historische Erfahrungen bilden lediglich den Handlungskorridor, innerhalb dessen sich die Transformation vollzieht (Karl/Schmitter 1991). Entsprechend sind es primär endogene Faktoren, welche die Demokratisierung auslösen und ihren Verlauf prägen. Exogene Faktoren sind von zweitrangiger Bedeutung. Somit führt die akteurstheoretische Transformationsforschung Demokratisierungsprozesse in erster Linie auf interne Entwicklungen zurück und O'Donnell und Schmitter kommen zu dem Ergebnis, dass der Grund für den Beginn einer Transformation überwiegend in internen Faktoren zu suchen ist (O'Donnell/Schmitter 1986). Damit wird den Akteuren innerhalb des betroffenen Landes ein relativ großer Handlungsspielraum zugestanden, in welchem Maß und in welcher Form sie sich an einer Transformation beteiligen.

Ausgehend von den Überlegungen O'Donnells und Schmitters (O'Donnell/Schmitter 1986), differenziert sich der Ansatz in eine deskriptiv-empirische Strömung, die durch den Vergleich von Transformationsprozessen zur Bildung von allgemeingültigen Typologien, Hypothesen und generellen Aussagen gelangt, und den deduktiv vorgehenden Rational-Choice-Ansatz. Der empirisch-deskriptive Ansatz ist geprägt durch eine vorwiegend induktive Vorgehensweise. Transitionsprozesse werden beschrieben als eine Abfolge von komplexen, analytisch trennbaren, sich aber überlappenden Stadien (Schmitter/Karl 1991). Der idealtypische Phasenablauf geht über 1. Liberalisierung, 2. Demokratisierung und 3. Konsolidierung, wie schon zur Transformationsforschung näher ausgeführt wurde. Im Gegensatz zu der induktiven Vorgehensweise von Schmitter und O'Donnell liegt dem Rational-Choice-Ansatz, maßgeblich geprägt von Adam Przeworski, eine deduktive Arbeitsweise zu Grunde. Auf der Basis des Paradigmas des individuellen Kosten-Nutzen-Kalküls rational handelnder Akteure entwickelt Przeworski seine Hypothesen und strategischen Spiele. Przeworski unterstellt den beteiligten Akteuren bestimmte Interessen und leitet unter Anwendung entscheidungstheoretischer Verfahren die Bedingungen ab, unter denen eine rationale Entscheidung zur Demokratisierung von autoritären Systemen möglich ist (Przeworski 1990, 1991, 1992). Die Phasen einer Transformation, nach Przeworski, unterscheiden sich demnach im Ablauf strategischer Situationen, in denen Akteure Entscheidungen fällen, sich mit Gegenspielern verbünden und damit den Ausgang der Transformation bestimmen. Auf der Seite des autoritären Regimes werden Hardliner und Softliner unterschieden und die Opposition unterteilt sich in Radikale und Gemäßigte. Das Unterscheidungskriterium ist weniger die

Interessenslage als vielmehr die Risikobereitschaft der Akteursgruppen (Przeworski 1986: 52f). Für die Demokratisierung sieht Przeworski nur einen möglichen Weg. Nur wenn die Liberalisierer der alten Eliten mit den Gemäßigten in der Opposition zusammenarbeiten, kann die Transition gelingen (Przeworski 1990).

2.3.3 Konsolidierungsforschung

Im politikwissenschaftlichen Diskurs werden die gleichen Begriffe vielfach für unterschiedliche Phasen von Systemwechsel verwendet. O´Donnell, Mainwaring, Valenzuela (Mainwaring/O´Donnell 1992) und Mainhold (1996) beschreiben die Konsolidierungsphase als Übergang bzw. als zweite Phase. Sie beginnt mit der ersten demokratischen bzw. zivilen Regierung, die nach dem Ende eines autoritären Regimes errichtet wird. Damit folgen sie der Auffassung von Transitionsprozessen. Hierbei werden jedoch auf zwei verschiedene Transformationsprozesse dieselben Termini angewandt. Denn die Konsolidierung ist keine Phase, in der ein politisches System eingesetzt wird, dies ist in der Phase der Ablösung und der Institutionalisierung geschehen. Deswegen erscheint es sinnvoll, zwischen einer Übergangsphase und einer Konsolidierungsphase zu unterscheiden. Die Übergangsphase bezieht sich somit auf den Fall des autoritären Regimes und dessen Austausch durch ein demokratisches. Die Konsolidierungsphase ist gekennzeichnet durch den Transformationsprozess innerhalb des demokratischen Systems. Nohlen (1988) und Linz (1990) grenzen deshalb die Konsolidierung als separate Phase ab, also jene der möglichen und beobachteten Transformationsverläufe und deren Ergebnisse. Sie beginnt mit den ersten freien Wahlen und der Verabschiedung einer neuen Verfassung. Merkel/Puhle (1999), Sandschneider und Segert (1996) und Rüb (1996) unterscheiden darüber hinaus noch zusätzliche Phasen¹¹. Nach der Ablösung beginnt eine Aufbauphase, in der Institutionen eingerichtet oder wiederaufgebaut werden. In der Konsolidierungsphase geht es schließlich um die Verfestigung der demokratischen Elemente und um den Bestand der neuen Demokratien, damit die Rückkehr in ein autoritäres oder totalitäres Regime verhindert wird (Diamond 1995). Die Transformation beschreibt demnach die Etablierung der formalen Minimal Kriterien eines demokratischen Regimes, während die Konsolidierung auf die Komplettierung des Regimewechsels durch die Stabilisierung der verhaltens- und einstellungsmäßigen Grundlagen eines demokratischen Regimes abzielt. Das heißt, dass Konsolidierung den Prozess der Marginalisierung oder Eliminierung von Verhaltensweisen und Einstellungen, die dem Funktionieren eines demokratischen Regimes entgegenstehen, und der Stabilisierung solcher, die dieses Funktionieren begünstigen, bezeichnet. Man kann dies als negativen und positiven Aspekt der Konsolidierung bzw. in Entlehnung der Begriffe von Pridham (Pridham 1995) als negative und positive Konsolidierung bezeichnen.

¹¹ Auf diese wurde sich im Abschnitt zur Transformationsforschung bezogen.

Der Begriff wurde relevant, als die Politikwissenschaftler versuchten, Indikatoren und Elemente zu ermitteln und zu untersuchen, die der Stabilität der Demokratien förderlich oder hinderlich sind. „Die Konsolidierung der Demokratie bezieht sich auf die Herstellung jener politischen, wirtschaftlichen, sozialen und soziokulturellen Bedingungen, die den Bestand der Demokratie höchstwahrscheinlich machen.“ (Nohlen 1988). Doch die Verknüpfung der Begriffe Konsolidierung und Stabilität warf ab den 1999 Jahren Probleme auf, da trotz der vielen demokratischen Verwerfungen, besonders in Lateinamerika, die Demokratien weiterbestanden, aber noch keine nennenswerte Konsolidierung stattgefunden hatte. In der Folge ging es nicht mehr um die Vermeidung eines autoritären Rollbacks der vorhandenen Demokratien, sondern um die Erklärung des Fortbestandes, der inneren demokratischen Dynamik, der Qualität und des Charakters der neuen Demokratien, insbesondere der lateinamerikanischen. Die Gefahr, die dadurch in der Zukunft droht, ist nicht die offene Reautokratisierung der demokratischen Ordnung, sondern die Konsolidierung exekutivlastiger, defekter Demokratien (Merkel 1996). Richtete sich in der anfänglichen Konsolidierungsforschung das Erkenntnisinteresse eher auf das Ergebnis der konsolidierten Demokratie als auf den Konsolidierungsprozess, so ging es ab den 1999 Jahren um die Bestimmung gewisser Merkmale, die es erlaubten, eine konsolidierte Demokratie von einer nicht-konsolidierten zu unterscheiden. Vertreter (Linz, Stephan, Przeworski sowie Puhle) eines minimalistischen Konsolidierungskonzeptes beschränkten die demokratische Konsolidierung auf minimale demokratische Verfahren. „Essentially, we mean by a consolidated democracy a political situation in which, in a phrase, democracy has become the only game in town.“ (Linz/Stephan 1996: 5). Somit wäre eine Konsolidierung erreicht, wenn alle relevanten Akteure die demokratischen Verfahren anerkennen und sie als die einzigen Mittel betrachten, die politische Macht zu erreichen. Der maximalistische Ansatz macht sich jedoch ein erweitertes Konsolidierungskonzeptes zu eigen. So plädiert Huntington für die Einbeziehung einer demokratischen Kultur, die sich nicht nur auf die relevanten politischen Akteure beschränkt (Huntington 1991). Merkel, Sandschneider und Segert schlagen ein mehrschichtiges Modell vor – institutionelle und repräsentative Konsolidierung sowie die Konsolidierung eines demokratischen Verhaltens und einer „civic culture“ (Merkel/Sandschneider/Segert 1996: 13). Rüb hebt die vollständige institutionelle Autonomie hervor und betont die Beziehung zwischen politischen Institutionen und Akteuren in einer Demokratie (Rüb 1996). Besonders die Vertreter des weitgreifenden Ansatzes haben versucht, diese neuen Demokratien theoretisch zu fassen und sie durch eine Adjektivierung oder durch Empirie genauer zu bestimmen. Zwei Vertreter, Guillermo O'Donnell und Wolfgang Merkel et al. werden dargestellt.

2.4 Demokratieanalysen

2.4.1 Delegative Demokratie - Guillermo O´Donnell

Guillermo O´Donnell vertritt in seinem Ansatz der delegativen Demokratie (O´Donnell 1994) die deskriptiv-empirische Strömung. Er versucht, eine „new species“ (O´Donnell 1994: 55) existierender Demokratien theoretisch zu erfassen. Viele der in den letzten Jahren demokratisierten Staaten (u.a. die meisten südamerikanischen und viele post-kommunistische Länder) seien nach Robert Dahls Polyarchiedefinition demokratisch, doch wiesen sie einen entscheidenden Unterschied auf, der eine genauere Prüfung notwendig mache. Sie seien nicht konsolidiert oder gar repräsentativ, sondern hätten delegativen Charakter. Während die Transformationsforschung versuchte, diesem Problem der neuen Demokratien eher mit adjektivischer Bestimmung beizukommen, legte O´Donnell unter dem Stichwort ´delegative Demokratie` eine empiriegeleitete Konzeption vor. Nach O´Donnell eröffnet die Etablierung einer demokratisch gewählten Regierung eine Phase der ´second transition` (O´Donnell 1994). Diese zweite Phase der Transformation führt in ein konsolidiertes, institutionellen Regeln folgendes, demokratisches Regime. Der kritische Moment in der zweiten Transformation besteht in der Herausbildung demokratisch legitimer Institutionen, die zentrale Schaltstellen im politischen Machtgefüge darstellen. Dabei stellt der Aufbau von Institutionen einen langfristigen Prozess dar. Um aber wirtschaftlichen und sozialen Krisen, mit denen die meisten delegativen Demokratien konfrontiert sind, zu begegnen, bedarf es bereits bestehender Institutionen, jedoch die Krise selbst verhindert den Aufbau, um kurzfristige Verbesserungen zu erlangen. O´Donnell (O´Donnell 1994) kritisiert einen Institutionenbegriff, der Prozesse formaler Regelbildung, Regelsetzung und Regeldurchsetzung zu Gunsten eines exklusiven formalistischen Institutionenverständnisses ausblendet. Denn nach O´Donnell sind demokratische Institutionen politische Institutionen. Gleichzeitig sind sie formale Institutionen und umfassen Legislative, Exekutive, Judikative und politische Parteien. Institutionen sind somit als feste Gebäude sichtbar. In ihnen sind aber auch Werte, Normen sowie Traditionen gegenwärtig. In ihrer Struktur sind sie sowohl inklusiv als auch exklusiv, in demokratischen Systemen funktionieren Institutionen integrierend und ausschließend zugleich, indem sie viele gemäßigte Kräfte aufnehmen und extremen Ideen eine Absage erteilen bzw. zwischen den verschiedenen Interessen als Vermittler tätig sind. Sie haben durch die Bündelung vieler Stimmen zugleich Repräsentationsfunktion, indem sie ihre Mitglieder nach außen vertreten, und sichern langfristig das Bestehen der grundsätzlichen Ordnung. Zusammengefasst schreibt O´Donnell:

„democratic political institutions provide a crucial level of mediation and aggregation between, on one side, structural factors and, on the other, not only individuals but also

the diverse grouping under which society organizes its multiple interests and identities." (O'Donnell 1994: 59).

Im Gegensatz erzeugt die Abwesenheit von politischen Institutionen restriktive gesellschaftliche Erscheinungsformen, die Schwächung der existierenden Institutionen und die Einlagerung von informalen Strukturen und Praktiken, wie Klientelismus, Patrimonialismus und Korruption.

Nach der Transformations- und Institutionenbestimmung O'Donnells weist er dem Begriff der Institutionalisierung eine wichtige Rolle für die Analyse der Entwicklung junger Demokratien zu. O'Donnell betont, dass junge Demokratien nicht unterinstitutionalisiert, sondern partiell anders institutionalisiert sind. Delegative Demokratien sind im hohen Maße individualisiert, Wähler sind aufgefordert, sich für einen bestimmten Kandidaten zu entscheiden (nicht für Regierungsprogramme und Strategien), der die Verantwortung übernehmen und das Schicksal der Nation in ihrem Sinne beeinflussen kann. Nach der Wahl wird von den Wählern erwartet „to become a passive but cheering audience of what the president does.“ (O'Donnell 1994: 13). So regiert in der delegativen Demokratie der Gewinner von Wahlen nach Gutdünken, ohne sich um Wahlversprechen oder Regierungsprogramme zu kümmern, eingeschränkt lediglich durch die realen (nicht-institutionalisierten) Machtverhältnisse. Delegative Regime stützen sich auf Bewegungen und Gefolgschaften, nicht auf demokratische Institutionen, und präsentieren sich als überparteiliche Verkörperung der Interessen der Nation, mit der Mission, die Nation zu heilen und vor den chaotischen Folgen der zerstreuten Partikularinteressen zu retten. Sie tendieren dazu, direkt an das Volk appellierend, sich über organisierte Interessen sowie Institutionen hinwegzusetzen und gegenüber niemandem Rechenschaft abzulegen. Der Präsident und seine engen Berater sind die einzigen, die Politik bestimmen können. Dies provoziert Konfrontationen und Konflikte, die gleichsam dazu zwingen, Regeln zu verletzen und die Gegengewichte und Kontrollinstanzen der Demokratie zu umgehen, zu ignorieren oder Institutionen zu korrumpieren. Kurzum: Delegative Regime zielen auf die Neutralisierung oder Zerstörung des Institutionen-Netzwerkes, das die horizontale Verantwortlichkeit der Exekutive gewährleistet. O'Donnell betont, dass delegative Regime zwar Demokratien seien, aber eher einen Beitrag zur Schwächung als zur Weiterentwicklung und Stärkung der demokratischen politischen Institutionen leisten.

Den induktiv-empirisch entwickelten Typ der delegativen Demokratie kennzeichnen drei Kriterien:

Vertikale Ebene:

Die delegative Demokratie erfüllt die institutionellen Mindestvoraussetzungen einer Polyarchie, das Verhältnis zwischen Wähler und politischen Autoritäten ist erfüllt. Politische Autoritäten sind durch wirksame Wahlen demokratisch legitimiert und notwendige politische Rechte der Bürger zur Wahrnehmung des allgemeinen Wahlrechts sind wirksam.

Intermediäre Ebene:

Die Gründung und Betätigung in politischen Parteien, Verbänden und anderen Formen der organisierten Interessensvertretung sind uneingeschränkt möglich. Der Regierungsstil der Exekutiven zielt jedoch auf die möglichst vollständige Delegation politischer Vertretungsrechte der Interessen der Bürger an die präsidentiale Regierung. Dabei werden die staatlichen Institutionen übergangen.

Horizontale Ebene:

Die demokratisch legitimierte Exekutive verletzt chronisch die Prinzipien horizontaler Verantwortlichkeit gegenüber den konkurrierenden Gewalten der Legislative und der Judikative: „horizontal accountability is extremely weak or nonexistent in delegative Democracies.“ (O´Donnell 1994: 15).

2.4.2 Defekte Demokratie Wolfgang Merkel/Hans-Jürgen Puhle/Aurel Croissant

Wolfgang Merkel et al. (Merkel et al. 2003) baut seine Theorie der defekten Demokratie auf die Konzeptionalisierungsstrategie des `root concept` und `diminished subtypes` auf. Embedded democracy beschreibt das root concept, von dem aus das Konzept der defekten Demokratie bestimmt wird. Dabei stellen die Kriterien der embedded democracy eine Struktur dar, um Angaben über konkrete Defekte innerhalb einer Demokratie treffen zu können. Schließlich bildet die konzeptionelle Ausführung zur embedded democracy und zu defekten Demokratien die Grundlage für eine Typologie der diminished subtypes. Merkel et al. trifft in seiner Bestimmung der defekten Demokratien eine Vorentscheidung, indem er dezidiert von einem Demokratiekonzept als Grundlage ausgeht, um hybride Regime erfassen zu können. Dabei beruht seine Konzeptionalisierung demokratischer Subtypen auf der Kombination zweier methodischer Schritte - von Collier und Levitsky (1997) vorgeschlagen als

1. Strategie der Präzisierung des Ursprungskonzepts und
2. der Bildung eingeschränkter Subtypen.

Unter embedded democracies versteht Merkel et al. moderne Demokratien mit einem „komplexen Institutionenarrangement.“ (Merkel et al. 2003: 48). Moderne Demokratien werden als eine Grundstruktur von Teilregime (Merkel et al. 2003) verstanden, bestehen also nicht aus einem festen Gebilde, sondern mehreren in sich verschränkenden unterschiedlichen Institutionenregimen. „Es ist also gerade die wechselseitige Einbettung der Institutionen der Demokratie in ein Gesamtgeflecht institutioneller Teilregime, die die Demokratie erst funktions- und widerstandsfähig macht.“ (Merkel et al. 2003: 49). Um gegensätzlich agierende Zentren der Macht mit gewissen Regeln und Normen zu versehen, müssen diese Teilregime in einer sich wechselseitig kontrollierenden Weise zugeordnet sein. Unter embedded versteht Merkel et al. also die innere Einbettung der Demokratie. Damit folgt das Konzept der embedded democracy der Grundannahme, dass

über institutionelle Regeln die politische Verfassung einer Demokratie zu bestimmen bzw. zu erklären sei. Auf Grund dieser Vorbestimmung benennt Merkel et al. in Anlehnung an Dahl fünf Teilregime, um einen realistischen Demokratiebegriff zu entwickeln.

Nach Merkel et al. stellen

1. Wahlregime
2. Politische Teilhaberechte
3. Effektive Regierungsgewalt
4. Horizontale Gewaltenkontrolle
5. Bürgerliche Freiheitsrechte

die grundlegenden Teilregime seines Demokratiebegriffs dar.

Demnach strukturiert sich das Teilregimegefüge aus dem Fundament eines institutionellen Arrangements, wie es vorwiegend in westlich-liberalen Demokratien anzutreffen ist. Merkel et al. misst dem Wahlregime unter den fünf Teilregimen eine herausragende Bedeutung zu, da es mit dem Teilregime der politischen Teilhaberechte korrespondiert und ein evidentestes Merkmal der Volkssouveränität darstellt. Zudem markiert das Wahlregime den Unterschied zu autoritären Regimen, die ja gerade ihre zentrale Herrschaftsposition nicht zur Wahl stellen. Aus analytischen Gründen präzisiert Merkel et al. das Wahlregime, indem er ihm vier Kriterien unterlegt: „Aktives und passives, universelles Wahlrecht, freie und faire Wahlen sowie gewählte Mandatsträger.“ (Merkel et al. 2003: 51).

Die politischen Teilhaberechte umfassen nach Merkel et al. das Recht auf Meinungs- und Redefreiheit, das Demonstrations- und Petitionsrecht. Zudem wird den öffentlichen wie privaten Medien eine gewichtige Funktion eingeräumt. In einem System der politischen Teilhaberechte können sich die Bürger unabhängig vom Staat selbst organisieren und ihre Interessen vertreten. „Diese Rechte konstituieren eine eigenständige Demokratie-sphäre und bilden das ´Rückgrat` eines eigenen Teilregimes.“ (Merkel et al. 2003: 52). Mit dem Wahlregime stellen die politischen Teilhaberechte die ´vertikale Demokratie-dimension` innerhalb eines politischen Systems und in ihrem wechselseitigen Verbund die demokratische Funktionslogik dar.

Die bürgerlichen Freiheitsrechte schaffen „den zentralen Baustein für die Rechtsstaatsdimension“ (Merkel et al. 2003: 52) der embedded democracy. Hier werden die materiellen Grundrechte als individuelle Rechte zum Schutz der Bürger gegenüber dem Staat festgeschrieben. Mit hinein fließen weitere Aspekte der Rechtsstaatlichkeit, wie Rechtsausübung und Gerichtsbarkeit, Gleichheit und Zugang vor dem Gesetz/Gericht. Darüber hinaus benennt Merkel et al. die negativen Freiheitsrechte, die als individuelle Schutzrechte den rechtlichen Schutz von Leben, Freiheit und Eigentum festschreiben und deren Wirksamkeit durch entsprechende Gesetze sichern.

Nach Merkel et al. umfasst die horizontale Gewaltenkontrolle in Anlehnung an O´Donnell ein Netzwerk relativ autonomer Institutionen, die die gewählten Vertreter kontrollieren

und damit eine horizontale Kontrolle der Staatsgewalt darstellen. Hier sind vornehmlich Institutionen innerhalb der Exekutive, der Judikative und Legislative zu finden, die durch deren Gewaltenverschränkung die Rechtmäßigkeit von Regierungshandeln sicherstellt. Merkel et al. betont, dass „im Wesentlichen weniger die strikte Trennung als die klare Definition von Kompetenzen zur wechselseitigen Kontrolle im Vordergrund“ (Merkel et al. 2003: 54) steht.

Das fünfte Teilregime der effektiven Regierungsführung betont, dass Akteure (Polizei, Militär, Bürokratien, staatliche Organisationen), die keiner direkten demokratischen Autorität unterstellt sind, keine Verfügungsgewalt über bestimmte Politikbereiche besitzen dürfen.

Mit den fünf Teilregimen ist das Grundgerüst des Demokratiebegriffs von Merkel et al. beschrieben. Wird die wechselseitige Einbettung dieser Teilregime zerbrochen, spricht Merkel et al. von defekten Demokratien. In einer defekten Demokratie ist das Prinzip der Volkssouveränität durch allgemeine, freie und faire Wahlen institutionalisiert. Die defekte Demokratie beschreibt Transformationssysteme, welche die Minimalbedingungen der Transition erfüllt haben. Doch weisen sie unter den Bedingungen der Konsolidierung, in der Minimalbedingungen einer Demokratie dauerhaft gesichert werden und effektiv funktionieren, institutionelle, legitimatorische oder stabilisierende Mängel auf. Damit wird das aufeinander bezogene Funktionieren der Teilregime gestört. „Das Wesen der defekten Demokratie besteht somit im disembedding der demokratischen Teilregime.“ (Merkel et al. 2003: 68). In der Realität der bestehenden Regime bedeutet das nicht, dass deshalb das System wieder in eine autoritäre Struktur zurückfällt, sondern dass sich Systeme unter dem Vorzeichen einer defekten Demokratie sehr lange halten können. In der Zusammenfassung definiert Merkel et al. defekte Demokratien als

„Herrschaftssysteme, die sich durch das Vorhandensein eines weitgehend funktionierenden demokratischen Wahlregimes zur Regelung des Herrschaftszugangs auszeichnen, aber durch Störungen in der Funktionslogik einer oder mehrerer Teilregime die komplementären Stützen verlieren, die in einer funktionierenden Demokratie zur Sicherung von Freiheit, Gleichheit und Kontrolle unabdingbar sind.“ (Merkel et al. 2003: 66).

Mit dem Konzept der defekten Demokratien schafft Merkel et al., in einem zweiten methodischen Schritt, seine Grundlage für eine Typologie der diminished subtypes, nämlich eingeschränkter Subtypen der Demokratie, die zwar formal existent sind, aber nicht alle Kriterien einer Demokratie erfüllen. Merkel et al. nutzt diesen methodischen Schritt, um Subtypen der Demokratie klar von autoritären Systemen abgrenzen zu können. Denn nach Merkel et al. sind defekte Demokratien jenen Regimen ähnlich, die O´Donnell und Schmitter als Hybride bezeichnen (Merkel et al. 2003). Nach dem jeweiligen Ausmaß der Störung bzw. des Nichtineinandergreifens der Teilsysteme beschreibt Merkel et al. vier Subtypen defekter Demokratie:

1. Exklusive Demokratie
2. Illiberale Demokratie
3. Delegative Demokratie
4. Enklavendemokratie

Bei der Festlegung auf diese vier Subtypen handelt es sich um die uneingeschränkte Definition eines Subtypus, der in der analytischen Praxis kaum vorkommt. Nach Merkel et al. zeigen die realen Systeme meist eine Mischform aus den jeweiligen Subtypen. Es sei jedoch möglich, je nach Stärke der Verletzung des jeweiligen Teilregimes, reale existierende Demokratien unter einem Subtypus zu subsumieren. In der exklusiven Demokratie werden die Partizipationschancen der Bürger verletzt. In einer illiberalen Demokratie ist die „Rechtsstaatsdimension“ (Merkel 2003 et al.: 70) beschädigt und die Regierung missachtet die individuellen Freiheitsrechte seiner Mitbürger. Eine illiberale Demokratie liegt vor, „wenn frei und allgemein gewählte Regierungen Grund-, Menschen- und liberale Freiheits- und Bürgerrechte verletzen und in diesem Sinne den Rechtsstaat nicht respektieren oder ihn nicht durchsetzen.“ (Merkel et al. 2003: 71). Bei dem Subtypus der delegativen Demokratie wird, wie in der illiberalen Demokratie, die Rechtsdimension des Rechtsstaates verletzt. Allerdings ist hier die Rechtsdimension durch eine unzureichende horizontale Kontrolle der Institutionen gekennzeichnet. In einer Enklavendemokratie funktionieren die Verschränkung und das Machtgleichgewicht innerhalb der Demokratie. Aber es sind einzelne Gebiete des Staatsterritoriums oder bestimmte Politikbereiche durch den alleinigen Zugriff einer Interessensgruppe gekennzeichnet und entziehen sich somit dem Zugriff der legitim gewählten Regierung. Welche Ursachen sind nun zu benennen, die die Herausbildung einer defekten Demokratie begünstigen? Merkel et al. verweist darauf, dass es weder die System- und Strukturtheorien noch die handels- und akteurstheoretischen Ansätze vermocht haben, zufriedenstellende Erklärungen über Erfolge und Misserfolge von Transformationsprozessen zu liefern. Wird die

„Varianz der Entwicklungspfade, Strukturen und Funktionsweisen von empirisch vorfindbaren politischen Institutionen betrachtet, so lassen sich diese weder aus gegebenen nationalen Bedingungen, politisch-kulturellen Traditionen noch aus den rationalen kalkulierten Entscheidungen von Akteure allein erklären.“ (Merkel et al. 2003: 187).

Sowohl die komplementäre Anwendung verschiedener Theorien der integrativen Perspektive als auch die zeitliche Sequentierung nach Abfolgephasen des Transformationsprozesses schaffen es nach Merkel et al. Fehlleistungen innerhalb einer Demokratie zu klären. So schlägt Merkel et al. vor, durch eine gezielte Analyse der institutionellen Arrangements (wie er sie in seinen methodischen Schritten zur embedded democracy und defekten Demokratien ausgeführt hat) die Mängel von „Makro- wie von Mikro - fundierten Theorien auszugleichen“ (Merkel et al. 2003: 188). Akteursent-

scheidungen können durch unterschiedliche Institutionenordnungen beeinflusst werden. Merkel et al. folgt einem Institutionenbegriff der rationalen Institutionentheorie, der Institutionen als „verhaltensnormierende und verhaltensrationalisierende Regeln oder als ein System solcher Regeln (institutionelle Arrangements)“ (Merkel et al. 2003: 192) beschreibt. Danach müssen Defekte aus ihrem jeweiligen institutionellen Zusammenhang definiert werden und sind nicht nur durch das Handeln von Akteuren bestimmt.

„Der theoretische Zugang auf die Ursachen für defekte Demokratien fokussiert somit auf das Handeln und die Interaktionsmuster politischer Akteure innerhalb der von institutionellen, sozialen und ökonomischen Parametern geformter Handlungskontexte. (...) Akteurshandeln ist das Verbindungsglied zwischen der defekten Demokratie als zu erklärendem Phänomen (abhängige Variable) einerseits und den institutionellen und vorinstitutionellen Kontextfaktoren (unabhängige Variable) des Akteurshandelns andererseits.“ (Merkel et al. 2003: 191).

Somit bezieht sich die Ursachenanalyse auf einen immanenten Prozess der formalen und informalen Institutionen und darauf, wie sich einzelne Akteure darin bewegen.

2.5 Ciudadanía - Citizenship Ansatz

Im Zuge der Renaissance der sozialen Bewegungen, insbesondere den Menschenrechtsbewegungen, in den Redemokratisierungsprozessen der 1980er Jahre wurde die Betonung der Staatsbürgerschaft ein immer wichtigerer Punkt im politischen Vokabular Lateinamerikas. Der Diskurs wurde besonders wichtig in Ländern, die vorher unter autoritären Regimen standen.

„Über ein enges legalistisches Verständnis hinausgehend, wird Staatsbürgerschaft anknüpfend an kommunitaristische Diskussionsstränge vor allem als Chance zur partizipativen bzw. deliberativen Überwindung der strukturellen Defizite der nachautoritären Systeme aufgefasst.“ (Wehr 2006: 62).

So ging es in der Herausbildung der neuen Demokratien um eine Wiederaneignung des Begriffes, der vormals eher als exklusives Instrument der autoritären Regime genutzt wurde. Vor dem Hintergrund der systematischen Praxis des Eliminierens politischer Gegner verstand man im lateinamerikanischen Kontext Staatsbürgerschaft zunächst als Grundrecht auf Rechte, d.h. als Recht auf Zugehörigkeit zu einer politischen Gemeinschaft. Im weiteren basiert die Neudefinition der Staatsbürgerschaft auf der Erfahrung von Armut und der gesellschaftliche Exklusion. Der Begriff nimmt Bezug auf die Bekämpfung von sozialer und ökonomischer Ungleichheit und wendet sich explizit gegen die Definitionsdominanz, die den im klassischen Staatsbürgerschaftskonzept verankerten Integrations- und Partizipationsgedanken auf eine Beteiligung am Markt über Konsum zu verfestigen versucht. In diesem Sinne vollzieht sich die Wiederaneignung des Begriffes in Abgrenzung zum Konzept der Staatsbürgerschaft der Eliten oder dominanter Klassen, das sich für eine graduelle Beteiligung von marginalisierten Gruppen ausspricht.

Die neue Begrifflichkeit wendet sich damit in ihrer gesellschaftspolitischen Konnotation gegen den vorherrschenden `social authoritarianism` der ungleichen und hierarchischen Struktur des gesellschaftlichen und sozialen Lebens (Klasse, Rasse, Ethnie) und Geschlecht in Lateinamerika (Dagnino 2005). Die Betonung der Staatsbürgerschaft ist somit Teil eines politischen Prozesses der Nichtbürger und propagiert eine Staatsbürgerschaft von unten.

Auf der Grundlage des „cultural social authoritarianism as a dimension of exclusion beyond economic inequality and political subordination“ (Dagnino 2005: 7) werden vier zentrale Kategorien aufgenommen:

1. Grundrecht auf Rechte, als ein politischer Kampf gegen kulturelle, soziale und autoritäre Strukturen
2. Staatsbürgerschaft, nicht begriffen als formal-legale Bedeutung in einem politisch-juristischem System, sondern als Projekt für eine neue Gesellschaft
3. Herausbildung neuer Rechte, Neudefinition des Verhältnisses Bürger und Staat, Umgang in der Gesellschaft. „The process of building citizenship as the affirmation and recognition of rights was seen as a process of transformation of practices rooted in the society as a whole.“ (Dagnino 2005: 8)
4. Anspruch auf Zugang, Teilhabe, Mitgliedschaft und Zugehörigkeit zu einem schon existierenden politischen System

Ausgehend von einer grundlegenden Kritik an der Elitenlastigkeit der demokratietheoretischen Debatte in und über Lateinamerika und unter Einbeziehung pluralistischer sowie kritischer Theorien entwickelt Avritzer (Avritzer 2002) das Konzept der partizipierenden Öffentlichkeiten. Hierunter versteht er zivilgesellschaftlich organisierte Bürger, die nicht nur ihre soziale und politische Exklusion durch öffentliche Deliberation zu überwinden suchen, sondern auch die Durchsetzung ihrer Politikpräferenzen und die accountability (Verantwortlichkeit) staatlicher Institutionen einfordern (Avritzer 2000). In diesem Kontext agieren die Bürger zwar im Sinne einer reflexiven Gegenöffentlichkeit, die konfliktive Themen auf der Basis von diskursiven Verfahren der Meinungs- und Willensbildung ausdiskutieren. Die grundsätzliche Entscheidungskompetenz der Verwaltung für komplexe Problembearbeitung wird hierdurch nicht in Frage gestellt, lediglich der exklusive Zugang von Experten zu Entscheidungsforen (Wampler/Avritzer 2004). Die Sichtweise oder Interpretationsweise zur Staatsbürgerschaft überträgt sich auf die Definition von Partizipation. Partizipation ist somit ein Hauptbegriff in der aktuellen Debatte um Staatsbürgerschaft in Lateinamerika. Der Begriff Ciudadanía steht als ein Synonym für „population, inhabitants or society in general.“ (Dagnino 2005: 10). Staatsbürgerschaft bezieht sich somit nicht auf die Institutionen oder die Qualität einer Demokratie, sondern setzt an den historischen, sozialen und kulturellen Bedingungen des Landes an und versucht, über das Konzept der Teilhabe, Demokratie zu verwirklichen

oder zumindest ihr Scheitern auf der Grundlage der gesellschaftlichen Strukturen zu analysieren.

Die Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) betont in ihren neuen Ansätzen in der Debatte um die Entwicklung Lateinamerikas die Bedeutung der Ciudadanía.

„Es ciudadano al ejercer el legítimo reclamo de sus demandas, es ciudadano comobeneficiario de la acción pública del estado, pero lo es también al interesarse en losproblemas locales, regionales, nacionales, globales y al fortalecer la red social queintegra.“¹² (CEPAL 2000: 298).

Der Begriff wird mit folgender Ausdifferenzierung unterlegt:

1. Auto-Determinación:

Soziale Akteure sind fähig eigene Interessen zu vertreten, Forderungen zu stellen und deren Inhalt eigenständig zu definieren. Darüber sollen soziale Ziele in politische Entscheidungsprozesse eingebracht werden. Daraus entwickelt sich ein verstärktes Maß an Legitimität, Akzeptanz und sozialer Nachhaltigkeit. Die Partizipation der Bürger ist die Grundvoraussetzung für das Funktionieren der Institutionen.

2. Neuformulierung des öffentlichen Raumes:

„Lo publico debe ser visualizado como el espacio de los intereses colectivos“¹³ (CEPAL 2000: 298). Der Staat respektiert die individuelle Autonomie, die Partizipation und Kontrolle der öffentlichen Angelegenheiten durch die Zivilgesellschaft. Letztere bringt sich in diesem geöffneten Raum ein.

2.6 Kritische Theoriereflexion

2.6.1 Modernisierungstheorie

Die Wohlstandstheorie der Demokratie - Lipsets soziökonomische Theorie – in seiner Weiterentwicklung durch Lipset selbst und durch die benannten Vertreter, die Lipsets Modernisierungstheorie um spezifische Aspekte modifizierten, ist mittlerweile unverzichtbarer Bestandteil jeder vergleichenden Analyse der Voraussetzungen von Demokratie (Schmidt 2006). Der Ansatz erfährt, nachdem er sich in den 80er Jahren heftige Kritik (soziökonomischer Determinismus, Ursache-Folge Kette) gefallen lassen musste, eine gewisse Aktualität. Doch gilt in der Auseinandersetzung mit der Modernisierungstheorie zu betonen, dass sie in ihrer Theoriebildung weiterhin sozioökonomischen Kategorien verhaftet bleibt. Sie vernachlässigt Hintergründe von Staatsbildungsprozessen, wie politische Machtkonstellationen, soziokulturellen Voraus-

¹² Übersetzung: Der Bürger fordert legitim seine Rechte, er wird durch öffentliche Handlung des Staates begünstigt, aber er konstituiert sich ebenso als Bürger, indem er sich für die lokalen, regionalen, nationalen und globalen Probleme interessiert und das soziale Netz bestärkt, dem er sich zugehörig fühlt.

¹³ Übersetzung: Das Öffentliche soll als Raum der kollektiven Interessen visualisiert werden.

setzungen (wie Identität, ethische und religiöse Fragen) und übersieht die Einflüsse von internationalen Akteuren und Rahmenbedingungen auf die Entwicklung eines jeweiligen Staates. Damit greift die weiterentwickelte Modernisierungstheorie wesentliche Aspekte für die Herausbildung eines Regimes nicht auf. Die Theorie bewegt sich in einem aktorsfreien Raum, bezieht sich rein auf Funktion und Struktur und schließt die handelnden Individual- oder Kollektivakteure, einschließlich der institutionellen Rahmenbedingungen ihres Handelns, nicht in ihre Reflexion über die sozioökonomische Entwicklung und die Herausbildung der Demokratie mit ein. Damit bleiben Fragen der Partizipation, der Teilhabe an Entscheidungsprozessen außerhalb der Theoriebildung. So wurden dann auch in der Abgrenzung zu den gültigen modernisierungstheoretischen Abfolgeprozessen (sozioökonomische Entwicklung, dann Demokratie) betont, dass es unter einer Demokratie unter politischem Pluralismus und Partizipation der Bevölkerung eher möglich sei, die für demokratische Systeme notwendige Voraussetzung wirtschaftlicher und sozialer Entwicklung zu schaffen (Nohlen 2004).

Zudem kommt Wolfgang Muno (Muno 2001) bei der Analyse der empirischen Studien der Modernisierungstheoretiker zwischen 1960 und 2000 zu dem Ergebnis, dass die Verlässlichkeit der den statistischen Analysen zugrunde liegenden Daten nur sehr unzureichend ausfällt. Er macht darauf aufmerksam, dass sich für die Diversität der Einzelergebnisse der empirischen Studien „über den Zusammenhang von Entwicklung und Demokratie drei Hauptprobleme verantwortlich zeichnen:

1. Forschungsdesign, hinsichtlich der Auswahl der Fälle und des Zusammenhangs der Messung
2. Die Konzeption von Entwicklung
3. Die Konzeption von Demokratie.“ (Muno 2001).

Weitere Probleme ergeben sich aus der Fragestellung und der Indikatorenherausbildung der Studien; gewisse Vertreter (Garsiorowski) untersuchen die Auswirkung von Demokratie auf Entwicklung, andere (Diamond, Hadenius, Vanhanen) die Auswirkung von Entwicklung auf Demokratie, wiederum andere (Przeworski, Burns) nehmen beide Richtungen in den Blick (Muno 2001).

Die Modernisierungstheoretiker sind sich in der Bestimmung ihrer Methodik und ihrer konzeptionellen Fragen zur Beurteilung über den Zusammenhang von Demokratie und Entwicklung nicht einig. Weiterhin bestehen „Divergenzen, wie Entwicklung und wie Demokratie operationalisiert werden können“ (Muno 2001: 48). Zumindest besteht mittlerweile Einigkeit darüber, dass Demokratie keinen negativen Einfluss auf Entwicklung ausübt; hier haben die Vertreter aus den geschichtlichen Zusammenhängen, der politischen Entrechtung, der brutalen Erscheinungsform und der wirtschaftlichen Misswirtschaft der diktatorischen Regime gelernt.

Abschließend bleibt festzustellen, dass bis heute keine eindeutigen Aussagen aus dem empirischen Bestand über die Wechselwirkung von Demokratie und Entwicklung getroffen werden können. Gero Erdmann meint dazu:

„Nach über dreißigjähriger Forschungsarbeit bleiben für den Zusammenhang von Demokratie und Entwicklung nur wenige gesicherte Ergebnisse festzuhalten. (...) Angesichts der sich widersprechenden statistischen Kalkulation und angesichts der vielfältigen konzeptionellen und methodischen Unsicherheiten, Mängel und glatten Fehler, die in den Studien vorliegen, lässt sich seriöserweise nur eins festhalten: Wir wissen nichts Genaues über den Zusammenhang von Demokratie und Entwicklung. Es spricht zwar einiges dafür, dass ein solcher Zusammenhang besteht, doch welcher Natur er ist, wie er kausal erklärt werden kann, darüber gibt es mehr oder minder begründete Spekulationen oder Theorien – letztlich Glaubensbekenntnisse.“ (Erdmann 1996: 47f.).

2.6.2 Streuung der Machtressourcen & Demokratieindex Tatu Vanhanen

Das Konzept von Vanhanen ist rein quantitativ und stützt sich auf Aggregatdaten. Das hat den Vorteil der Objektivität und der klaren Rekonstruierbarkeit. Die Indexbildung erfolgt multiplikativ, womit Demokratiedefizite in einer der beiden Dimensionen einen starken Effekt auf die ermittelte Gesamtleistung des Systems haben. In der kritischen Reflexion sind der Demokratie-Index und der Machtressourcen-Index zu unterscheiden. Vanhanens Studie zum Stand der Demokratie in den 1990er Jahren zeigt, dass die höchsten Demokratiewerte nach wie vor die westlichen Länder erreichen. Länder mit einem Demokratieindex zwischen 20 und 30 Punkten gehören zu den etablierten Demokratien. Werte unter 20 entfallen auf Dritt-Welt-Staaten und autoritäre Regime erreichen Demokratisierungswerte unter 10 Punkten. Doch im konkreten Ländervergleich schneiden Länder wie die Tschechische Republik mit einem Wert von mehr als 40 Punkten doppelt so gut ab, wie die Schweiz mit 23,7 Punkten oder die USA mit 20,7 Punkten. Selbst Russland rangiert mit 27,0 Punkten vor etablierten Demokratien (Vanhanen 1997). Dies wirft denn doch Zweifel an den Instrumenten des Index auf. So errechnet sich die Variable Partizipation allein aus dem Anteil der an der letzten Wahl (oder einer Reihe von Wahlen) teilgenommenen Wähler an der Gesamtbevölkerung. Die Bezugsgröße stellt die gesamte Bevölkerung dar, hier wird der Altersschichtung innerhalb der Bevölkerung nicht Rechnung getragen. In Gesellschaften, wie Nicaragua etwa stellt die junge Bevölkerung, die noch nicht wahlberechtigt ist, einen überproportionalen Teil der Gesamtbevölkerung. Die prozentuale Teilnahme an den Wahlen muss in einem solchen Land zwangsläufig geringer ausfallen. Zudem wird die Partizipation allein über Wahlen berechnet, nicht anhand von Beteiligungsrechten (Schmidt 2006). Die Qualität der Wahlen wird in der Bemessung nicht berücksichtigt, ob sie fair sind oder in welchem

politischen Klima und System sie stattfinden, findet keine Berücksichtigung. Die alleinige Fixierung auf Wahlen stellt eine Verengung von Partizipation dar, verfasste oder unverfasste Beteiligungsmöglichkeiten werden nicht gemessen. Somit misst die Variable Partizipation „nur wahrgenommene Beteiligungsrechte, nicht die Rechte selbst.“ (Schmidt 2006: 401). Es fehlt die Berücksichtigung der Meinungsfreiheit, der Chancen und Interessensbildung unabhängig vom Wahlregime. Vanhanen lässt zudem die jeweiligen Entwicklungsprozesse der Demokratien unberücksichtigt, misst mit quantitativen Instrumenten über das Wahlregime, doch er fragt nicht nach der Funktionsweise und der Qualität der Demokratie. So bezieht sich auch die Variable des Wettbewerbsgrades allein auf die Vielfalt der Parteienlandschaft, „das hauptsächlich die Fragmentierung und Konzentration des Parteiensystems widerspiegelt.“ (Schmidt 2006: 401f.). Damit wäre zum Demokratie-Index von Vanhanen zu sagen, dass er zwar nachprüfbare Indikatoren verwendet, aber die Wahl der Variablen nur zum Teil die Realität von Demokratie abbildet. Es werden wichtige Faktoren wie u.a. die Qualität der Wahlen, Meinungsfreiheit und Beteiligungsrechte der Bürger vernachlässigt.

Für den Machtressourcen-Index lässt sich aussagen, dass er sich besser zur Abbildung der Verteilungsverhältnisse innerhalb von Gesellschaften eignet als die klassischen Indizes wie Konsumgüterfähigkeit oder Bruttosozialprodukt. Er öffnet zudem mit seinem Index der Machtressourcen und seinen darin zu Grunde liegenden Variablen einen Diskurs um Macht- und Verteilungsverhältnisse innerhalb der Demokratietheorie. Seiner Indexberechnung liegen jedoch hauptsächlich Variablen sozioökonomischer Schichtung zugrunde. Es wäre hilfreich, diese um soziale Indikatoren zu erweitern, damit ein differenziertes Bild der Macht- und Verteilungsverhältnisse und in Folge dessen auch der Chancenverhältnisse innerhalb einer Gesellschaft gewonnen werden könnten. Hierbei wäre den Grundlagen des Human Development Index zu folgen, der die Faktoren Lebenserwartung (als Indikator für Gesundheitsversorgung, Ernährung und Hygiene) in die Berechnung einschließt und den Bildungsgrad mit der Variablen `Einschulungsrate` unterlegt. Das Bildungsniveau und das Einkommen stehen hier für erworbene Kenntnisse und die Teilhabe am öffentlichen und politischen Leben über einen angemessenen Lebensstandard. Zudem fehlt eine genaue Analyse der Verteilung der politischen Ressourcen, die für die demokratische Entwicklung maßgeblich ist.

2.6.3 Transformations- und Konsolidierungsforschung

Transformation als eher zielgerichtetes und machbares Projekt nachholender Modernisierung richtet den Blick auf die Implementierung der Basisinstitutionen in der Transformationsgesellschaft. Die tatsächlichen Folgewirkungen der Konzepte auf die Gesellschaft bleiben unberücksichtigt oder einseitig, normativ festgeschrieben und die damit unverzichtbaren Kontextdiskrepanzen oft unterbelichtet. Die Strukturierungs- und Ordnungsleistungen der Institutionen werden in dieser Perspektive hoch, ihre

Akteursgebundenheit eher gering bewertet. Der Demokratiebegriff wird reduziert auf freie Wahlen und ein adäquates Institutionengefüge. Kritik und die immer deutlicher zu Tage tretenden Ambivalenzen und Turbulenzen im lateinamerikanischen und ost-europäischen Transformationsprozess bewirkten, dass der Demokratiebegriff zumindest um die Dimensionen der Rechtsstaatlichkeit als konstitutives Element der Demokratie (Grundrechte, Gewaltenteilung) und der Gewährleistung einer effektiven demokratischen Herrschaftsgewalt erweitert, Wechselwirkungen zwischen alten und neuen Organisationsformen sowie kulturelle, werte- und einstellungsbezogene Aspekte anerkannt wurden. Damit wurden neue Perspektiven berücksichtigt und in das zugrundeliegende Konzept der Transformation integriert. Dieses wurde damit modifiziert, aber nicht grundlegend korrigiert oder gar aufgegeben. Ambivalenzen, aktuelle sowie potentielle Konfliktfelder der Transformationsprozesse gelten weiterhin eher als Anpassungs- und Folgeproblem eines privilegierten Ordnungswechsels, das weitgehend unvermeidlich und langfristig eher unproblematisch ist. „Meistens wurden die Befunde um die Demokratiedefizite mit dem Hinweis gekontert, dass das für demokratische Regime erforderliche institutionelle setting noch nicht vollständig entfaltet sei.“ (Burchardt 2008: 215). So wurde auf weitere Maßnahmenkataloge (Verwaltungsmodernisierung, Dezentralisierung, Steuer- und Rechtsreformen) zur Verbesserung des settings verwiesen (Thiery 2006). Zudem wurde auf die Kritik mit einer Verfeinerung des methodischen Instrumentariums reagiert, so durch den Ansatz der defekten Demokratie von Merkel et al. (ausführliche Reflexion unter 2.6.6). Grundsätzlich muss jedoch das methodische Paradigma einer linearen Verlaufsform der Demokratieprozesse mit der Demokratie als fester Schlusspunkt in Frage gestellt werden. So wurde gegenüber der Konsolidierungsforschung der Vorwurf erhoben, dass es ihr vorrangig um die Festigung der erreichten politischen Verhältnisse gehe, nicht aber um die Ausweitung ihres demokratischen Gehaltes. Die Kritik ist nicht ganz unberechtigt: Tatsächlich treibt die Konsolidierungsforschung vornehmlich die Sorge um, den Fortbestand der Demokratie zu sichern, ohne dabei ein Mindestmaß an demokratischer Performanz zu unterschreiten. Zwar wurde immer wieder darauf hingewiesen, dass im Zuge der Konsolidierung die demokratischen Mindeststandards inhaltlich weiter ausgestaltet und ergänzt werden müssten, sollte die Demokratie dauerhaft Bestand haben. Doch wurden Qualitätssteigerungen der Demokratie vornehmlich in Zusammenhang mit der Stabilisierung des Erreichten betrachtet. Es ist daher zu betonen, dass die Ausweitung der Demokratie in prozeduraler und materieller Hinsicht auch einen Eigenwert hat, zielt sie doch auf die Überwindung jener politischen, sozioökonomischen und kulturellen Benachteiligungen ab, die den demokratischen Freiheits- und Gleichheitspostulaten entgegenstehen. Burchardt weist deshalb darauf hin, dass die politische Wirklichkeit eine „Re-Aktivierung der methodischen und theoretischen Ansätze auf die Forschungsagenda der Demokratieforschung“ (Burchardt 2008: 82)

setzt. Er verweist auf die Notwendigkeit die wechselseitige Abhängigkeit zwischen Politik und wirtschaftlichen und sozialen Faktoren demokratischer Entwicklung erneut zu klären.

2.6.4 Akteurstheoretischer Ansatz

Der akteurstheoretische Ansatz setzt sich von system- und strukturtheoretischen Ansätzen ab und gibt dem Akteur eine eigene spezifische Gewichtung. Dies geschieht aufgrund der Realität von Transformationsprozessen. Doch kann die alleinige Ausrichtung auf die Akteure und die Analyse ihres Verhaltens nicht zu einem Gesamtverständnis von Demokratieprozessen führen. Gegen den akteurstheoretischen Ansatz wurde eingewendet, dass er die politischen Akteure losgelöst von der Gesellschaft betrachtet und ihnen zu große Handlungsfreiheiten zugestehe (Karl 1990). Die Erklärung der Transformation durch die Analyse der Akteure reduziert die Komplexität des Systemwandels. Denn die Akteure treffen ihre Entscheidungen eben nicht unabhängig von ihrem wirtschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Umfeld. Ihre Handlungen sind Reaktionen auf soziokulturelle, sozioökonomische, strukturelle und institutionelle Gegebenheiten. Diese müssen notwendigerweise bei der Analyse mitbedacht werden. Przeworski hält dieser Kritik entgegen, dass die historischen, politischen, wirtschaftlichen und sozialen Rahmenbedingungen die notwendige Bedingung darstellen, vor deren Hintergrund die Akteure initiativ werden könnten.

„But I want to make a much stronger claim - namely, that objective factors constitute at most constraints to that which is possible, under a concrete historical situation but do not determine the outcome of such situations.“ (Przeworski 1986: 48).

Doch auch dann verharret der akteurstheoretische Ansatz auf der mikroanalytischen Ebene und nimmt die benannten Rahmenbedingungen nicht in die Analyse hinein. Es bleibt ein diffuses Wirken dieser Rahmenbedingungen, das die Akteure beeinflusst. Darüber hinaus lässt sich kritisch anmerken, dass das Ziel (in den untersuchten Fällen ein demokratisches System) a priori festgelegt wird. Bei einer solchen Zielbestimmung besteht die Gefahr, dass die Untersuchung zu einseitig auf die gewünschte Entwicklung hin zu einer demokratischen Gesellschaft und die eine solche Entwicklung stützenden Akteure ausgerichtet wird. Der akteurstheoretische Ansatz sollte auf normative Zielbestimmungen verzichten und sich von den Handlungen der zu identifizierenden Entscheidungsträger leiten lassen. Die Entscheidungen der Akteure sollten als Funktion der strukturellen und institutionellen Rahmenbedingungen bewertet werden. Notwendig erscheint die Synthese der Akteurstheorie mit der Analyse der soziokulturellen, sozioökonomischen, strukturellen und institutionellen Rahmenbedingungen. In diesem Zusammenhang schlägt Karl (Karl 1990) einen Analyseansatz vor, der die strukturellen sowie institutionellen Zwänge und ihre Interdependenzen mit den Interaktionen der Akteure herausarbeitet. Doch auch mit einem solchen Fokus auf zentrale Akteure im Institutionengefüge können umfassende Handlungsmuster in politischen Interaktions-

prozessen nicht ausreichend erklärt werden, da wesentliche Akteure außerhalb des Institutionengefüges informelle Macht ausüben.

2.6.5 Delegative Demokratie

O'Donnells Konzept der delegativen Demokratie hat die Regimetheorie erheblich vorangebracht, weil es eine breite Diskussion zu Transformation auslöste. Besonders zu betonen ist die Hervorhebung der Bedeutung gesellschaftlicher Bewegungen für die Wahl eines Präsidenten und die empirische Analyse, speziell der lateinamerikanischen Demokratieentwicklung. Doch der politisch-institutionelle Ansatz, der den Demokratisierungsprozess untersucht, erklärt die politische Krise als Schwäche des politischen Systems, die in `Demokratien niedriger Intensität` auftritt (O'Donnell 1994). So ist das defekte Element in delegativen Demokratien das uneingeschränkte Recht des Präsidenten, eben bedingt durch fehlende kontrollierende Institutionen. O'Donnell sieht die Ursache der politischen Krise in der Unfähigkeit der politischen Institutionen, den Volkswillen zu repräsentieren und strukturelle Veränderungen einzuleiten. Somit hilft er den Protest in der Krise des politischen Systems zu positionieren. Der Ansatz kann jedoch nicht hinreichend erklären, welche Rolle dabei Akteure und informelle Mechanismen außerhalb der politischen Institutionen spielen. Die delegativen Demokratien sind in einem Übergangsprozess zu repräsentativen Demokratien, wobei der Institutionengrad über den Fortschritt entscheidet. O'Donnell bleibt damit einem Institutionengefüge verhaftet, das er zwar aus der Empirie kritisiert und durch einen Mangel an horizontaler Verantwortlichkeit abschwächt, jedoch weiterhin als maßgeblichen Faktor des Demokratisierungsprozesses betrachtet. So ist der Ausgangspunkt der Überlegung O'Donnells Dahls Polyarchie-Konzept. Hierbei ist O'Donnell vorzuhalten, dass er sich aus Dahls Polyarchie-Konzept nur einzelne Punkte herausgesucht hat. Gibt es regelmäßige Wahlen, so dürfe man von einer Demokratie sprechen. Auch wenn Wahlen ein zentrales Merkmal sind, so begründen doch gerade bloße Wahlen, ohne deren Qualität (frei, fair, inklusiv) zu beurteilen, keine Demokratie.

2.6.6 Defekte Demokratie

Nach Merkel et al. müssen Defekte aus dem jeweiligen institutionellen Zusammenhang der Teilregime definiert werden. Damit erlaubt der Ansatz, demokratische Defekte zu identifizieren und Demokratien als Ordnungstyp mit unterschiedlicher Ausprägung zu begreifen. Doch die Festschreibung liegt allein auf dem institutionellen Design und verkennt die endogenen und länderspezifischen Faktoren von Demokratieprozessen. Die Interaktionsmuster der politischen Akteure werden im institutionellen Design beurteilt und nehmen auf dieses keinen Einfluss. Der Ansatz hilft somit, Krisen des politischen Systems in bezug auf seine Institutionen zu analysieren. Er kann jedoch nicht hinreichend erklären, welche Rolle dabei Akteure außerhalb der politischen Institutionen

spielen und wie informelle Interaktionen Akteurshandeln bestimmen. So nehmen die Akteure und ihre Interpendenzen eher eine Randerscheinung ein, ganz im Gegensatz zum akteurstheoretischen Ansatz.

Den Demokratiebegriff, den Merkel et al. anlegt, ist darüber hinaus in sich nicht konsistent. Denn Merkel et al. leitet von seinem `rooted concept` Subtypen (exklusive, illiberale, delegative und Enklavendemokratie) defekter Demokratie ab, die den unterlegten Kriterien der Teilregime widersprechen. Wenn Merkel et al. die universellen, freien und fairen Wahlen als Kernkriterium ansieht, so kann ein Regime ohne diese auch nicht als Demokratie, auch nicht als defekte Demokratie eingestuft werden. Somit ist der Demokratiebegriff weit gefasst, selbst autoritäre Regime könnten noch als defekt demokratisch charakterisiert werden. Krennerich (Krennerich 2005) betont, dass Merkel et al. ein zu eng gefasstes Demokratiekonzept vertrete, da es auf dem westlichen Demokratiemodell fuße und nur westliche Länder die Kriterien erfüllen könnten, alle anderen müssten als defekt eingestuft werden.

Die Beschränkung auf vier Subtypen, die sich in der Praxis meist nicht klar voneinander abgrenzen lassen, erschwert außerdem eine genaue Ausdifferenzierung der Erscheinungsformen der jeweiligen Regime. Grauzonen schärfen somit nicht die genaue Analyse, sondern vernebeln jeweils eigene Formen, deren Merkmale nur durch Induktion zu erschließen sind. Damit stellt die Festschreibung auf Subtypen eher eine Beschränkung der genauen Analyse dar.

2.6.7 Ciudadanía – Citizenship Ansatz

„Über ein enges legalistisches Verständnis hinausgehend, wird Staatsbürgerschaft anknüpfend an kommunitaristische Diskussionsstränge vor allem als Chance zur partizipativen bzw. deliberativen Überwindung der strukturellen Defizite der nachautoritären Systeme aufgefasst.“ (Wehr 2006: 66).

Hierbei geht es um die Wiederaneignung des Begriffes der Staatsbürgerschaft und die Emanzipierung der Bürger und Bürgerinnen von u.a. klientelistischen und nepotistischen Herrschaftsstrukturen bei der Herausbildung der neuen Demokratien. Doch auch das Konzept der Bürgergesellschaft und die damit verbundenen „partizipatorische Belagerung der defekten Demokratien“ (Wehr 2006: 62) zeigt seine theoretische und praktische Schwäche. Denn die Voraussetzung für Beteiligungsprozesse sind mündige Bürger und Bürgerinnen, die sowohl über die nötigen materiellen als auch abstrakten Voraussetzungen verfügen müssen, um politische Partizipation leben zu können. Bei der weit verbreiteten Armut und der tief verwurzelten sozialen Ausgrenzung in Lateinamerika ist dies ein nicht zu unterschätzender Faktor. Cohen und Arato geben zudem zu bedenken, dass eine entpolitisierte Zivilgesellschaft den Normalzustand darstellt, der sogar autoritäre Herrschaft überstehen kann, während die politische Zivilgesellschaft nur

eine Ausnahmephase der Mobilisierung und des Aufruhrs darstellt (Cohen/Arato 1997). Wehr gibt zu bedenken:

„die derzeitige Staatsbürgerschaftsdiskussion könnte wesentlich an Tiefenschärfe gewinnen, wenn sie mit einer intensiveren Analyse von Elitenkoalitionen sowie staatlichen Herrschaftsstrukturen der Inklusion und Exklusion in ihrer historischen Genese sowie Reproduktion verbunden würde.“ (Wehr 2008: 95f.).

2.7 Schlussbetrachtung und Einordnung

Mit der Darstellung und der kritische Reflexion der theoretischen Ansätze ist die notwendige Grundlage geschaffen, um für das eigene Untersuchungsvorhaben wichtige Schlüsse für den weiteren Prozess zu ziehen.

„Prinzipiell geht es darum, die in Wissenschaft und Politik zuletzt so oft gepflegte Eindimensionalität von Demokratiedefinitionen wieder aufzubrechen und Demokratie in einer Mehrdimensionalität zu verstehen, die die Interpendenzen zwischen sozialem Habitus und gesellschaftlicher Position, zwischen sozialer Macht und politischer Herrschaft (...) erfasst, strukturiert und verkoppelt.“ (Burchardt 2004: 157).

Somit bleibt im Rückgriff auf die Hypothese und die Fragestellung folgende Feststellung und Festlegung für die Weiterarbeit vorzunehmen:

1. Der immanente Fokus des Promotionsvorhabens liegt auf der Darstellung und Analyse von herrschaftstheoretischen und endogenen Faktoren und damit auf der Untersuchung der endogenen Kontextbedingung von Demokratieentwicklung. Der spezielle Fokus wird auf die Kontextualisierung von Klientelismus, Korruption und das Handeln der Eliten gelegt - wie unterlaufen diese informellen Systeme die rudimentär vorhandenen demokratisch-formalen Mechanismen und welche Auswirkungen haben sie auf die Generierung von sozialer und gesellschaftlicher Ungleichheit im Demokratisierungsprozess Nicaraguas. Darauf beruhend werden die dargestellten Demokratietheorien auf ihren Gehalt überprüft und im weiteren Vorgehen verkoppelt. Damit versucht das Promotionsvorhaben eine Mehrdimensionalität in der Analyse der demokratischen Entwicklung Nicaraguas zu gewinnen.
2. Die Modernisierungstheorie greift zwar den Zusammenhang zwischen politischen und ökonomischen Entwicklungsprozessen auf, aber vernachlässigt, auch wenn in späteren Ansätzen Aspekte, u.a. Soziokultur und Kolonialerbe, aufgenommen werden, politische Machtkonstellationen, endogene Voraussetzungen, Einflüsse von Individual- und Kollektivakteuren und das Verhältnis der Institutionen. Damit verkürzt sie die Mehrdimensionalität von Entwicklungsprozessen. Die Modernisierungstheorie dient im weiteren Vorgehen als Referenzpunkt zur sozioökonomischen Analyse Nicaraguas und zur Transformationsforschung, die

- voraussetzt, dass demokratische Regime durch den freien Markt befördert würden und dies wiederum zu Wohlstand führe.
3. Der Demokratieindex von Vanhanen wird wegen seiner mangelnden Validität verworfen, der Index der Machtressourcen stellt jedoch wichtige Bezugspunkte für die Untersuchung zu Eliten und der innergesellschaftlichen Generierung von sozialer und gesellschaftlicher Ungleichheit her. Die Variablen des Index werden bei der Untersuchung der sozioökonomischen Entwicklung Nicaraguas berücksichtigt, um Aussagen über die Verteilung der Machtressourcen, auch in bezug auf die Demokratieentwicklung Nicaraguas, treffen zu können. Dieser wird um Indikatoren des Human Development Index (HDI) und des Human Poverty Index ergänzt werden.
 4. Die Transformations- und Konsolidierungsforschung nimmt den demokratischen Entwicklungsprozess, seine Abläufe sowie Phasen in den Blick. Sie beobachtet dabei Hindernisse, die sich aus den jeweiligen Länderuntersuchungen ergeben. Die Qualitätsbeschreibung der Demokratien bewegt sich im institutionellen Design. O´Donnell legt das Gewicht auf die politischen Institutionen und die Verletzung der horizontalen Verantwortlichkeit. Damit macht die Transformations- und Konsolidierungsforschung „empirische und insbesondere quantitative Erhebungen zugänglich: sie kann aber wichtige Evidenzen der relativ entfalteten Demokratien (...) weder ausreichend erfassen noch erklären.“ (Burchardt 2008: 9). So beschäftigt sich die Transformations- und Konsolidierungsforschung mit den Phänomenen, untersucht aber nicht die Ursachen und die Formen sozialer und politischer Ausschlussmechanismen, die bereits im Vorfeld wirken. Für das Promotionsvorhaben werden deshalb die non democratic institutional arrangements (Hagopian 1996) und die private Macht – Korruption, Klientelismus, Eliten – untersucht, die auf die Demokratieentwicklung wirken, um einen weiteren Erkenntnisgewinn zu erlangen.
 5. Da die informelle Herrschaft im Mittelpunkt der Untersuchung stehen, ist der akteurstheoretische Ansatz von besonderer Relevanz, wird aber mit der Analyse der gesellschaftlichen, sozioökonomischen, strukturellen und institutionellen Rahmenbedingungen in Beziehung gesetzt. Zudem geht es um die Identifizierung der Entscheidungsträger und wie und durch was sie sich in ihren Handlungen leiten lassen.
 6. Der Ciudadanía-Ansatz ist wichtig für das politische Selbstverständnis der Bevölkerung in den Ländern. Er ist als Ansatz besonders relevant, wenn zu analysieren gilt, wie Korruption, Klientelismus und das Handeln der Eliten negativen Einfluss auf die Partizipationsmöglichkeit und Gleichbehandlung von Akteuren nimmt.

3 Demokratiemessung

Nach der eigenen Festlegung zur Weiterarbeit wird im Folgenden auf verschiedene Ansätze der Demokratiemessung eingegangen, um gesetzte Indikatoren für die eigene empirische Analyse zu berücksichtigen.

Das „primäre Ziel der Demokratiemessung ist die Klassifizierung von Demokratien und die Erstellung von Typologien von Demokratien, die auf bestimmten Kriterien beruht sowie die Abgrenzung demokratischer von nicht- demokratischen Systemen.“ (Pickel 2006: 161). Die Demokratiemessung unterscheidet sich von den qualitativen Beschreibungen demokratischer Systeme insofern, als Systemmerkmale nicht beschrieben und kommentiert, sondern über empirische Analysen quantifiziert werden – die Demokratieforschung bezieht sich auf alle Arten der wissenschaftlichen Betrachtung von Demokratie. Eine umfassende und methodisch überzeugende Messung der Demokratie ist nach Berg-Schlosser (Berg-Schlosser 2000) indes bis heute nicht geleistet worden. Es fehlt nicht an zahlreichen Versuchen, die Staatsformen der Gegenwart nach wissenschaftlichen Kriterien und quantitativen wie auch qualitativen Verfahren zu messen und zu analysieren. Die Methoden folgen grundsätzlich dem Muster: Es werden Demokratiekriterien definiert und mit messbaren Indikatoren operationalisiert, um sodann die Situation in den einzelnen Ländern nach der Erfüllung des Demokratiestandards oder weitergehend nach dem Grad der Zielerfüllung zu analysieren. Der empirische Befund kann dann ein dichotomes Schema sein – Demokratie Ja oder Nein – oder polytome Ergebnisse mit einer Anzahl von Punkten auf einer maximal zu erreichender Skala liefern, wobei dann definiert werden kann, ab welcher Punktezahl das Qualitätslabel ´Demokratie` erreicht wird. Für das Promotionsvorhaben gilt es, die quantitativen und qualitativen Indikatoren und deren wissenschaftlichen Kriterien in der eigenen empirischen Analyse zu reflektieren und zu berücksichtigen.

Die Richtungen der Demokratiemessung können aufgrund ihres Ansatzes wie folgt unterschieden werden:

- „Demokratiemessung mit einem stärkeren institutionalistischen Grad der Messung (Lijphart, Polity, Bollen)
- objektiv-partizipatorisch (Vanhanen)
- eine auf die Messung der Verfassungswirklichkeit ausgerichtete Untersuchungslage (Freedom House)
- qualitative Ansätze (democratic audit, Saward, Eklit).“ (Pickel 2006: 185).

Für den institutionellen Ansatz werden in kurzer Folge stellvertretend das Polyarchie-Konzept von Robert Dahl, die Betrachtung über politische Kontrolle und Volkssouveränität als Merkmale demokratischer Systeme von Kenneth Bollen und die Demokratie- und Autokratiemessung (Polity Projekt) von Jagers und Gurr dargestellt. Der objektiv-partizipatorische Ansatz von Vanhanen wurde unter Demokratieforschung erklärt und analysiert. Die Messung von Freedom House wird einer genaueren

Betrachtung unterzogen, um dann im Abschluss den democratic audit von David Beetham darzustellen.

3.1 Polyarchie-Konzept - Robert Dahl

„Die Typologisierung von Polyarchie durch Robert Dahl gilt mittlerweile als Hauptbezugskonzept der prozeduralen Definition von Demokratie und dient vielen elaborierten Messungsformen von Demokratie als Ausgangspunkt.“ (Pickel 2006: 162). Dahl erklärt Polyarchie als institutionelles Design, das offene Opposition zulässt und politische Partizipation ermöglicht (Dahl 1971). Polyarchie ist bei Dahl ein Synonym für die real existierenden Demokratien; den Begriff der Demokratie reserviert er für eine Idealvorstellung von Demokratie.

Nach Dahl zeichnet sich eine Demokratie aus durch

1. wirksame Partizipation
2. gleiches Wahlrecht
3. authentische, aufklärende Willensbildung
4. Inklusion aller Erwachsenen
5. Erlangung letztendlicher Kontrolle über die Agenda der Politik seitens der Gesamtheit der Stimmberechtigten (zitiert nach Schmidt 2006: 394f.)

Dabei bleibt Polyarchie ein politischer Begriff und bezieht wirtschaftliche und soziale Kriterien nicht mit ein. Diese gelten als eigenständige Bereiche, können aber Einfluss auf die politischen Entwicklungen nehmen. Das Konzept der Polyarchie ist ein politisches System, das prozedural und institutionell bestimmt ist. Dahl unterscheidet darin die konstitutiven Dimensionen `Wettbewerb` und `Partizipation` (Dahl 1971). Auf dieser Grundlage sind Demokratien von bestimmten Kriterien bzw. Institutionen gekennzeichnet, die Dahl rangskaliert gemessen hat. Diese sind:

1. "Freedom to form and join organizations
2. Freedom of expression
3. Right to vote
4. Eligibility for public office
5. Right of political leaders to compete for support and for votes
6. Alternative sources of information
7. Free and fair elections
8. Institutions for making government policies depend on votes and other expressions of preference." (Dahl 1971: 3).

Diese acht Indikatoren der Demokratiemessung nach Dahl dienten als Kernbestandteile demokratischer Systeme und waren richtungsweisend für die weitere Entwicklung der Demokratiemessung. Doch bleibt kritisch zu benennen, dass rechtliche Prämissen, soziale Freiheiten und allgemein anerkannte Grundrechte (Menschenrechte) kaum Eingang in das Polyarchie-Konzept von Dahl finden und dass die Freiheiten im politischen System als

nicht hinterfragt gesetzt gelten. In diesem Sinne kritisiert Lauth das Konzept: „Der gesamte Bereich der accountability und der rechtsstaatlichen Kontrolle wird durch die acht Garantien nicht angemessen berücksichtigt.“ (Lauth 2004: 273). Auf der Polyarchieskala 1993 erhielt Nicaragua den Wert 0¹⁴ (Schmidt 2006).

3.2 Politische Kontrolle und Volkssouveränität als Merkmale demokratischer Systeme - Kenneth Bollen

Im demokratischen System ist nach Bollen die politische Macht von zentraler Bedeutung: „I define political democracy as the extent to which the political power of the elite is minimized and that of the nonelite is maximized“ (Bollen 1980: 372). Bollen nähert sich dem Demokratiebegriff, indem er das prozedurale Demokratieverständnis (u.a. von Lipset und Dahl) aufgreift und mit Überlegungen zur Elitenherrschaft (von u.a. Mosca, Mills) verbindet. Als politische Eliten definiert Bollen Vertreter der Legislativen, Exekutiven und Judikativen desgleichen Mitglieder politischer Parteien, der Kommunalregierung, von Wirtschaftsverbänden, Gewerkschaften und der Kirche (Bollen 1990). Sie sind mit einer überdurchschnittlichen Machtfülle innerhalb der Gesellschaft ausgestattet. Er bezieht sich in seiner Analyse auf den Bezugsrahmen der liberalen Demokratie und misst das Ausmaß der Demokratie am ´relativem Machtgleichgewicht` zwischen Eliten und Nicht-Eliten. Tragen Eliten Verantwortung gegenüber den Bürgern, besteht ein hohes Maß an politischer Demokratie, tragen sie wenig Verantwortung, besteht ein geringes Maß. Dabei legt Bollen zwei Kategorien für die liberale Demokratie fest, anhand dessen er Indikatoren entwickelt. Politische Freiheit und demokratische Herrschaft stellen für ihn die Kategorien dar, in denen die meisten Eigenschaften einer politischen Demokratie subsummiert werden können. Als Indikatoren für politische Freiheit legt Bollen fest:

1. Pressefreiheit: Fülle an Kontrolle, die durch offizielle Stellen über die Verbreitung und Diskussion von Nachrichtensendungen ausgeübt wird.
2. Freiheit zur organisierter Opposition: Ausmaß, in dem organisierte Opposition erlaubt ist.
3. Regierungssanktionen: Maßnahmen von Seiten der Regierung, die politische Aktivitäten von einer oder mehrere Bevölkerungsgruppen einschränken. Dazu gehören Zensur der Massenmedien, das Verhängen einer Ausgangssperre, das Verbot oder die Einschüchterung politischer Parteien und die Verhaftung von Mitgliedern oppositioneller Parteien.

Für die demokratische Herrschaft arbeitet er mit den folgenden drei Indikatoren:

1. Fairness der Wahlen: frei von Korruption und Zwang – unabhängige Kandidatenauswahl, parteienabhängige Wahlgremien, Manipulation von Wahlen und bindenden Charakter von Wahlen.
2. Auswahl der Exekutive: Wahl der Leitung der Exekutiven.

¹⁴ Maximum: 1 (Polyarchie), Minimum: 0 (keine Polyarchie).

3. Auswahl der Legislative: Wahl und Effektivität der Legislativen. (Bollen 1980)

Bollen schließt eine Erweiterung der Indizes aus, da er die Qualität messen will und nicht weitere Aspekte von demokratischen Systemen aufnehmen möchte. So werden Partizipationsmöglichkeiten der Bevölkerung nicht aufgenommen, zudem beschreibt Bollen Demokratie als Kontinuum. Damit fehlen Schwellenwerte für die exakte Bestimmung von Demokratie und Autokratie.

3.3 Demokratie- und Autokratiemessung (Polity Projekt) Jagers und Gurr

„The Polity conceptual scheme is unique in that it examines concomitant qualities of democratic and autocratic authority in governing institutions, rather than discreet and mutually exclusive forms of governance.“ (Polity IV Projekt 2006). Jagger und Gurr verfolgen mit der Messung die Absicht, Aussagen über die „Auswirkungen von politischen Regimen auf die Stabilität und Ausformung von Demokratie bzw. Autokratie zu erfassen.“ (Pickel 2006: 184). Der Polity-Index konzentriert sich dabei auf die Messung von Merkmalen der politischen Institutionen. Dies wird über eine Zeitachse gemessen, da Stabilität nur auf lange Sicht beurteilt werden kann. Bezugsgrößen im Bemessungsrahmen sind dabei Demokratie und Autokratie. Somit entwerfen sie einen Demokratie-Autokratie-Index. In Ergänzung zu anderen Messkonzepten schließen die Polity-Studien die Einbettung der Exekutive in die institutionelle Ordnung des Landes in ihrer Messung mit ein. Damit berechnen Jagers/Gurr eine „institutionalisierte Demokratie, in der Partizipation und Wettbewerb, freie Wahlen und institutionelle Begrenzung der Macht der Exekutiven vereinigt werden.“ (Pickel 2006: 185). Indikatoren und Variablen der Messung sind für Jagger/Gurr (Jagger/Gurr 1996):

1. Institutionen und Verfahren:

- Regelmäßiger und effektiver Wettbewerb zwischen Personen und organisierten Gruppen
- Umfassende Beteiligung der Bürger bei der Auswahl der politischen Führer und Inhalte
- Politische Freiheit, als Funktionsfähigkeit der Partizipation, Verfahren und Institutionen

2. Institutionelle Begrenzung der exekutiven Machtausübung

3. Garantie der bürgerlichen Freiheit für alle Bürger im täglichen Leben und in der politischen Partizipation – Wahrung der Menschen- und Bürgerrechte (nach Pickel 2006: 185)

Über eine Kodierungskategorie der Indikatoren werden schließlich die Demokratie- bzw.-Autokratiewerte berechnet (Jagger/Gurr 1995). Jedoch wird in der Bemessung des Index der dritte Indikator (Garantie der bürgerlichen Freiheit) nicht einbezogen, da er sich „ausschließlich mit den institutionellen Dimensionen der Demokratie beschäftigt.“ (Pickel

2006: 185). Das Messkonzept der Polity-Studien ist der meist verbreitete Ansatz in der Demokratiemessung und kann viel über die zeitliche Entwicklung von politischen Systemen in Ländern aussagen. Doch bildet der Index (Ausgestaltung der Verfassung) die eigentliche Verfassungswirklichkeit nicht ab, er misst nicht den Zustand der bürgerlichen Freiheit und die Realisierung politischer Rechte und bezieht sich ausschließlich auf das institutionelle Design. Schmidt bemerkt in Ergänzung dazu an:

„Ihre Werte (Demokratie- und Autokratiemessung von Jagers/Gurr, Anm. der Autorin) werden stark von der Messung der Exekutivspitze bestimmt. Und viel zu kurz kommen bei ihnen die politische Beteiligung und das Ausmaß, zu dem die erwachsene Bevölkerung das Recht der politischen Mitwirkung an der Wahl und Abwahl ihrer Führer hat, sowie das Ausmaß, zu dem sie dieses Recht nutzt.“ (Schmidt 2006: 406).

Auch hier werden die Verfassungswirklichkeit und die Realisierung politischer Rechte nicht hinreichend abgebildet.

Die Differenz zwischen der Demokratie- und Autokratieskala¹⁵ beläuft sich für Nicaragua zwischen 1875 – 1995, wie folgt:

| 1895 | 1950 | 1990 | 1995 |
|------|------|------|------|
| -5 | -8 | -5 | 7 |

Tabelle 2: Demokratie- und Autokratieskala Nicaragua

3.4 Freedom House

Das Freedom House Konzept stellt im eigentlichen Sinne keine Demokratiemessung dar, da die Untersuchungen die politischen Rechte und die bürgerlichen Freiheiten messen (Lauth 2006). Freedom House weist auf die Diskrepanz zwischen Demokratie und den Einstufungen in die Freiheitsrechte hin. Doch der Bezug auf die Freiheitsrechte erfasst zentrale Kriterien der Demokratiemessung, die von Freedom House herangezogenen Testfragen überschneiden sich mit Variablen anderer Demokratiemessungen. „Auch wenn der Ursprung der Messung in der Bestimmung der Freiheitsrechte eines Landes lag, so werden doch zugleich damit die Demokratie im wesentlichen erfasst (Gastil 1991: 22): „the survey was essentially a survey of democracy“. (Lauth 2004: 268). Der Freedom House Index erfreut sich einer großen Beliebtheit, nicht zuletzt durch die jährlichen Messungen, aufgrund der guten und freien Zugänglichkeit zu Daten und der Berücksichtigung der aktuellen Umsetzung von Demokratie in den Untersuchungsländern. Zudem werden für die Untersuchung Einschätzungen von ´regional academic experts` herangezogen, was den Index um die qualitative Erhebungsmethode ergänzt.

Grundlage der Messung sind die Indizes ´Civil Liberties` und ´Political Rights`. „The methodology of the survey is grounded in basic standards of political rights and civil

¹⁵ Maximum: 10 (Höchstmaß an institutioneller Demokratie), Minimum: 0 (keine Demokratie).

liberties, derived in large measure from relevant portions of the Universal Declaration of Human Rights." (Freedom House 2008).

Civil Liberties wird mit den Subkategorien

1. Freedom of Expression and Belief
2. Associational and Organizational Rights
3. Rule of Law
4. Personal Autonomy and Individual Rights

Political Rights mit den Subkategorien

1. Electoral Process
2. Political Pluralism and Participation
3. Functioning of Government (Freedom House 2008)

gemessen.

Die Messung der Subkategorien zur Demokratiequalität erfolgt anhand zweier Checklisten. Die qualitativen Daten werden subjektiv anhand der Checklisten erhoben und erst anschließend quantifiziert.

Jeder Strang der politischen Rechte und der bürgerlichen Freiheiten wird über eine 7er-Skala ausgewertet, bisweilen getrennt angewendet oder zu einem Freiheitsindex addiert. Daraus ergibt sich die Einstufung der jeweiligen Demokratien: Frei (Durchschnittswert von 1-2,5), teilweise bzw. halbfrei (Durchschnittswert 3-5) oder nicht frei (Durchschnittswert 5,5-7) (Freedom House 2008). Der Vorteil der Messmethode ist, dass Freedom House die Qualität der politischen Regime und deren Rechtsordnung nicht aus dem Blickwinkel der Staatsstrukturen (also dem institutionellen Design) erfassen will, sondern aus der Verfassungswirklichkeit, also Faktoren berücksichtigt, die innerhalb und außerhalb des institutionellen Designs wirken, und dabei vor allem die Beteiligungsrechte und die Schutzansprüche der Bürger berücksichtigen. Kritisiert wird die jedoch oft nur scheinbare Objektivität der Messung. So benennt Schmidt: „Die Einstufung der verschiedenen Länder basiert in der Regel auf soliden Informationen, aber letztlich doch auf einem relativ intuitiven System der Beobachtung, Bewertung und Aufsummierung der Beobachtungswerte zu einer Skala (Gastil 1990).“ (Schmidt 2006: 412).

Mit einer Skalierung der politischen Rechte 1999 für Nicaragua auf 2, werden dem Land entwickelte politische Rechte und eine entwickelte Demokratie attestiert. 2007 versieht Freedom House Nicaragua mit einem Fragezeichen, damit sind die politischen Freiheiten und Bürgerrechte eingeschränkt.

3.5 Democratic audit - David Beetham

Die bisher vorgestellten Konzepte der Demokratiemessungen erfassen die Qualität oder den Grad von bestehenden Demokratien durch qualitative oder quantitative Variablen. David Beetham unterscheidet sich von diesen Ansätzen, da er eine Quantifizierung

unterlässt. Damit wenden wir uns dem „engen Bereich der qualitativen Demokratie-messung“ (Lauth 2006: 280) zu.

Nach Beetham und Weir ist

“a democratic audit (...) a form of democratic assesment which has a number of distinctive features. It is undertaken by locally-based assessors or audiores as part of an ongoing debate about the quality and democratic character of the country´s political life.” (Beetham/Weir 2000: 77).

Somit wird der democratic audit vorrangig von einheimischen Experten, unabhängig vom Zustand anderer Demokratien¹⁶, entwickelt und nach strengen und umfassenden Kriterien erarbeitet. Er führt die jeweils einzelnen Indikatoren schließlich nicht zu einem Index zusammen und verzichtet auf eine Skalierung der Ergebnisse. Beetham bestimmt Demokratie mittels zweier Dimensionen: Kontrolle des Volkes (popular control) und politische Gleichheit (political equality) (Beetham 1994). Der ´democratic audit` geht von einer Definition der Demokratie als ´responsive rule` unter der Voraussetzung politischer Gleichheit aus, wobei bestimmt wird, dass die einfache Mehrheitsregel allen Alternativen überlegen ist (Beetham 1994). Demokratie heißt dann, dass Politik der Präferenz der Mehrheit der Bürger entsprechen muss. Aus dieser Bestimmung leitet Beetham notwendige Bedingungen von Demokratie ab; sie betreffen Grundfreiheiten, Partizipationsmöglichkeiten, aber auch Öffentlichkeit und soziale Rechte. Den zwei Prinzipien werden auf dieser Grundlage vier Dimensionen unterlegt und hieraus wiederum werden 30 Indikatoren für den audit gewonnen, die formale Regeln als auch die Praxis einbeziehen (Beetham 1994). Im Folgenden werden die Dimensionen benannt und die Indikatoren zusammengefasst dargestellt.

1. Electoral Process – freie und faire Wahlen, Reichweite des Wahlprozesses, Beteiligung von Parteien, Kandidaten und Wählern
2. Open and accountable Government – direkte Verantwortung gegenüber den Bürgern, indirekte Verantwortung gegenüber der Legislative (politisch), gegenüber den Gerichten (rechtliche) und gegenüber der Legislative und den Gerichten (finanziell), Gewaltenteilung und Transparenz des Regierungshandelns
3. Civil and political rights – gesetzliche Verankerung, Freiheitsrechte, Informationsfreiheit, Nichtdiskriminierung der Rechte
4. Democratic Society – Sphäre der Zivilgesellschaft, der Medien und der Privatwirtschaft - Vereinigungsfreiheit, Meinungsfreiheit, Einfluss und Kontrolle der Bürger gegenüber der Regierung, Grad der politischen Selbstorganisation, Tradition und Kultur gegenüber Kontrolle des Volkes (popular control) und politische Gleichheit (political equality)

¹⁶ Es wird keine perfekte Demokratie suggeriert, an der sich die anderen messen lassen müssen, die Demokratieentwicklung wird als fortlaufender Prozess angesehen, der in den jeweiligen Demokratien kritisch begleitet werden muss.

„Als Indikatoren finden quantitative Variablen zwar Eingang in die Untersuchung, insgesamt werden jedoch hauptsächlich qualitative, auf subjektive Einschätzungen beruhende Items verwendet.“ (Lauth 2004: 286).

Mit dem `democratic audit` ist ein umfangreiches Werkzeug zur Bewertung der Qualität von politischen Systemen geschaffen worden.

„Alle institutionellen und informellen Regelmäßigkeiten demokratischer politischer Prozesse werden erfasst. So verbindet das Messinstrument des democratic audit politische Kultur mit formellen und informellen politischen Instrumenten und deren Funktionsweise.“ (Pickel 2006: 207).

Zwar macht die Bandbreite des Fragekatalogs die Umsetzung kaum noch beherrschbar - die komplette empirische Erhebung für Einzelne ist nicht möglich – auch wird kritisch angemerkt, dass durch das Fehlen der Skalierung keine dichotome oder polytome Ergebnisse ermittelt werden können, doch die explizite Berücksichtigung politischer Kontrolle, der politischen und bürgerlichen Rechte sowie des demokratischen Charakters der politischen Kultur, die in den anderen Ansätzen eher unterentwickelt sind, spricht für diesen Ansatz.

3.6 Schlussbetrachtung und Einordnung

Ein Vorteil quantifizierender Messverfahren, die sich auf Aggregatdaten, Statistiken und schriftliche Quellen stützen, besteht darin, dass sie auch rückblickend angewendet werden können. Das Wahlrecht, die Wahlbeteiligung, die Zahl von Parteien und Ähnliches lässt sich ohne weiteres zurückverfolgen. Das erlaubt einen Untersuchungsansatz, der über einen punktuellen Querschnitt hinausgeht. Da die Kriterien der Demokratiemessung weitgehend länderspezifisch sind, lassen sich die Messverfahren auch grundsätzlich auf alle Staaten anwenden, auch wenn dies nicht in allen Fällen als sinnvoll erscheinen muss und darin eine maßgebliche Schwierigkeit liegt. Ein übereinstimmendes Ergebnis der Demokratiemessung lautet, dass die Demokratie die dominierende Herrschaftsform geworden ist. Doch scheinen diese Messverfahren in sich schlüssig zu sein und eine meist übereinstimmende Korrelation zueinander und auch zu erweiterten Dimensionen zu gewährleisten, so bleibt die immanente Frage nach der Aussagekraft von Messkriterien. Denn woher wissen wir, dass es eben diese Indikatoren oder Institutionen sind, die ein System demokratisch machen. Es ist zumindest denkbar, dass ein gewaltenteilendes, mit gewähltem Parlament versehenes System nicht demokratisch ist. Denn

„die bisher erstellten Demokratieskalen sind auf prozedurale Dimensionen des Politischen geeicht. Sie vernachlässigen den Politik-Output und die Politikresultate. Die Architekten der Demokratieskalen neigen ferner stillschweigend zur Auffassung, der Unterschied zwischen der Verfassungswirklichkeit und der Verfassung sei in allen Ländern gleich groß. Vielmehr wird der Abstand zwischen formellen Institutionen und

Verfassungswirklichkeit mit zunehmender Fragilität der Demokratie und zunehmendem Autoritarismusgrad der Staatsorganisationen größer.“ (Schmidt 2004: 414).

Allein Beetham greift über die Dimension der ´civil and political rights` Freiheitsrechte und die Nichtdiskriminierung dieser Rechte und über die Dimension der ´democratic society` den Einfluss und die Kontrolle der Bürger gegenüber der Regierung, den Grad der politischen Selbstorganisation, und die Tradition und Kultur gegenüber der Kontrolle des Volkes (popular control) und politische Gleichheit (political equality) auf. Damit stellt er sich der Frage der konkreten Kontextbedingung von Demokratie.

Die dargestellten Messverfahren lassen eine Einordnung zu, müssen aber für das Promotionsvorhaben um maßgebliche Aspekte des Politikoutputs, endogener Indikatoren und um Formen sozialer und politischer Ausschlussmechanismen ergänzt bzw. modifiziert werden. Bezogen auf die Hypothese und Fragestellung bedeutet dies, dass Kontextbedingung von Demokratieentwicklung, Verfassungswirklichkeit und Politikresultate bei der Analyse des Demokratieprozesses Nicaraguas berücksichtigt werden müssen. Denn trotz Wahlen, Verfassungsgebung und der Etablierung demokratischer Institutionen findet eine breite politische Teilhabe, gerechte Umverteilung von Macht und Ressourcen oder ein „open and accountable Government“ (Beetham 1996) in Nicaragua nicht statt. Somit beziehen sich die gewählten Kriterien auf Indikatoren und Variablen, die einerseits den dargestellten Demokratietheorien und -messungen entnommen sind, andererseits um Aspekte des Politikoutputs, endogener Indikatoren und spezifischer Ausschlussmechanismen ergänzt sind. Die Grundtypologisierung von Polyarchie, die Indikatoren von Freedom House und die Dimensionen von David Beetham werden berücksichtigt. Besondere Gewichtung erfahren die Indikatoren des democratic audit von David Beetham, da sie ´logisch notwendige` Bedingungen von Demokratie, wie Grundfreiheiten, soziale Rechte und Charakter der politischen Kultur abbilden. Auf Grundlage dieser Festschreibung wird die folgende eigene Kategorien-, Variablen- und Indikatorenbildung für die Beurteilung des Demokratieprozesses Nicaraguas zu Grunde gelegt:

| Kriterium | Variablen | Indikator |
|------------------|------------------------|---|
| Wahlen | Freie und faire Wahlen | <ul style="list-style-type: none"> • Offener Wahlprozess und korrekter Wahlablauf • Beteiligung von Parteien, Kandidaten und Wählern • Reichweite des Wahlprozesses • parteienunabhängige Wahlgremien • Verfassungsänderungen - Wahl |
| | Mandatsträger | <ul style="list-style-type: none"> • Umfang ernannter Mandatsträger • unabhängige Kandidatenauswahl • Designationsquelle ernannter Mandatsträger |

| Kriterium | Variablen | Indikator |
|---|--|--|
| | Wahloutput | <ul style="list-style-type: none"> • Kontrolle Ergebnisse • Transparenz Ergebnisse • Anerkennung Ergebnisse |
| Politische Teilhaberechte | Assoziationsfreiheit | <ul style="list-style-type: none"> • Politischer Pluralismus • Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit • Grad der Einschüchterung politischer Parteien • Grad der Einschüchterung der Zivilgesellschaft |
| | Meinungs- und Pressefreiheit | <ul style="list-style-type: none"> • Rechtliche Bestimmungen • Ökonomische Unabhängigkeit • Operative Gestaltungsfreiheit • Kontrolle durch staatliche Stellen • Zugang und Transparenz von Information |
| Democratic Society | | <ul style="list-style-type: none"> • Tradition und Kultur gegenüber Kontrolle des Volkes • Tradition der politischen Gleichheit • Einfluss und Grad der politischen Selbstorganisation |
| Effektive Regierungsgewalt | Zivile Kontrolle über die Streitkräfte | <ul style="list-style-type: none"> • Institutionelle Vetoposition • Unabhängigkeit der Streitkräfte |
| Open and accountable Government | Exekutive | <ul style="list-style-type: none"> • Auswahl der Exekutiven • Wahl der Leitung der Exekutive • Direkte Verantwortung gegenüber den Bürgern • Indirekte Verantwortung gegenüber der Judikativen und Legislativen • Gewaltenteilung • Transparenz des Regierungshandelns |
| | Legislative | <ul style="list-style-type: none"> • Auswahl der Legislative • Wahl und Effektivität der Legislativen • Parlamentarische Macht • Kontrolle der Exekutiven • Kontrolle der Judikativen |
| Bürgerliche und politische Freiheitsrechte | Rechtliche Bedingungen | <ul style="list-style-type: none"> • Gesetzliche Verankerung • Verfassung und Verfassungsänderung |
| | Output Rechte | <ul style="list-style-type: none"> • Wahrung und Umsetzung der Schutzrechte • Nichtdiskriminierung der Rechte • Einfluss und Kontrolle der Bürger gegenüber der Regierung |
| | Justizrechte | <ul style="list-style-type: none"> • Zugang zu Gerichtsbarkeit |

| Kriterium | Variablen | Indikator |
|-----------|-----------|---|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Gleichbehandlung vor dem Gesetz |

Tabelle 3: Operationalisierung Demokratie

4 Informelle Herrschaft

Informelle Herrschaft bedient sich bestimmter Mittel zwecks Machterhalt - u.a. Geheimhaltung von Informationen, Aufbau von informellen Netzwerken, Divergenz sozialer Schichtung. Der demokratische Entwicklungsprozess in Nicaragua trägt Anzeichen von verfestigten Machtstrukturen und informeller Herrschaft, besonders auffällig sind hier klientelistische Netzwerke, korrupte Machenschaften und ein wechselseitiges Elitekontinuum. Mit der Summierung dieser Phänomene unter dem Begriff der informellen Herrschaft definiert das Promotionsvorhaben den theoretischen Rahmen und die empirische Einordnung. Um die verschiedenen Ausprägungen genauer zu beleuchten, seine Auswirkungen auf den nicaraguanischen Demokratisierungsprozess zu beschreiben und die empirische Untersuchung und daraus resultierende Befunde einordnen zu können, erfolgt zunächst eine ausführliche Begriffsbestimmung von Korruption, Klientelismus und Elite.

4.1 Korruption

4.1.1 Begriffsbestimmung

Korruption ist ein komplexes Phänomen, das in verschiedenen Formen innerhalb gesellschaftlicher, politischer und privater Beziehungen auftritt. Der Begriff Korruption kommt etymologisch vom lateinischen Wort *˘*corruptere˘, was soviel bedeutet wie verderben, bestechen (Brockhaus 1990). Die Bandbreite der Übersetzung verdeutlicht die Vielschichtigkeit dieses Begriffes und verweist gleichzeitig auf die Problematik der Definition von Korruption. Im allgemeinen Sprachgebrauch stellt Korruption

„ein moralisch verwerfliches Handeln und Verhalten dar, bei dem bestimmte, allgemein anerkannte gesellschaftliche Normen oder moralische Grundsätze nicht mehr wirksam sind und das je nach Verbreitung und Duldung das gesellschaftliche Leben bestimmen und einen moralischen Verfall bewirken kann“ (Brockhaus 1990: 386).

Wissenschaftliche Disziplinen differenzieren den Begriff weiter aus und unterlegen ihn mit Konnotationen der jeweiligen Fachrichtungen. So beschäftigen sich die Rechts-, Politik-, Kultur- und Wirtschaftswissenschaften und die Soziologie mit dem Phänomen der Korruption in Gesellschaften. Einige wichtige Ansätze werden im Folgenden näher ausgeführt:

Rechtsgeschichtlicher Ansatz:

In historischer als auch zur heutigen Zeit wirkt Korruption als komplexer Vorgang, der in einem bestimmbareren Verhalten eines Funktions- und Machtträgers im öffentlichen Bereich oder in der Wirtschaft besteht (Brauneder 1981). Das Tun bevorzugt eine Person oder eine Gruppe. Rechtliche oder moralische Normen werden durch eine gegenseitige Vorteilnahme verletzt.

Soziologischer Ansatz:

In der soziologischen Wahrnehmung stellt Korruption ein Gefüge abweichenden Verhaltens dar, das als ein Wirken, Dulden oder Unterlassen vorkommen kann. Es widerspricht formellen und/oder informellen Verhaltensnormen und verletzt ethisch-moralische Standards des entsprechenden sozialen Systems (u.a. Gesellschaft, Organisation, Gruppe) (Freisitzer 1981). In der Regel wird eine Funktion missbraucht und die Verhaltensweise zielt auf eine Vorteilnahme für sich oder andere.

Politologischer Ansatz:

Funktionärsverhalten gekoppelt mit Normwidrigkeit stellen die wichtigen Indikatoren der Korruptionsdefinition dar. Der Blick richtet sich auf den Verfall von politischen Systemen in ihrer Gesamtheit (Gerlich 1981). Weitere Schwerpunkte ergänzen die Definitionsmerkmale der Korruption: Verstoß gegen Moral, Recht und politisch-kulturelle Standards durch Handlungen oder Unterlassungen, Schädigung der Gemeinschaft oder einzelner, Macht-, Vertrauens- und Amtsmissbrauch, Erlangen eines privaten Vorteils und Geheimhaltung des Vorganges.

Ökonomischer Ansatz:

Streissler (Streissler 1981) schlägt aufgrund der soziokulturellen Unterschiede und der historischen Dimension von Korruption vor, sich auf die Bestechung zu beschränken. Damit bewegt er sich in der Theorie, in der Bestechung als Tausch definiert werden kann. Es ist jedoch für die Beteiligten ein vorteilhafter Tausch, der sich durch folgende Eigenschaften von anderen Anwendungsfällen unterscheidet: Der Tausch geschieht heimlich und verstößt gegen Normen. Er ist gesetzwidrig, d.h. mindestens eine Partei verstößt gegen das Gesetz, und es liegt ein Bruch des Tauschverhältnisses aus eigennützigem Motiven zu Lasten fremder Interessen vor.

Juristischer Ansatz:

Bestechung als Kern von Korruption setzt einen heimlichen, nicht dokumentierten Bestechungsvertrag voraus, der den Austausch eines nicht zustehenden Vorteils an die eine Partei gegen eine pflichtwidrige Handlung oder Unterlassung der anderen Partei beinhaltet. Beim verletzten Rechtsgut handelt es sich um das Allgemeinwohl, also um das Wohl Dritter (Pletscher 1999).

Die Begriffsbestimmungen der einzelnen Wissenschaftsbereiche können sich hierbei überschneiden, ergänzen, aber auch widersprechen. Die Divergenz der Definitionen zeigt, dass Korruption ein übergreifender Begriff mit je nach Sichtweise unterschiedlichen

Bedeutungsinhalten darstellt. Doch existieren immer wieder auftauchende Definitionsmerkmale, wie

- Missbrauch von Macht
- Korruption als Form abweichenden Verhaltens
- Gegenseitige Vorteilnahme
- Schädigung der Allgemeinheit
- Geheimhaltung (Imhof 1998).

Aus diesen Ansätzen heraus definiert die aktuelle wissenschaftliche Diskussion Korruption als 'informelle Einflussnahme'. Im Allgemeinen wird unter Korruption der informelle Missbrauch von öffentlicher, institutioneller oder privatwirtschaftlich eingeräumter Stellung oder Macht bezeichnet, um einen ungerechtfertigten Nutzen oder Vorteil zu erlangen, kürzer: Korruption ist „der Missbrauch von anvertrauter Macht zum privaten Nutzen oder Vorteil“ (TI 2005). Nach Olivier de Sardan (Sardan 1999) ist Korruption als Komplex im weiteren Sinne zu verstehen, d.h., dass sehr unterschiedliche Praktiken (u.a. Nepotismus, Klientelismus), aber auch lokal übliche Reziprozitätsstrukturen, die über Korruption im eigentlichen Sinne hinausgehen, einzubeziehen sind. Lauth spricht in diesem Kontext von 'informellen Institutionen'. Klientelismus, Korruption und gewalttätige Machtausübung definiert er als 'Anti-Civic-Pools', also informelle Institutionen mit negativen Auswirkungen auf die Gesellschaft. Die Grenzen zwischen den jeweiligen Praktiken, bzw. 'informellen Institutionen', sind häufig fließend. Die Art der Einbettung dieses vielschichtigen Komplexes in die Gesellschaft ist von besonderer Relevanz (Lauth 2004). Lipset und Lenz betonen,

„Allgegenwärtigkeit, Dauerhaftigkeit und Wiederholungscharakter von Korruption lassen vermuten, dass nicht alles als eine Dysfunktion behandelt werden kann, das sich durch gezieltes menschliches Handeln ändern lässt.“ (Lipset/Lenz 2000: 146).

Robert Merton betont, dass Korruption motiviertes Verhalten ist und aus sozialen Zwängen entsteht, die zu Normverletzungen führen. Somit liefern alle sozialen Systeme sowohl kulturimmanente Ziele als auch approbierte Mittel zur Erlangung der vorherrschenden Ziele, von höherem Einkommen bis zu sozialer Anerkennung (Merton 1995).

Somit kann Korruption, sowohl aus der Begriffsdefinition als auch als Komplex im weiteren Sinne in verschiedenen Arten und Formen auftreten. Bei einer abgeschwächten Form der Korruption handelt es sich um Vorteilsgewährung und –annahme und nachträgliche Belohnung.

Nachfolgend werden die wichtigsten Unterscheidungsformen aufgeführt:

Korruption im öffentlichen und privaten Sektor:

Korruption wird meist mit dem öffentlichen Sektor assoziiert. Auch die Länderrankings internationaler Organisationen, wie Transparency International, beschäftigen sich schwerpunktmäßig mit Korruption im öffentlichen Bereich. Doch wird Korruption in Folge

aufgedeckter Fälle immer mehr im privaten Sektor (aktuell in Deutschland sei auf Siemens verwiesen) thematisiert.

Nach Borner und Schwyzer gelten für den öffentlichen Sektor bei Bestechung drei wesentliche Elemente (Borner/Schwyzer 1999):

Tauschdimension:

Der öffentliche Funktionsträger nimmt, als Gegenleistung für materielle oder immaterielle Vorteile, eine begünstigende Handlung für die entlohnende Seite vor bzw. unterlässt eine nachteilige.

Politische Dimension:

Ein oder mehrere Funktionsträger im öffentlichen Sektor sind involviert.

Legalitätsdimension:

Die im Rahmen der Korruption stattfindenden Tauschhandlungen bzw. Verträge sind illegal.

Wenn es sich um Korruption im Zusammenhang mit einer Leistung zwischen Privaten (auch Privat- oder Wirtschaftskorruption genannt) handelt, zählen zu den Geschädigten die betroffenen Unternehmen und deren Geschäftspartner inklusive der Arbeitnehmer (Pletscher 1999). Die Grenzen zwischen öffentlicher und privater Machtbefugnis sind vielfach fließend (Eigen 1999).

Aktive bzw. passive Korruption:

Weiterhin kann zwischen der aktiven Korruption (z.B. Bestechung oder Vorteilsgewährung) und der passiven Korruption (z.B. Bestechlichkeit oder Ausnutzung von Vorteilen) unterschieden werden. Bei der Beurteilung der aktiven und passiven Korruption ist wichtig, ob der nicht gebührende Vorteil angeboten oder gefordert wird.

„Garzón Valdés agrees with Morris (1991) on the necessity of separating two basic forms of corruption from each other, by considering the different directions which their respective influences take. On the one hand, he examines the influence of societal actors upon political decisions by means of material contributions (*bribe*). On the other, he looks at those financial demands made by State employees upon citizens, without which the former would not be prepared to fulfill their obligatory duties (*extortion*).“
(Lauth 2002: 13).

Diese Entscheidung macht es möglich, die Geber -und Nehmerseite zu erfassen (Rose-Ackerman 1999b).

Im Weiteren kann Korruption nicht nur in seiner Erscheinungsform ausdifferenziert werden, sondern auch nach dem Umfang, in dem Korruption vorkommt. So wird die Korruption in ´petty corruption` oder kleine Korruption und ´grand corruption` oder große Korruption eingeteilt. Wie schon die Adjektive verdeutlichen, handelt es sich bei der ´petty corruption` eher um kleinere Mengen, um den lokalen Filz sowie um die Überlebensstrategie schlecht bezahlter staatlicher Angestellter durch vergleichsweise kleine Zahlungen oder Leistungen. TI beschreibt sie auf der ANNUAL BANK CONFERENCE

ON DEVELOPMENT ECONOMICS in Tokyo im Mai 2006, "as a 'facilitation' or 'grease' payment by a company or individual to obtain what they are entitled to, for example, clearance of goods by customs or issuance of a permit or a license." Wohingegen 'grand corruption',

"refers to the huge bribes and commissions offered or paid by businesses in industrialized countries in their quest for government orders in the developing world and transition countries of central and eastern Europe. It is intended to influence decisionmakers in favor of one company against another, or to favor one project or purchase over alternatives." (TI 2006).

Grundsätzlich umfasst sie Transaktionen von hohen Geldbeträgen zwischen multinationalen Unternehmen, Staatschefs und Ministern.

Zur Erlangung von politischer Einflussnahme wird der Begriff der politischen Korruption (Rose-Ackerman 1999) verwendet. Damit ist der Einbezug eines Amtsinhabers im politischen System vorausgesetzt. Sobald sich feste Tarife auf der Geber- und Nehmerseite, informelle Regeln, Zwischenakteure oder langfristig angelegte Beziehungsstrukturen etabliert haben, spricht man von systematischer Korruption.

Mit dieser Ausdifferenzierung der Erscheinungsformen und der Ausmaße von Korruption ist die Diskussion um das Phänomen weitgehend beschrieben. Um dieses Phänomen analysieren und bekämpfen zu können, müssen neben der Vielfältigkeit auch die Ursachen bekannt sein. Über die Ursachen von Korruption wird jedoch eine sehr widerstreitende Diskussion geführt. Vereinfacht lassen sich fünf Hauptursachen beschreiben, die sich z.T. reziprok zueinander verhalten:

- Wille zur individuellen Bereicherung
- Fehlendes Unrechtsbewusstsein und Wertezerfall
- Korruption infolge Schaffung einer Machtposition
- Lückenhaftes Strafrecht sowie ungenügende Kontrollen und Sanktionen
- Schaffung von gegenseitigen Abhängigkeiten (Pletscher 1999).

4.1.2 Korruption und Demokratie

Korruption hat politische, ökonomische und strukturelle Auswirkungen von der nationalen bis zur individuellen Ebene.

„Korruption war und ist in komplexen Gesellschaften allgegenwärtig. (...) Diktatorische und demokratische Gemeinwesen, feudale, kapitalistische und sozialistische Volkswirtschaften, christliche, muslimische, hinduistische und buddhistische Kulturen und religiöse Institutionen haben Korruption erfahren.“ (Lipset 2000: 145f.).

Wurden in den 70er und 80er Jahren einige positive Effekte der Korruption im Rahmen des Modernisierungsprozesses diskutiert, ist sich die Forschung mittlerweile einig, dass sie sich schädigend auswirkt, wenn auch nicht für alle Bürger und Bürgerinnen eines

Landes, so doch für die Mehrheit der Bevölkerung und die Funktionsfähigkeit von demokratischen Systemen. Nach Lauth,

“it is to be expected that, under such conditions, democracies often develop into defective or into "badly functioning democracies", or that they have tendencies towards hybrid or autocratic forms of regime.” (Lauth 2002: 23).

Besonders Menschen am Rande oder unterhalb des Existenzminimums können in derart verfassten Systemen ihre demokratischen Rechte nicht wirksam wahrnehmen. Somit führt Armut zur politischen Marginalisierung und diese wiederum zur Verschärfung der Armut. Länderübergreifende Studien stellen zudem einen starken Zusammenhang zwischen Korruption, Einkommensunterschieden und Armut fest. Länder mit hohem Gini-Koeffizienten¹⁷ weisen einen hohen Korruptionsindex auf. Steigt die Korruptionsrate, dann hat dies negative Auswirkungen auf das Einkommenswachstum der armen Bevölkerung und erweitert damit die Schere zwischen ´Reich und Arm`. Paulo Mauro´s (Mauro 1997) Regressionsanalyse hat ergeben, dass ein Rückgang des Korruptionsindex um 2,4 Punkte auf einer Skala von 1-10 mit einer Zunahme der Pro-Kopf-Wachstumsrate um 4 Prozentpunkte einhergeht. Nach Lauth bedingt Korruption einen „Wohlstandsverlust der Allgemeinheit“ (Lauth 2004: 200). Entscheidungen werden mit öffentlichen Mitteln zu Gunsten von Partikularinteressen erkaufte.

Wurden bis vor Kurzem eher die Effekte und Kosten von Korruption auf Volkswirtschaften untersucht, findet der Zusammenhang Demokratie und Korruption nunmehr auch Eingang in die internationale Entwicklungsdebatte. So sind Korruption und Korruptionsbekämpfung seit Mitte der 90er Jahre bei den internationalen Geberorganisationen zu einem immer wichtigeren Thema geworden. Die Umsetzung von ´good governance` gilt als eine wichtige Strategie für die ökonomische Entwicklung und Armuts- und Korruptionsbekämpfung.

Demokratisierungsprozesse tragen einen Wandel der formalen politischen Struktur des Staates in sich und rufen neue Normen und Hoffnungen an die Politik hervor, doch nur selten werden diese von den politischen Eliten und der breiten Bevölkerung geteilt. Endemische Korruption ist eine denkbare Folge. Es gibt einige bezeichnende Muster von Korruption sich wandelender politischer Systeme:

- Systemische Pyramiden von Korruption
- Horizontale und vertikale Korruptionsstrukturen im öffentlichen Sektor
- Verringerung von Fällen geringfügiger Korruption in vielen Interaktionen zwischen Bürgern und der Regierung. Doch die Korruption findet raffinierter und verborgener statt und verschiebt sich in Bereiche, in denen großes Geld und große Macht ruhen: Haushaltsplanung, Fonds und Privatisierung.

¹⁷ Der Gini-Koeffizient erfasst auf einer numerischen Skala zwischen 0 und 1 (bzw. 0 und 100 %) die Einkommensunterschiede innerhalb der Länder. Je näher der Wert an 1 bzw. 100% reicht, desto größer ist die Einkommensungleichheit.

- `Korruptionsbekämpfung` oder Demokratie? – In manchen Ländern muss Korruptionsbekämpfung als Begründung für Fälle von institutionellem Versagen herhalten. Doch der öffentlich propagierte Kampf gegen Korruption ist manchmal politisch motiviert und wird dazu benutzt, die Kontrolle über alle Sektoren zu erlangen und Macht zu monopolisieren.
- Fehlende Transparenz und Kommunikation mit der Öffentlichkeit bei der Erklärung der Reformen (Esadze 2008).

Korruption gefährdet den Demokratisierungsprozess und schädigt gleichzeitig die sozioökonomischen Entwicklung eines Landes. Und dennoch muss Korruptionsbekämpfung, wenn sie umgesetzt wird, kritisch hinterfragt werden, da sie informelle Machtstrukturen stärken und zum politischen Instrument missbraucht werden kann. Nach Lauth (Lauth 2004: 200) richtet Korruption einen langfristigen Schaden in der Entwicklung von Demokratien an, indem sie die Rechtsstaatlichkeit unterminiert und mit der Logik der formalen Regeln bricht. „Trust, solidarity, tolerance and fairness are such basic codes which support the formal institutions of democracy. This is not given, if the environment is marked by distrust, egoism, intolerance or unfairness.“ (Lauth 2002: 9).

4.1.3 Korruption und Lateinamerika

Transparency International betont im Corruption Perception Index 2007, dass die Bekämpfung der Korruption in Lateinamerika noch weit von positiven Meldungen entfernt ist. So bewegt sich ein Drittel der Länder unterhalb der Marge 3, damit wird ihnen eine wuchernde und zügellose Korruption attestiert. Ein wenig mehr als zwei Fünftel der Länder befinden sich zwischen den Margen 3 – 5. Dies bildet ein Korruptionsniveau in der öffentlichen Verwaltung und bei Politikern ab, das besorgniserregend ist. Nur acht von zweiunddreißig Ländern bewegen sich über der Marge 5. So berichtet Transparency International, „this is alarming considering the obvious links between corruption and the high levels of poverty, inequality and violence in the region.“ (Transparency International, CPI 2007). Über ein Länderranking zu Amerika können die einzelnen Länder genauer eingeordnet werden.

| Country Rank | Regional Country Rank | Country /Territory | CPI Score 2007 |
|--------------|-----------------------|-----------------------------|----------------|
| 9 | 1 | Canada | 8.7 |
| 20 | 2 | USA | 7.2 |
| 22 | 3 | Chile | 7.0 |
| 23 | 4 | Barbados | 6.9 |
| 24 | 5 | Saint Lusia | 6.8 |
| 25 | 6 | Uruguay | 6.7 |
| 30 | 7 | Saint Vicent and Grenadines | 6.1 |

| Country Rank | Regional Country Rank | Country /Territory | CPI Score 2007 |
|--------------|-----------------------|---------------------|----------------|
| 37 | 8 | Dominica | 5.6 |
| 46 | 9 | Costa Rica | 5.0 |
| 61 | 10 | Cuba | 4.2 |
| 67 | 11 | El Salvador | 4.0 |
| 68 | 12 | Colombia | 3.8 |
| 72 | 13 | Suriname | 3.5 |
| 72 | 13 | Mexico | 3.5 |
| 72 | 13 | Peru | 3.5 |
| 72 | 13 | Brazil | 3.5 |
| 79 | 17 | Grenada | 3.4 |
| 79 | 17 | Trinidad and Tobago | 3.4 |
| 84 | 19 | Jamaica | 3.3 |
| 94 | 20 | Panama | 3.2 |
| 99 | 21 | Dominican Republic | 3.0 |
| 99 | 21 | Belize | 3.0 |
| 105 | 23 | Argentina | 2.9 |
| 105 | 23 | Bolivia | 2.9 |
| 111 | 25 | Guatemala | 2.8 |
| 123 | 26 | Guyana | 2.6 |
| 123 | 26 | Nicaragua | 2.6 |
| 131 | 28 | Honduras | 2.5 |
| 138 | 29 | Paraguay | 2.4 |
| 150 | 30 | Ecuador | 2.1 |
| 162 | 31 | Venezuela | 2.0 |
| 177 | 32 | Haiti | 1.6 |

Tabelle 4: Korruptionswahrnehmungsindex 2007 – Lateinamerika¹⁸

4.1.4 Zusammenfassung und Operationalisierung

Korruption ist in den letzten Jahren zum oft diskutierten Problem geworden, insbesondere bei Fragen der Regierungsführung und den damit verbundenen Forderungen nach mehr Transparenz. Das relativ neue Problembewusstsein äußert sich im Entstehen zahlreicher internationaler Konventionen, wie zum Beispiel der 'OECD

¹⁸ Quelle: Transparency International 2007, Corruption Perception Index Regional Highlights: Americas.

bribery convention`, der `UN convention against corruption` oder der `Convention of the European Union on the fight against corruption`.

Wie in der theoretischen Ausführung zur Korruption dargestellt, zeigt Korruption jedoch ein komplexes Phänomen auf. Zugänge und Definitionen erscheinen vielfältig. Für die eigene Operationalisierung der empirischen Untersuchung ist es daher zwingend notwendig, sich auf eine bestimmte Konzeptspezifikation¹⁹ und Untersuchungsdimension zu verständigen, um im Anschluss für die latente Variable Korruption Indikatoren zu generieren. „Da latente Variablen nicht direkt messbar sind, gilt es in einem ersten Schritt den semantischen Gehalt der Variablen zu untersuchen und sie auf die Untersuchungsfrage hin zu definieren.“ (Barrios/Stefes 2006: 81). Für diesen Schritt wird die Definition von Transparency International genutzt: Korruption ist „der heimliche Missbrauch von öffentlicher Stellung oder Macht zum privaten Nutzen oder Vorteil“ (TI 2005), auch wenn zurecht darauf verwiesen wird, dass sich die öffentliche und die private Sphäre nicht eindeutig trennen lassen. Der Schwerpunkt der Untersuchung liegt im Bereich der politischen Korruption. Ergänzend wird der politologische Ansatz gewählt, der den Verfall von politischen Systemen in ihrer Gesamtheit betrachtet und dies über Normwidrigkeit (Moral, Recht, Kultur) und Funktionärsverhalten (Macht-, Vertrauens-, Funktions- und Amtsmissbrauch) zu bestimmen sucht. Im Folgeschritt gilt es zu untersuchen, welche Dimension bzw. welchen Teilaspekt die latente Variable besitzt. Als konstitutives Element werden folgende Teilaspekte differenziert:

- Politische Korruption
- Systematische Korruption
- Administrative Korruption
- Grand Korruption
- Petty corruption

In einer vertiefenden Analyse der Ergebnisse wird die Auswirkungen der petty und grand Korruption einer makrosoziologischen Sichtweise unterzogen, die Korruption als generelle Erscheinungsform der untersuchten Gesellschaft auffasst. Dieser Gesichtspunkt wird insofern integriert, da das Verhalten öffentlicher Amtsträger Auswirkungen auf die Bevölkerungsmeinung und ihres Verhaltens hat.

„Nach Bestimmung der untersuchungsleitenden Semantik der latenten Variablen und der Bestimmung ihrer Untersuchungsdimension, besteht der weitere Schritt innerhalb des Forschungsvorhabens in der Operationalisierung der latenten Variablen“ (Barrios/Stefes 2006: 82) durch Indikatoren. Für das vorliegende Promotionsvorhaben wird die latente Variable Korruption durch die folgenden Indikatoren messbar gemacht, die Korruption in Nicaragua partiell messen bzw. empirisch anzeigen.

¹⁹ Die methodischen Schritte beziehen sich auf die Ausführungen von Barrios/Stefes: Einführung in die Comparative Politics, 2006. Diese methodischen Schritte werden zur Operationalisierung von Korruption, Klientelismus und Elitenhandeln verwendet.

| Variable | | Indikator |
|----------------------------------|-------------------------|---|
| Administrative Korruption | Institutionelles Design | <ul style="list-style-type: none"> • Struktur der Antikorruptions-, Investigations- und Auditeinheiten • Unabhängigkeit dieser Einheiten von politischer Einflussnahme oder parteilichem Druck • Effektive Implementierung von Gesetzen und Programmen zur Korruptionsprävention und Korruptionsbekämpfung • Schwelle der bürokratischen Regulierungen, die Korruptionmöglichkeiten erhöhen • Transparenz der Mittelverwendung |
| | Strafverfolgung | <ul style="list-style-type: none"> • Zugang zu Gerichtsbarkeit • Gleichbehandlung vor dem Gesetz • Verfolgung von Anschuldigungen und Anklagen • Unabhängigkeit von politischer Einflussnahme • Anzahl der Fälle und Verurteilungen |
| | Steuersystem | <ul style="list-style-type: none"> • Art der Besteuerung • Gleichbehandlung der Bürger • Umsetzung und Verfolgung |
| Politische Korruption | Nationale Ebene | <p>Zu untersuchende Ebenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Exekutive: Präsident, Ministerien, staatliche Institute • Legislative: Parlament, parlamentarische Ausschüsse • Oberster Wahlrat • Judikative: Oberster Gerichtshof, Oberstaatsanwaltschaft • Oberster Rechnungshof <p>Indikatoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Erscheinungsformen und Fälle von Korruption • Umsetzungsstrategien und Bereitschaft, Korruption aufzuklären • Unabhängigkeit der Ebenen |
| | Kommunale Ebene | <p>Zu untersuchende Einheiten:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rathaus • Gesundheitszentren • Schulen • Polizei • Gericht <p>Indikatoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Fälle von Korruption • Art und Häufigkeit der Korruption |

| Variable | | Indikator |
|-------------------------------------|-----------------|--|
| | | <ul style="list-style-type: none"> • Zufriedenheit mit den Leistungen • Transparenz der Mittelverwendung |
| | Kommunale Ebene | <ul style="list-style-type: none"> • Territoriale Unterschiede |
| Systematische Korruption | | <ul style="list-style-type: none"> • Tarife auf der Geber- und Nehmerseite • informelle Regeln • Zwischenakteure |
| Grand Korruption | | <ul style="list-style-type: none"> • Ausmaß und Erscheinungsform • Strafrechtliche Verfolgung • Mechanismen • Zunahme bzw. Abnahme |
| Petty Korruption | | <ul style="list-style-type: none"> • Ausmaß und Erscheinungsform • Strafrechtliche Verfolgung • Mechanismen staatlicher Angestellter • Gehaltsniveau • Zunahme bzw. Abnahme |
| Awareness building | Medien | <ul style="list-style-type: none"> • Offene Berichterstattung • Investigativer Journalismus • Sicherheit von Journalisten und Aktivisten • Zugang zu Information – Transparenz |
| | Bevölkerung | <ul style="list-style-type: none"> • Akzeptanz von Korruption • Veränderung der Einstellung zu Korruption • Korruptionswahrnehmung • Vertrauen in Regierungshandeln |
| Antikorruption international | | <ul style="list-style-type: none"> • Konventionen • Programme • Förderung |

Tabelle 5: Operationalisierung Korruption

Die Anzahl der hier ausgewählten Indikatoren der latenten Variable Korruption interpretieren immer nur partiell und nie vollständig. Doch versuchen die gesetzten Indikatoren das Erscheinungsbild, die Tiefgründigkeit und die Kontinuität von Korruption in Nicaragua zu ergründen und ihre Auswirkung auf die Demokratieentwicklung und -etablierung aufzuzeigen.

4.2 Klientelismus

4.2.1 Begriffsbestimmung

Wie bei der Begriffsbestimmung zu Korruption gibt es auch für Klientelismus keine einheitliche Begriffsdefinition. Dies liegt wiederum darin begründet, dass sich

verschiedene Fachdisziplinen – mit jeweils individuellen Sichtweisen – dieser Thematik annehmen. Ende der 1950er Jahre beschäftigte sich die Ethnologie mit dem Phänomen des Klientelismus, worauf sich in den 1970er Jahren auch Politikwissenschaftler und politisch orientierte Soziologen der Thematik annahmen (Pazmiño 1991). Zunächst wurde Klientelismus eher für die Bestimmung bestimmter Beziehungen zwischen Großgrundbesitzern und von ihnen abhängigen Bauern in ländlichen Gebieten traditioneller Agrargesellschaften genutzt. Jedoch wurde bald deutlich, dass die Charakteristika des Beziehungsgeflechts auch auf größere soziale Systeme und Gesellschaften angewendet werden können. Somit wurde das Konzept von der Untersuchung interpersonalen Beziehungen zum Untersuchungsgegenstand komplexer sozialer Gebilde und Gesellschaften (Bestler 1996). Die spezifische Form der sozialen Beziehung wurde als zentraler Gegenstand der wissenschaftlichen Forschung herausgebildet und über die Patron-Klient-Dyade definiert. Dyade beschreibt eine Zweierbeziehung und damit eine persönliche Beziehung von zwei individuellen Akteuren, die je eigene Interessen verfolgen. In der Patron-Klient-Dyade bilden Patron und Klient eine Dyade, eine direkte, interpersonale und kündbare Beziehung. Inhaltlich stellt sie eine asymmetrische Tauschbeziehung dar, bei der der untergeordnete Klient Loyalität, Anhängerschaft und Macht gegen Begünstigung tauscht. Klientelismus ist von sozialer Ungleichheit, bzw. Asymmetrien des Verhältnisses zwischen den unterschiedlichen Partnern geprägt. Die Asymmetrie entsteht durch das Missverhältnis des Ressourcenzugangs, der Patron verfügt über die Ressourcen, die der Klient haben möchte oder benötigt (Eisenstadt/Roniger 1980, Eisenstadt/Lemarchand 1981). Somit handhabt der Patron Macht, Status, Einfluss und Autorität. Der Klient kann jedoch kaum Dienste anbieten und befindet sich in einer unterlegenen Position. Jedoch ist diese Beziehung auf Freiwilligkeit angelegt, der Klient kann sich aus der Verbindung lösen, wenn keine subjektive Tauschbalance mehr besteht. Denn die Patron-Klient-Dyade stellt eine informelle Beziehung dar, schriftliche oder mündliche Verträge existieren nicht. So ist sie denn auch von einem hohen Grad an Diffusität gekennzeichnet, da keine festen Regeln oder Systematiken sichtbar sind, wann die gegenseitigen Leistungen und Dienste erbracht werden. Es besteht ein emotionales Band zwischen Patron und Klient. Der Charakter der Beziehung kann als persönlich beschrieben werden und beruht auf einer hohen Rollenerwartung. Zusammengefasst kann die Patron-Klient-Dyade definiert werden als „freiwillige, zwischen zwei Personen stattfindende und auf reziprokem Tausch basierende, diffuse Beziehung, die dauerhaft ausgelegt ist und Loyalität beinhaltet.“ (Seehagen 2004: 8).

Die Patron-Klient-Dyade beschreibt die interpersonelle Aktion und kann in ihrer Einzelwahrnehmung auf Klientelismus theoretisch übertragen werden. Der Begriff Klientelismus löst sich jedoch aus der Dyaden-Beziehung und beschreibt die gesamte kulturelle und ideologische Relevanz und die Interdependenz klientelistischer Beziehungen in einem sozialen Gefüge, in einer Gesellschaft (Pazmiño 1991). Klientelismus regelt somit den

interpersonalen und organisatorischen Austausch, den Fluss von Ressourcen, sowie den Zugang zum Markt und zur Macht.

Bezugspunkt der Analyse können dabei drei Ebenen sein:

Mikroebene:

Bezugspunkt der soziologischen Analyse ist die Patron-Klient-Dyade, von ihr wird als kleinste strukturelle Einheit ausgegangen. Klientelismus wird zu einer Aggregation vieler einzelner interpersonellen Zweierbeziehungen. Somit entstehen Beziehungsketten oder Pyramiden, die einen oder mehrere Patrone an der Spitze und viele Klienten an der Basis aufweisen. Meist regeln Bindeglieder, sog. Broker, den Kontakt zwischen Patron und Klient, ein direkter Kontakt findet nicht mehr statt, zudem werden familiäre und freundschaftliche Bande in das Beziehungsgeflecht integriert. Aufgrund dieser horizontalen Querverbindungen spricht man in der Wissenschaft auch nicht mehr nur von Ketten oder Pyramiden, sondern von klientelistischen Netzwerken.

Meso-Makroebene:

Die Meso-Makroebene ist ein Bindeglied zwischen der Mikro- und der Makroebene und deutet auf dyadische nicht-korporative Gruppen, die nicht wie tatsächliche Gruppen organisiert, sondern vielmehr ziellose Ansammlungen sind.

Makroebene:

Die Makroebene lenkt den Bezugspunkt nicht mehr auf die Beschreibung einzelner Beziehungen, sondern fragt danach, wie Klientelismus größere soziale Einheiten organisieren kann und welche zusätzlichen Eigenschaften diese aufweisen. Hier geht es eher um die Organisation über soziale Netzwerke in Parteien und Bürokratien. Klientelismus wird als komplexes soziales Arrangement gesehen,

„das sich neben der Struktur von Machtbeziehungen auch auf die Art und Weise des Ressourcenflusses und der Ressourcenverteilung auswirkt“, und durch die „Regulierung entscheidender Aspekte der institutionellen Ordnung auch das ökonomische Handeln der Akteure berührt.“ (Seehagen 2004: 10).

Klientelismus ist als soziales Organisationsprinzip zu verstehen, dass vor allem zur Aufrechterhaltung einer bestimmten Art der Machtverteilung dient.

Für die weitere Analyse sind zudem unterschiedliche Dimensionen von Klientelismus zu umschreiben:

- Strukturelle Dimension – Dyade, Asymmetrie
- Funktionale Dimension – Tausch, Reziprozität
- Qualitative Dimension – Informalität, Individualität, Freiwilligkeit
- Gesellschaftliche Dimension - Interdependenzen
- Kulturelle Dimension - Zweckorientierung

Neben der theoretischen Einordnung erscheint jedoch auch die Frage nach den Voraussetzungen und den Ursachen von Klientelismus nicht unerheblich für das

Promotionsvorhaben. Bei der Betrachtung klientelistischer Strukturen und Systeme fallen zentrale Merkmale bzw. Gemeinsamkeiten auf.

Ressourcenmonopolisierung und -kontrolle:

Wichtige Güter und Ressourcen werden von einigen wenigen kontrolliert. Die Verteilung der Ressourcen läuft über Patron-Klient-Beziehungen zwecks Machterhalt.

Unfreier Ressourcenzugang:

Die Ressourcen sind monopolisiert. Der Klient kümmert sich um eine klientelistische Beziehung zum Patron, um einen Zugriff auf die Ressourcen zu gewinnen.

Persönliche Gefolgschaft:

Um seine Ressourcen zu verwalten, Kompetenzen einzubinden, sich gegen potentielle Rivalen abzusichern, sichert sich der Patron die Gefolgschaft durch Marktbeziehung und patronale Leistungen.

Amoralischer Familismus (Banfield 1958):

Klientelismus ist Ausdruck eines Partikularinteresses –

„das Gefühl der Verpflichtung, Personen, denen man persönlich verpflichtet ist, vor allem der Familie, aber auch Freunden und Gruppierungen, denen man angehört, zu helfen und Ressourcen zukommen zu lassen.“ (Harrison 2000: 153).

Sichtbarer Ausdruck hiervon ist der Nepotismus. Mit Nepotismus ist die Besetzung von Posten mit Familienangehörigen oder eine übermäßige Vorteilsbeschaffung für diese gemeint. Banfield verwendet den Begriff amoralischer Familismus in seinen Untersuchungen zu Süditalien. Er beschreibt damit eine Kultur, der es an kommunitarischen Werten mangelt, die aber Familienbande pflegt. In einer Gemeinschaft von amoralischen Familisten wird niemand die Interessen der Gruppe oder Gemeinschaft fördern, es sei denn, es dient dem Vorteil der Familien (Banfield 1958). Familismus lässt somit Klientelismus gedeihen.

4.2.2 Klientelismus und Demokratie

Soziale Beziehungen und informelle Netzwerke, wie der Klientelismus, spielen in den Demokratieprozessen nach wie vor eine wichtige Rolle. Das System gegenseitiger Hilfeleistung und Austauschbeziehung war vor den politischen Umbrüchen in den Ländern oft eine Reaktion auf Mangelwirtschaft und Totalitarismus und gering ausgebildetes Vertrauen in staatliche Institutionen, aber insbesondere Ausdruck einer meist tiefer liegender gesellschaftlicher Agrar- und Feudalstruktur. So beschreibt Lauth, dass „Klientelismus oder Partikularismus oftmals tiefe gesellschaftliche Wurzeln“ (Lauth 2004: 189) haben. Parsons betont bei den klientelistischen Systemen die große Bedeutung von Bluts- und Ortsgemeinschaften und die hierarchische Ordnung sozialer Rollen. Bedeutend für die Demokratiediskussion ist dabei, den Bezug von klientelistischen Strukturen zum politischen System zu thematisieren und zu analysieren. Die Art und Weise der Einfluss-

nahme auf die politischen Prozesse und Institutionen gilt es zu berücksichtigen. Denn klientelistische Strukturen können auf indirekte Weise die formalen demokratischen Partizipationsformen und –möglichkeiten verändern, indem sie durch Infiltration und Okkupation den Bereich der politischen Partizipation zunehmend formen und somit als informelle Institution politischer Partizipation fungieren (Lauth 2004). Bilden sich gar klientelistisch-autokratische Gruppen heraus, beeinträchtigen sie die demokratische Funktionsweise, indem sie formale Partizipationswege und die Implementierung formal gefasster Beschlüsse unterminieren und damit die Legitimität des demokratischen Regimes angreifen. Klientelistische Strukturen widersprechen den Dimensionen von Freiheit, Gleichheit und der demokratischen Dimension von gegenseitiger Kontrolle.

4.2.3 Klientelismus und Lateinamerika

Klientelismus entstammt in vielen Ländern Lateinamerikas feudalem Großgrundbesitztum und wurde an die zunehmend verfeinerten und urbanen Lebensbedingungen angepasst. So haben klientelistische Praktiken traditionell ein erhebliches Gewicht. „Dies hat zur Folge, dass Gruppen- und Partikularinteressen häufig schwerer wiegen als das Allgemeinwohl“ (Dirmoser 2005: 124) und damit Partikularinteressen gegen das Gemeinwohl sprechen können. „Während funktionierende Demokratien universalistisch sind, sind die den Verfassungen nach demokratischen Systeme Lateinamerikas stets partikularistisch gewesen.“ (Dirmoser 2005: 124). So hat der klientelistische Partikularismus auch in der Vergangenheit das Handeln der politischen Parteien in Lateinamerika geprägt. Zudem hat die historische Erfahrung gerade die Marginalisierten der Gesellschaft gelehrt, dass der klientelistische Tauschakt ein sicherer und schnellerer Weg ist, um ein Problem zu lösen, als das Vertrauen in Rechtsansprüche.

4.2.4 Zusammenfassung und Operationalisierung

Häufig wird Klientelismus unter den subsummierenden Einfluss von Korruption gefasst. Er ist jedoch eine eigenständige und tiefgreifende Ausdrucksform gesellschaftlicher Systeme. Als zu untersuchendes Phänomen ist er schwer fassbar und gleichzeitig sind Abgrenzungen zu ´normalen` Beziehungsgeflechten wichtig. Doch muss Klientelismus in der Untersuchung – nebst Überschneidungen - eine eigenständige Variable darstellen, weist er doch explizit Phänomene auf, die radikale Störungen in der demokratischen Entwicklung Nicaraguas aufzeigen.

Für die Konzeptspezifikation und damit Untersuchungsdimension wird Klientelismus als interpersonale Beziehung definiert. Andererseits löst sich der Begriff aus der Engführung und beschreibt die gesamte kulturelle und ideologische Relevanz und die Interdependenz klientelistischer Beziehungen in einem sozialen Gefüge. Die beiden Schwerpunkte der Analyse liegen sowohl in der Mikro- als auch in der Makroebene. Für die weitere Analyse werden die strukturellen, qualitativen, gesellschaftlichen und die kulturellen Dimensionen

berücksichtigt und als Teilaspekte definiert. Für das vorliegende Promotionsvorhaben wird die Variable Klientelismus durch die folgenden Indikatoren qualitativ messbar gemacht, die Klientelismus in Nicaragua partiell empirisch anzeigen.

| Variable | | Indikator |
|--|---------------------------------|--|
| Strukturelle Dimension | Gesellschaft | <ul style="list-style-type: none"> • Gesellschaftliche Asymmetrie und Segmentierungen • Institutionenvertrauen • Rollenerwartung & Gruppenbindung • Gesellschaftliche Hierarchien |
| | Ressourcen | <ul style="list-style-type: none"> • Soziale Ungleichheit • Ressourcenmonopolisierung und –kontrolle • Unfreier Ressourcenzugang |
| | Soziales Kapital | <ul style="list-style-type: none"> • Solidarität • Vertauen • Gemeinsinn • Loyalität und Wertorientierung |
| Qualitative Dimension | | <ul style="list-style-type: none"> • Formen von Klientelismus • Autokratische Cliquen • Klientelpartei • Konkurrenz von Klientelbeziehungen • Offenheit der Partizipation |
| Gesellschaftliche/ politische Dimension | Einflussnahme | <ul style="list-style-type: none"> • Indirekte Einflussnahme auf politische Institutionen, Verhaltens- und Einstellungsdisposition • Direkte Einflussnahme auf politische Institutionen – Infiltration und Okkupation |
| | Verankerung des Dominanzentrums | <ul style="list-style-type: none"> • Dominanz von Akteuren aus der gesellschaftlichen Sphäre • Dominanz von Akteuren innerhalb des politischen Systems |
| | Staatliche Aktivitäten | <ul style="list-style-type: none"> • Öffentliche Amtskompetenzen • Stellenbesetzungen • Begünstigte von Programmen und Projekten • Vergabe von Aufträgen, Subventionen • Benennung von Funktionären |
| | Staatliche Aufgaben | <ul style="list-style-type: none"> • Übernahme von staatsanalogen Aufgaben und Kompetenzen |

Tabelle 6: Operationalisierung Klientelismus

4.3 Elite

4.3.1 Begriffsbestimmung

Der Begriff Elite leitet sich von dem lat. ´eligere` (auswählen) und seiner davon stammenden Ausdrücke ´electio` (Auswahl) und ´electilis` (auserlesen) ab. Im 19. Jhd. gewinnt der Begriff vor dem Hintergrund schneller gesellschaftlicher Veränderungen beschreibende Kraft und verbreitete sich in sozialwissenschaftlichen Studien. Insbesondere die soziologischen Elitetheorien von Vilfredo Pareto (Pareto 1955) führen Eliten als deskriptive soziologische Kategorie ein. In der Soziologie werden damit Gruppen oder Schichten beschrieben, die in sich überdurchschnittlich qualifizierte und begabte Personen oder die herrschende Klasse einer Gesellschaft vereinen – er bezieht sich damit auf einen festgelegten Personenkreis. Dabei unterscheidet sich die Elite von dem Begriff Oberschicht, denn die Mitglieder der Elite müssen nicht notwendigerweise aus einer bevorzugten sozialen Schicht kommen, wenngleich es Überschneidungen gibt. Das Konzept der Eliten betont die politische Dimension sozialer Strukturen. Dagegen heben die Begriffe Schicht und Klasse die ökonomische Dimension sozialer Struktur von Gesellschaften hervor. Der Schicht- und Klassen-Begriff findet Anwendung in der Beschreibung und Analyse industrieller Gesellschaften. Die Beschreibung der Eliten hat sich dagegen auf die Herausbildungen gesellschaftlicher Formen bezogen, insoweit Herrschaftsformen erkennbar waren. Doch Eliten treten keineswegs stets in derselben konkreten Ausprägung von sozialen Systemen auf, sondern sind je nach den sozialen, historischen und politischen Umständen im konkreten Fall als soziales Subjekt zu charakterisieren (Endruweit 1986). Die Zusammensetzung und die Zugehörigkeit zur Elite unterliegen dabei dem historisch-sozialen Wandel der jeweiligen Gesellschaften. In der Soziologie wird zwischen Geburtseliten, Werteliten, Funktionseleiten, Leistungseliten, Machteliten, Positionseliten, politischen Eliten sowie Gegeneliten/Reserveeliten unterschieden (Endruweit 1986). Hierbei wird der Begriff sowohl deskriptiv als auch in gesellschaftskritischer Absicht gebraucht. Die Strukturfunktionalisten und Systemfunktionalisten²⁰ beschreiben Eliten als Leistungs- und Funktionseleiten, die besondere wirtschaftliche, politische, militärische Leistungen für die Gesellschaft erbracht haben und auf Grund ihrer Rolle die Macht und den Einfluss haben, die Sozialstruktur zu erhalten bzw. zu verändern und zu deren Normierung direkt beizutragen. Die Eliten können Vorbildfunktion einnehmen und das Verhalten anderer normativ beeinflussen. Maßgeblich wurde diese Vorstellung durch das Modell eines ´Kreislaufs der Eliten` (Pareto 1955) von Pareto beeinflusst, das gesellschaftliche Entwicklungen²¹ als eine ständige Auseinander-

²⁰ Theoretische Richtungen der Soziologie, die soziale Systeme als ihre eigenen Existenz erhaltende Gebilde betrachtet. Für die Systemfunktionalisten stellen die Institutionen den Schlüssel zum Erhalt der globalen sozialen Ordnung der Gesellschaft dar.

²¹ Politischer Herrschaftswechsel oder die Ablösung einer bisher wirkenden aktuellen Elite unter evolutionären oder revolutionären Bedingungen.

setzung von Eliten und Gegeneliten zu begreifen versucht. Er unterscheidet zwischen einer Elite, die an der Macht ist, und einer ´Reserve-Elite`, die sie zu ersetzen sucht. Bei einem Herrschaftswechsel versammelt die Reserve-Elite in sich Eigenschaften, die die alte Elite strukturell vernachlässigt. Dadurch vermag sie durch die Mobilisierung der Massen zur neuen Elite aufzusteigen. Die aktuelle Elite wird von einer Reserve-Elite ersetzt, jedoch nie von der Masse. Die neue Elite beruft sich jedoch gerne auf die Masse oder beansprucht, Teil der Masse zu sein. In diesem Kontext bedient sie sich politischer Formeln, um die Massen zu täuschen oder zu ideologisieren (Hamann 1964).

In der Konfliktsoziologie²² werden dahingegen unter Eliten die Machteliten beschrieben. Charles Wright Mills kritisiert den Ansatz der Strukturfunktionalisten und unterstellt ihnen, ein zu ebenmäßiges Bild der Gesellschaft und seiner Machtverhältnisse zu zeichnen. In der politischen und gesellschaftlichen Praxis stehe eine Machtelite einer manipulativen Masse gegenüber und versuche seine Herrschaftsinteressen durchzusetzen. Der Begriff Elite ist in der Konfliktsoziologie vor allem mit der Beschreibung und Analyse der politischen Machtverhältnisse zu verknüpfen, um bestimmte gesellschaftliche Strukturen und Funktionen sowie deren Dynamik zu entschlüsseln. Spitzenpositionen der Politik, Wirtschaft, Wissenschaft, Kultur usw. werden als Elite - Träger der Entscheidungen - bezeichnet. Diese Definition kennzeichnet jenen Dualismus von Elite (ein spezifischer Kreis von Persönlichkeiten) contra Masse (als ein Kollektiv) und scheint in einem Widerspruch zum Gleichheitsprinzip moderner demokratischer Gesinnungsethik zu stehen - das ´Eliten-Massen-Syndrom` (Lenk 1982). Mills betont hierbei die überragende Bedeutung der ´power elite` (Mills 1956) und zeigt auf, dass die Funktionsbereiche und ihre Eliten nicht fein säuberlich getrennt werden können, sondern sich ihr Einfluss durch Interaktionen von Militär, Politik und Industrie zu einem antidemokratischen Komplex verdichten kann. Er wendet sich somit gegen eine Balance-theorie und Wertneutralität des Begriffs und stellt die Akkumulation der Macht in einer Verflechtung der einzelnen Machtträger in Politik, Wirtschaft und im Militär dar. Dieses ´Elite-Dreieck` beherrscht die gesamtgesellschaftlichen Schlüsselpositionen und bildet eine „soziale und psychologische Einheit“ (Röhrich 1992: 20).

Neuere Studien betonen zwei parallele Dimensionen in der Struktur und der Funktionsweise von Eliten: „the extent of structural integration and the extent of value consensus.“ (Burton/Highley/Gunther 1992: 10).

„Structural integration involves the relative inclusiveness of formal and informal networks of communication and influence among elite persons, groups, and factions. Value consensus involves the relative agreement among elites on formal and informal rules and codes of political conduct and on the legitimacy of existing political institutions.“ (Burton/Highley/Gunther 1992: 10).

²² Theoretische Richtung der Soziologie, die alles soziale Handeln als Konfliktieren (Streit) sozialer Akteure beschreibt.

Hierbei wird in drei Typen von nationalen Eliten unterschieden:

„Disunified Elites“ (Burton/Highley/Gunther 1992: 11): ´Structural integration` und ´value consensus` sind gering ausgebildet.

„Consensually unified elites“ (Burton/Highley/Gunther 1992: 10): ´Structural integration` und ´value consensus` sind inklusiv. Dieser Typ der Elite stabilisiert das System und ist in sich nominal demokratisch.

„Ideologically unified elite“ (Burton/Highley/Gunther 1992: 11): ´Structural integration` und ´value consensus` sind scheinbar monolithisch.

4.3.2 Elite und Demokratie

Bei der Erörterung der Probleme und Aussichten in sich wandelnden Gesellschaften und Systemtypen wird gegenwärtig häufig mit Elitetheorie bzw. Eliteidee operiert. In der Sozialwissenschaft besteht zwischen Wandlungen in der Gesellschaftsstruktur und dem Aufstieg und Fall von Eliten eine enge Beziehung, denn Eliten als Elemente der Sozialstruktur können sich für das Erreichen gesellschaftlicher Ziele und die Erhaltung von neuer oder alter Ordnung verantwortlich zeichnen. Als unverzichtbar gelten Eliten in der Theorie der repräsentativen Demokratie, wie sie von Josef Schumpeter oder Giovanni Sartori formuliert worden ist (Sartori 1992). Die Gruppen, deren Macht im Zuge des sozialen Wandels zunimmt, sind bemüht, diesen unter ihre Kontrolle zu bringen bzw. voranzutreiben. Überall, wo sich komplexe und konfliktäre soziale Wandlungen vollziehen und die gewohnten Lebensformen verschwinden, macht sich der Bedarf an Akteuren zur Steuerung dieser Wandlungen deutlich bemerkbar. Zu beobachten ist, dass alte Eliten meist Funktionen im neuen Machtgefüge übernehmen. In modernen Ethiktheorien wird das Modell des ´Kreislaufs der Eliten` von Pareto im Rahmen einer Demokratietheorie, vornehmlich durch die Eigenschaft der Offenheit für alle gesellschaftlichen Subjekte, der Kontrollierbarkeit und der Rechenschaftspflicht, verbunden mit dem Gesichtspunkt der Abwählbarkeit bzw. Auswechselbarkeit, bestimmt. Doch lässt sich das Eliteproblem in der Demokratie nicht abschließend lösen. Die Analyse von Systemwechselprozessen bietet somit eine Gelegenheit, sowohl die sozialen Kräfte zu untersuchen, die neue Eliten hervorbringen, als auch das Bestreben der Eliten selbst, eine Umgestaltung ihrer Gesellschaften zu unterstützen oder alte Vorrechte zu sichern und damit einen demokratischen Wandel zu behindern. Als Strukturelement in einer freiheitlich-demokratischen Grundordnung bedürfen die vielfältigen Erscheinungsformen sowie der Ruf nach einer Elite daher einer besonders kritischen Überprüfung.

4.3.3 Elite und Lateinamerika

Viele lateinamerikanischen Länder wurden und werden zum Teil bis heute von einer Positions- und Machtelite beherrscht, einer Oligarchie, die meistens nur aus einigen Personen oder einigen reichen Familien besteht, die alle wichtigen Positionen auf sich

vereinigen oder mit Personen ihres Vertrauens besetzt haben. Dazu gehören die hohen Ämter der Exekutive und des Militärs ebenso wie die wesentlichen Ämter in der Justiz und auch in der Gesetzgebung. Die Gruppe derer, die heute reich und mächtig ist, rekrutiert sich dabei aus durchaus verschiedenen Schichten. Ein guter Teil der alten Agrar- (und Bergwerks-) Oligarchie, die in fast allen lateinamerikanischen Ländern seit der Kolonialzeit bis ins zwanzigste Jahrhundert die politische und gesellschaftliche Macht in ihren Händen hielt, hat ihren Reichtum und ökonomischen Einfluss durch Anpassung an die Erfordernisse der neuen Zeiten hinüberretten können. Namen aus alten und traditionsreichen Familien sind nicht selten auch in der heutigen Elite zu finden. Je nach dem Grad des Vordringens der Industrialisierung und der Durchsetzung moderner Dienstleistungen (Banken, Handel, Versicherungen, Immobilien) haben aber die traditionellen Oligarchien Terrain an neue Schichten abtreten müssen, die im Zusammenspiel von Effizienz und günstigen Gelegenheiten einen Platz an der Macht erlangen konnten. Die relative Schwächung der alten Oligarchien machte es auch möglich, dass in der Sphäre des Politischen heute oftmals neue Leute an Einfluss gewonnen haben, die aus dem Nichts gekommen zu sein scheinen. Der Wechsel von zwei, drei oder vier Parteien, die im wesentlichen alle Ämter unter sich aufteilen, wird mit wechselnden Personen und Mehrheiten besetzt, so dass auf den ersten Blick ein scheinbar demokratischer Wandel von Machtwechseln erscheint.

Carlos Alberto Montaner antwortet auf die Debatte um die lateinamerikanischen Fehlschläge wie folgt: Eine

„mögliche (Teil-) Antwort lautet die Eliten - die Gruppen, die die wichtigsten Sektoren einer Gesellschaft lenken und leiten, jene, die im Namen bestimmter Werte, Einstellungen und Ideologien handeln, welche im Falle Lateinamerikas den kollektiven Fortschritt nicht begünstigen.“ (Montaner 2000: 93).

Doch betont er, dass die Eliten ein Spiegelbild der Gesellschaft darstellen und wenn ihr Verhalten radikal von den Werten und Normen der Gesellschaft abweiche, sie nicht akzeptiert werden würden. Um das Verhalten der Eliten genauer zu beschreiben, greift Montaner sechs `Elitegruppen` (Montaner 2002: 93f.) heraus.

Politiker:

In Lateinamerika sind Politiker eher diskreditiert. Dies wird auf die weit verbreitete Korruption und die klientelistische Machenschaften von Politikern zurückgeführt.

„Es ist fast so, als seien Politiker keine Staatsdiener, die gewählt wurden, um Gesetze einzuhalten, sondern Autokraten, die ihr Prestige danach bemessen, wie viele Gesetze sie ungestraft verletzen können.“ (Montaner 2002: 94).

In der Missachtung der Gesetze liegt die Machtdefinition in Lateinamerika. Zudem existiert gegenüber dem öffentlichen Sektor großes Misstrauen – der interfamiliäre Zusammenhang ist wichtig, das Vertrauen, überhaupt die Vorstellung von Gemein-

wohl ist schwach ausgeprägt. Damit sind Politiker am erfolgreichsten, die ihre Leute bezahlen. Diese Methoden sind weltweit bekannt,

„das Alarmierende ist jedoch die Häufigkeit und Intensität, womit sie in der Region auftreten, die Gleichgültigkeit der Bevölkerung ihnen gegenüber und die Häufigkeit, mit der die Missetäter ungestraft davonkommen.“ (Montaner 2002: 94).

Militär:

Normaler Weise hat das Militär die Aufgabe, das Land vor äußeren Angriffen zu schützen. Jedoch ist die Geschichte Lateinamerikas gekennzeichnet von Militärdiktaturen, die wie eine Besatzungsmacht im eigenen Land agierten. In den vierziger Jahren des 20. Jahrhunderts sind zudem die Militärs auf die Idee gekommen, sich in der Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung zu engagieren, da das Militär die einzigen Institutionen des Landes darstellte, die über die notwendigen Strukturen verfügte. Dies führte zu einer Vermischung von öffentlichem und privatem Eigentum, von Militär, Wirtschaft und Staat.

Unternehmer:

Montaner stellt heraus, dass in Lateinamerika Kapital nur begrenzt vorhanden ist und sich in den Händen einzelner weniger befindet. Diese seien jedoch nicht darauf bedacht Innovation zu fördern und zu investieren, sondern würden das begrenzte Kapital in Grundbesitz anlegen und „einfach darauf warten, dass das vegetative Wachstum ihres Landes zu einem Wertezuwachs ihres Besitzes führt. Diese Leute sind (...) Grundbesitzer in guter alter Feudaltradition“ (Montaner 2002: 96). Dieser Art von Unternehmern stellt er den „merkantilistischen Unternehmer“ (Montaner 2002: 96) zur Seite, der Gewinn über politischen Einfluss zu erzielen sucht. Diese Gewinne teilt er sich wiederum mit korrupten Politikern. Als Praktiken sind hier zu nennen: u.a. Schutzzölle, Monopolisierung, Steuerprivilegien, Vorzugskurse bei Devisenkauf. Dabei ist der Unternehmer nicht an der wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklung interessiert, sondern an der eigenen Vorteilsnahme.

Klerus:

Auch die Kirche ist ein ernstzunehmender Akteur innergesellschaftlicher Prozesse. Sie kann noch immer, besonders in Lateinamerika, Einstellungen und Werte legitimieren oder diskreditieren und damit die Ansichten der Bevölkerung steuern. Oft ist sie in korrupte Machenschaften innerhalb der Länder verstrickt.

Intellektuelle:

„Es gibt wenige Kulturen, in denen Intellektuelle so sichtbar sind wie in Lateinamerika“ (Montaner 2002: 98) und damit so einflussreich. Somit können sie einen erheblichen Einfluss auf die Meinungsbildung der Bevölkerung ausüben, ähnlich wie der Klerus. Montaner attestiert den lateinamerikanischen Intellektuellen jedoch eine politische Rückwärtsgewandtheit, die für die Bewältigung der aktuellen Gesell-

schaftsprobleme nicht hilfreich ist. Eine bedeutende Zahl der Intellektuellen seien antiwestlich, antiamerikanisch und antimarktwirtschaftlich orientiert und entwickeln folglich keine Zukunftsvisionen für die eigene Gesellschaft. Diese Tendenz setzt sich in den Universitäten fort und damit hätte die „lateinamerikanische Universität (...) als unabhängiges Kreativzentrum versagt und stattdessen nur gebetsmühlenartig abgedroschene und verstaubte Ideen wiederholt.“ (Montaner 2002: 99).

Die Linke:

Hier werden die Gewerkschaftsvertreter und die lateinamerikanische Sozialkategorie der Revolutionäre genannt. Besonders sind korrupte Gewerkschaftsbosse zu erwähnen, die sich gegen Privatisierung aussprechen, aber zusammen mit Politikern und Unternehmen daran verdienen. „Die Revolutionäre sind Radikale, die überzeugt sind, im Besitz von Freibriefen zu sein, die es ihnen erlauben, im Namen der Gerechtigkeit das Recht zu brechen“ (Montaner 2002: 100) und demokratische Entwicklung zu unterminieren.

Damit ist natürlich noch lange nicht die Komplexität der Eliten in Lateinamerika erschöpft, doch spielen die genannten Elitegruppen eine maßgebliche Rolle in der Ausgestaltung des Demokratieprozesses eines Landes.

4.3.4 Zusammenfassung und Operationalisierung

Gerade in Hinblick auf Globalisierungsprozesse stellt sich die Frage, welche Bedeutung regionalen Eliten in den Ländern Lateinamerikas zukommt. Die Demokratisierungsprozesse bieten die Gelegenheit, das Verhalten dieser regionalen Eliten zu untersuchen und zu prüfen, ob sie förderlich oder hinderlich für den demokratischen und sozioökonomischen Wandlungsprozess der Gesellschaft sind.

Für die Konzeptspezifikation und Untersuchungsdimension wird die Position der Konfliktsoziologen gewählt, die den Begriff der Elite mit der Beschreibung und Analyse der politischen Machtverhältnisse verknüpft, um gesellschaftliche Strukturen und Funktionen sowie deren Dynamiken zu entschlüsseln. Das Promotionsvorhaben folgt dem Konzept des Elite-Dreiecks von Mills, um schließlich zwei Machttträger, die ‚politische Elite‘ und die Wirtschafts- und Vermögenselite als Teilaspekte zu definieren. Diese beiden Machttträger werden genauer untersucht und mit Indikatoren versehen, die die politischen und wirtschaftlichen Machtverhältnisse partiell empirisch anzeigen.

| Variable | | Indikator |
|-------------------|-------------|--|
| Politische Eliten | Entwicklung | <ul style="list-style-type: none"> • Welche politische Eliten sind zu erkennen • Anpassung politischer Eliten • Wahrnehmung von Elitenbruch • Herausbildung neuer politischer Eliten |

| Variable | | Indikator |
|--|------------------------|--|
| | Horizontale Abgrenzung | <ul style="list-style-type: none"> • Strukturelle Bindungen an Familie • Strukturelle Bindung an Parteien • Existenz von Elite-Netzwerken |
| | Vertikale Abgrenzung | <ul style="list-style-type: none"> • Grad des Einflusses auf politische Entscheidungen • Grad des Einflusses auf wirtschaftspolitische Entscheidungen |
| | Demokratie | <ul style="list-style-type: none"> • Demokratieverständnis • Förderliches oder hinderliches Verhalten • Grad der Einflüsse auf Demokratieentwicklung |
| Wirtschafts- und Vermögenselementen | Entwicklung | <ul style="list-style-type: none"> • Welche Wirtschafts-/Vermögenselementen sind zu erkennen • Anpassung der Wirtschafts-/Vermögenselementen • Wahrnehmung von Elitenbruch • Herausbildung Wirtschafts-/Vermögenselementen |
| | Horizontale Abgrenzung | <ul style="list-style-type: none"> • Strukturelle Bindungen an Familie • Strukturelle Bindung an Parteien • Existenz von Elite-Netzwerken |
| | Vertikale Abgrenzung | <ul style="list-style-type: none"> • Grad des Einflusses auf politische Entscheidungen • Grad des Einflusses auf wirtschaftspolitische Entscheidungen |

Tabelle 7: Operationalisierung Eliten

5 Der Demokratisierungsprozess in Nicaragua

Nachdem die Begriffesebenen und die theoretischen Zugänge in bezug auf Demokratie, Korruption, Klientelismus und Eliten erklärt und operationalisiert wurden, wird im Folgenden ein genauer Blick auf die demokratische Entwicklung Nicaraguas geworfen. Hierbei wird nach den Regierungsphasen der jeweiligen Präsidenten bzw. der Präsidentin unterschieden. Dies erscheint sinnvoll, um die einzelnen Regierungsphasen genau betrachten und analysieren zu können. Zunächst führt ein Eingangskapitel an die jeweilige Regierungsphase heran. Der Darstellung der demokratischen Entwicklung folgt die Analyse um die wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung des Landes. Die Aufführung des Demokratisierungsprozesses wird durch die Analyse der gewählten Kriterien, Variablen und Indikatoren der Demokratietheorien und –messung vervoll-

ständig. Der Beschreibung der wirtschaftlichen und sozioökonomischen Entwicklung Nicaraguas folgt zur vergleichenden Betrachtung eine Aufstellung bzw. Auflistung zum Verhältnis der Machtressourcen, zum Human Development und zu ausgewählten Einzelindikatoren (Bildung, Gesundheit, Lebenserwartung).

Zugespitzt auf die Eingangshypothese werden Korruption, Klientelismus und Elitehandeln der einzelnen Regierungen kurz skizziert, um sie dann im Anschluss unter den jeweils einzelnen Kapiteln zu Korruption, Klientelismus und Eliten genauer zu beschreiben.

5.1 Sandinistische Revolution (Juli 1979 – April 1990)

5.1.1 Hintergrund

Während der annähernd 50-jährigen Diktatur (1937-1979), bei der sich die Machtstrukturen in den Händen der Familie Somoza konzentrierten, bildete sich ein spezifisches politisches und sozioökonomisches Gefüge in der nicaraguanischen Gesellschaft heraus. Die politischen Säulen der Diktatur bestanden aus der Kooptation der bürgerlichen Eliten, der direkten Befehlsgewalt über die Ende der 1920er Jahre gegründeten Nationalgarde (*guardia nacional*) und der Unterstützung durch die USA (Serra Vázquez 1998). Die Kooptation diente als Vorwand, dem diktatorischen Regime nach außen hin einen demokratischen Anstrich zu verleihen und die bürgerliche Opposition bis zu einem gewissen Grad in Präsidentschaftswahlen und Regierungsbildung einzubeziehen (Niess 1987). Der Nationalgarde wurde die Kontrolle einer Reihe öffentlicher Institutionen übertragen, wodurch sie im täglichen Leben Nicaraguas allgegenwärtig wurde. Mittels der militärischen Durchdringung der Gesellschaft installierte die Diktatur ein breit angelegtes Überwachungssystem. Während Nicaragua aufgrund geostrategischer Interessen der USA umfassende Wirtschafts- und Militärhilfen bzw. diplomatische Anerkennung seitens der Vereinigten Staaten erhielt, kam es innenpolitisch zu verfassungsrechtlichen Manipulationen und einer Willkür der Nationalgarde gegenüber der Bevölkerung (Niess 1987). Parallel dazu entwickelte sich eine starke Ausrichtung des nicaraguanischen Agrarsektors auf den US-amerikanischen Markt, in dessen Verlauf es zu Veränderungen in der Sozialstruktur der Bevölkerung kam. Aufgrund eines Mitte des 20. Jahrhunderts einsetzenden Baumwollbooms vertrieb die Nationalgarde Kleinbauern von ihren Ländereien, was zu einer gleichzeitig einsetzenden Konzentration des verfügbaren Bodens auf Einzelne führte. Die prekären Lebensverhältnisse äußerten sich in einem Anwachsen wandernder Tagelöhner bzw. der Migration in die größeren Städte. Fehlende Arbeitsmöglichkeiten und unzureichender Zugang zu sozialen Dienstleistungen, verschärfte die Situation der in den Städten ohnehin schon marginalisierten Bevölkerungsteile erheblich (Walker 1999). Zugleich wuchs die Arbeiterschicht und auch eine kleinbürgerliche Mittelschicht. Dieser tiefgreifende sozioökonomische Wandel sowie die Bereicherungspolitik der Regierungsschicht um

Somoza förderte die Herausbildung einer bürgerlichen antisomozistischen Front (FAO) aus Unternehmern, konservativen Splittergruppen, kleinen Oppositionsparteien und der Kirchenhierarchie. Als der Somoza-Clan mehr wirtschaftliche Macht auf sich konzentrieren wollte und sich zudem mit der Regierung Jimmy Carters in den USA die internationale Zustimmung geändert hatte, wurde Somoza für die traditionelle Herrschaft Nicaraguas ein Problem. Dieser Legitimationsverlust der Diktatur innerhalb der herrschenden Klasse führte zu einer Spaltung des Herrschaftsblocks. Darüber hinaus bildete sich seit Ende der 1960er Jahre mit der Frente Sandinista de Liberación Nacional (FSLN) eine bewaffnete Guerillabewegung heraus, die versuchte, die Somozas mit Waffengewalt von der Macht zu verdrängen. Innerhalb der FSLN existierten drei Strömungen. Neben der 'Proletarischen Tendenz'²³ und der Fraktion 'Verlängerter Volkskrieg'²⁴, die sich einer marxistischen Rhetorik bedienten, waren es die sogenannten 'Terceristas', die "Drittisten" um Daniel und Humberto Ortega, Victor Trado, Edén Pastora und Dora María Téllez, die in der zweiten Hälfte der siebziger Jahre durch spektakuläre Aktionen, wie die Besetzung des nicaraguanischen Nationalpalastes 1978, die Bevölkerung für sich zu gewinnen wussten. Ihr Ziel war es, eine „breite Multiklassenbewegung“ (Everingham 1996: 110) zu formieren, so schnell wie möglich die Diktatur zu stürzen und die Macht zu übernehmen (Niess 1987). Zu diesem Zwecke hatten sie schon früh damit begonnen, Kontakte zu oppositionellen Intellektuellen und zu Teilen des aufgeklärten Bürgertums zu knüpfen. Arbeiteten diese gesellschaftlichen Akteure zunächst eigenständig und mit unterschiedlichen politischen Zielrichtungen an der Ablösung der Diktatur, veranlasste 1978 die Ermordung des bekannten Journalisten und Herausgebers der Tageszeitung La PRENSA, Pedro Chamorros, große Teile der bürgerlichen Opposition den bewaffneten Kampf der FSLN zu unterstützen. Zudem erlebte das Somoza Regime einen weiteren Verlust an Unterstützung aus den eigenen Reihen.

„By late 1978 the regime had lost the support of virtually all social classes and interest sectors, save portions of Somoza's Liberal Nationalist party (Partido Liberal Nacionalista – PLN) and the National Guard. PLN and regime supporters began to abandon Nicaragua in late 1978 and early 1979.“ (Booth/Walker 1990: 60).

Aus taktischen Gründen war ein Bündnis gegen die Diktatur entstanden, mit dessen ideologischer Vielfalt sich jedoch sowohl die Mehrheit der FSLN als auch des bürgerlichen Lagers schwer tat. Die Gruppe der Zwölf²⁵, eine Vereinigung aus gemäßigten Intellektu-

²³ Bei dieser Strömung lag der Schwerpunkt auf dem Aufbau einer starken Arbeiterbewegung. Zu ihren Vertretern gehörten: Carlos Bunez, Jaime Wheelock, Luis Carrion.

²⁴ Diese Fraktion wollte die FSLN-Strategie der Stadtguerilla und die langsame Akkumulierung von militanten Kräften auf dem Land fortführen. Zu ihren Vertretern gehörten: Tomas Borges, Bayardo Arce, Henry Ruiz.

²⁵ Ihr gehörten an: Sergio Ramirez Mercado (Schriftsteller), Arturo Cruz Porras (Inter-American Development Bank), Carlos Tünnermann Bernheim (Universitätsdirektor), Miguel D'Escoto Brockmann (Priester, Funktionär des World Council of Churches), Joaquín Cuadra Chamorro (Rechtanwalt), Felipe Mántica Abaunza (Besitzer einer Supermarktkette), Ricardo Coronel Kauz (Plantagenbesitzer), Fernando Cardenal Martínez (Jesuitenpriester), Emilio Baltodano Pallais (Unternehmer), Ernesto Castillo Martínez (Anwalt), Carlos Gutiérrez Sotelo (Zahnarzt), Casimiro Sotelo Rodríguez (Architekt).

ellen, Geistlichen und Unternehmern, die sich in Costa Rica konstituiert hatte, fungierte als Revolutionsregierung der FSLN. Kleinster gemeinsamer Nenner und unmittelbares Ziel des heterogenen sozialrevolutionären und bürgerlichen Oppositionsbündnisses waren der Sturz der 1937 etablierten Somoza-Diktatur, der Kampf für nationale Selbstbestimmung und die Verwirklichung bürgerlicher Freiheitsrechte. So bildete sich Ende der 1970er Jahren eine breite gesellschaftliche Widerstandsbewegung gegen die Diktatur heraus, die mit dem Sieg der sandinistischen Revolution im Juli 1979 ihren Höhepunkt fand. Am 19. Juli 1979 wurde in einer Volkserhebung der Präsident Anastasio ´Tachito` Somoza gestürzt (Walker 1981).

5.1.2 Zwischen Autoritarismus und Demokratisierung

Die FSLN übernahm einen Monat vor dem Sturz Somozas die Initiative und schlug eine kommissarische Regierung vor. Ihr Vorschlag beruhte auf der Bildung einer fünfköpfigen Regierungsjunta, einem Regierungsprogramm, das politische Zielsetzungen beschrieb, und der Bildung eines 33köpfigen Staatsrats, der Mitglieder aller antisomozistischen Gruppen umfassen sollte (Colburn 1986). Aufgrund dieser Initiative, aber auch wegen der Abwesenheit einer gut organisierten bürgerlichen Mehrheit, bestimmte die FSLN von Anfang an die institutionell staatliche Struktur der neuen Regierung und deren organisatorischen Ausrichtung. Sozialökonomische Kriterien standen bei dem strukturellen Aufbau des Staates im Vordergrund. Die Schaffung einer Demokratie, im Sinne einer umfassenden und direkten Beteiligung der Bevölkerung an wirtschaftlichen, politischen und sozialen Prozessen gegenüber einer formalen Wahldemokratie, stand im Mittelpunkt der sandinistischen Überlegungen (Bischoff-Peters 2004).

„The Sandinists sought to build their own brand of democracy, one that emphasized popular participation in formulating and implementing public policy and the distribution of services and programs to the great mass of poor Nicaraguans.“ (Booth/Walker 1990: 66f.).

Doch wurde daraus kein, auch nicht theoretisch, tragfähiges politisches Konzept entwickelt.

Der juristische Rahmen des neuen Staates wurde im Estatuto de Derecho y Garantías festgelegt, der die aus 1974 stammende Verfassung außer Kraft setzte. Es erkennt die Freiheit der Meinung, der Religionsausübung und der politischen und gewerkschaftlichen Organisation an (Serra Vázquez 1998). Die zunächst durch das Notstandsstatut von 1981 geregelten staatlichen Organe entsprachen der üblichen Dreiteilung: Der Staatsrat (Consejo de Estado)²⁶, stellte die legislative Macht, die Regierungsjunta des nationalen

²⁶ Mitgliedschaft: 8 Parteien, 3 Volksorganisationen, 7 Gewerkschaften, 9 Berufsverbände und soziale Organisationen, 5 Unternehmerverbände.

Wiederaufbaus (Junta de Gobierno de Reconstrucción Nacional (JGRN))²⁷ und das Kabinett die exekutive Gewalt und der oberste Gerichtshof, die Judikative. Bis 1985 war die Regierungsjunta das wichtigste Organ, der sowohl exekutive wie legislative Funktion zukam. Der Staatsrat, der anstelle eines gewählten Parlamentes legislative Aufgaben übernahm, sollte zuerst 33 Mitglieder zählen, um schließlich mit 47 Mitgliedern gegründet zu werden. 1981 wurde er auf 51 Mitglieder vergrößert. Der Staatsrat stellte eine unmittelbare Vertretung der verschiedenen sozialen Gruppen und Organisationen dar, während die politischen Parteien als Vermittler von Bürgerinteressen in den Hintergrund traten. So stand in den ersten Jahren nach dem Sieg der Revolution der Staatsrat direkt der Nationalleitung²⁸ der FSLN unterstellten fünfköpfigen Regierungsjunta des nationalen Wiederaufbaus zur Seite. Der Oberste Gerichtshof wurde streng antisozialistisch besetzt, sein Kompetenzbereich war aber durch unabhängige Sondergerichte (Nationalgarde, Agrargerichte) eingeschränkt.

Struktur des Staates (1984) (Serra Vázquez 1998: 182):

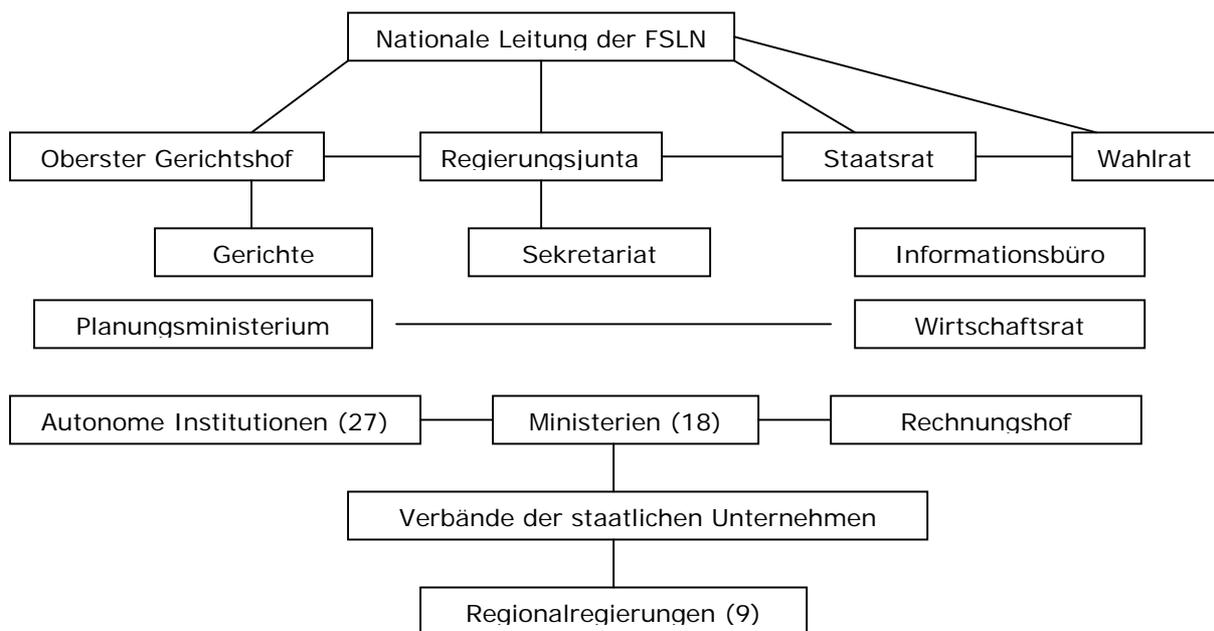


Abbildung 1: Struktur des Staates

In den Anfängen des Übergangsprozesses suchte die Nationalleitung der FSLN das Bündnis mit den bürgerlichen Kreisen zu halten.

„One of the most important aspect of Sandinista democracy was the inclusion of the bourgeoisie in the revolutionary vision. This resulted from the policy of national unity,

²⁷ Fünfköpfige Regierungsjunta des nationalen Wiederaufbaus: Ihr gehörte an: Alfonso Robelo Callejas (Unternehmer), Violette Barrios de Chamorro (Witwe des ermordeten Verlegers Pedro Chamorro UND Herausgeberin La Prensa) Sergio Ramirez Mercado (Schriftsteller), Daniel Ortega Saavedra (FSLN), Moises Hassan (FSLN).

²⁸ Neun ´Comandantes` der Revolution: Ihr gehörte an: Carlos Bunez, Jaime Wheelock, Luis Carrion, Tomas Borges, Bayardo Arce, Henry Ruiz, Daniel und Humberto Ortega, Victor Trado.

based on the FSLN's commitment to political pluralism and a mixed economy." (Luciak 1995: 36f.).

Die Nationalleitung der FSLN benannte fünf Mitglieder der bürgerlichen Konservativen zu Kabinettsmitglieder, drei Mitglieder des privaten Unternehmertums erhielten wichtige Ministerien (Wirtschaft, Industrie und Landwirtschaft). Doch obwohl das Kabinett rechtlich unter der Kontrolle der Regierungsjunta stand, wurde es von der Nationalleitung der FSLN kontrolliert. Sie übte die eigentliche Macht aus. „The Joint National Directorate was officially the highest decision-making body.“ (Prevost 1991: 109). Den Ministerien wurden bei der Implementierung der Politik keine eigenständigen Handlungsspielräume zugestanden und schon Anfang 1980 wurden die Minister aus dem bürgerlichen Lager abgelöst. „By February 1980, (...) most important ministries originally entrusted to conservative businessmen had been put into hands of two members of the DNC (Nationalleitung der FSLN, Anm. der Autorin).“ (Colburn 1986: 36). So war die FSLN seit den 1980er Jahren darum bemüht, ein Staatswesen aufzubauen, in dem sie alle wichtigen Positionen kontrollieren konnte. Legitimiert wurde der Anspruch der monopolisierten Machtkonzentration, indem darauf verwiesen wurde, dass die FSLN

„represents the majority of Nicaraguans, particularly poor workers and peasants“ und „because of the traditionally lack of political awareness and the political weakness of the lower classes, they need maintain their hegemony to ensure that the revolution will be really democratic, benefiting all people and not just a few.“ (Colburn 1986: 40).

Bayardo Arce ging soweit zu erklären, dass Nicaragua ein sandinistischer Staat sei, ein Staat in dem die Mehrheit der Bevölkerung sich der politischen Philosophie des Sandinismus verschrieben habe (Patria Libre 1981 - No.3). Die sandinistische Hegemonie war ein Resultat der erfolgreichen Revolution und war nicht zuletzt auf das Versagen der nichtsozialistischen Bourgeoisie im antidiktatorischen Kampf zurückzuführen.

So verfügte die FSLN schnell über die alleinige Entscheidungsgewalt in allen staatlichen Institutionen. Ihr gelang es dabei, die hierarchische Struktur einer politisch-militärischen Organisation beizubehalten, innerhalb derer die neunköpfige Nationalleitung alle Fäden in der Hand behielt. Die FSLN begann ihren Vorstellungen entsprechend ein neues politisches System in Nicaragua einzuführen, das starke sozialistische Züge hatte. Dabei wurden Tempo und Richtung dieses Prozesses durch die gesellschaftstheoretischen Vorstellungen und die direkte Demokratie der Sandinisten geprägt (Reding 1991). Das nicaraguanische System war somit anfangs weder mit einer westlichen repräsentativen Demokratie noch mit einem bürokratischen Sozialismus vergleichbar (Vanden/Prevost 1993, Luciak 1995), sondern entwickelte eine eigene Form des Sozialismus, der eine Kombination aus liberal-repräsentativem und sozialistischem Modell darstellte (Serra Vázquez 1998). Das partizipative Element dominierte in der Anfangszeit, welches dem sozialistischen Paradigma der „Popular hegemony“ (Luciak 1995: 19) entstammte. Im Rückbezug auf den Volksaufstand wurde es im politischen Programm des Landes

verankert. Dies sollte zum einen über Massenorganisationen und zum anderen über ein Repräsentationssystem erlangt werden. In kurzer Folge wurden sandinistische Massenorganisationen (Industriegewerkschaft, Landarbeitergewerkschaft, Lehrerorganisation, Produzentenverbände, Jugendverbände, Frauenorganisation) gegründet, um bestehende zu ersetzen oder auch zu schwächen. Die FSLN war darum bemüht, eine breite gesellschaftliche Unterstützung und Beteiligung herzustellen, indem sie durch die Massenorganisationen neue politische Akteure aufbaute. Damit wurde die Partizipation der Bevölkerung jedoch zunehmend institutionalisiert (Serra Vázquez 1998). Über die Stadtteilorganisationen, den Sandinistischen Verteidigungskomitees (Comité de Defensa Civil, CDS), wurde das direkte Repräsentationssystem ausgebaut. Die CDS waren in den Stadtvierteln installierte Komitees, die Aktivitäten der Bürger organisieren, Projekte durchführen und einen Informationsfluss sowohl von oben nach unten als auch umgekehrt und damit eine Teilnahme der Bevölkerung gewährleisten sollten (Walker 1981). Andererseits übten diese Komitees Druck zur Partizipation am Aufbau der sandinistischen Gesellschaft aus und kontrollierten die Bevölkerung. Die letztgenannte Funktion verstärkte sich seit Mitte der 1980er Jahre. Über beratende institutionelle Ausschüsse, die aus Delegierten der Massenorganisationen und der Ministerien bestanden, fand ein partizipativer Einfluss der Bevölkerung auf das Regierungshandeln statt.

29 Massenorganisationen waren mit Sitz und Stimme im Staatsrat vertreten, der im Mai 1980 etabliert wurde. Durch die Erhöhung der ursprünglich geplanten 33 Sitze auf 47 erlangten die Vertreter der FLNS nahenstehenden ärmeren Bevölkerungsschichten (sectores populares) die Mehrheit im Staatsrat (Everingham, 1996). Dies führte jedoch zu einer Aufkündigung des Zweckbündnisses zwischen den bürgerlichen und sandinistischen Kräften. Der nicht ins Ausland lebende Teil der bürgerlichen Opposition unter Alfonso Robelo und Violeta Chamorro kündigte im Laufe des Jahres 1980 seine Beteiligung an der Politik der Nationalen Einheit auf und zog sich aus der Regierungsjunta und dem Staatsrat zurück. Ihr Verständnis von Demokratie in Nicaragua wurde spätestens von dem Moment nicht verwirklicht, als sich herausstellte, dass sich durch die Aufnahme der sandinistischen Massenorganisationen im Staatsrat die Machtverhältnisse einseitig verschoben und sich durch die Machtkonzentration der FSLN in den staatlichen Institutionen keine liberal-demokratische Entwicklung abzeichnete. Die Heterogenität der am Sturz der Diktatur beteiligten Protagonisten und ihre schon während des Aufstandes deutlich werdenden Interessenswidersprüche verwiesen schon seit Beginn des Übergangsprozesses darauf, dass auf Grund der unterschiedlichen Demokratiekonzepte und Macht- und Beteiligungsprozesse das Bündnis nicht lange halten würde. Durch die Auflösung des sandinistischen und bürgerlichen Zweckbündnisses erwuchs der FSLN eine Opposition, die die Interessen der nichtsandinistischen Akteure auf sich vereinte, und im Prozess der Verfassungsgebung an Einfluss zu gewinnen vermochte.

Im November 1984 wurde die sandinistisch geführte Regierung durch Wahlen legitimiert. Diese freien Wahlen von 1984 brachten ab 1985 eine stärker bürgerlich-repräsentative Regierungsform mit einem direkt gewählten Präsidenten und einer gesetzgebenden Nationalversammlung mit mehreren Parteien. Zwei Drittel der Mandate gingen an die FSLN und Daniel Ortega wurde zum Präsidenten gewählt. Der Staatsrat wurde durch die Nationalversammlung, in der die Vertreter der sieben erfolgreich aus der Wahl hervorgegangenen Parteien saßen, abgelöst. Damit fand das Modell der direkten Demokratie (Modell des Staatsrates) auf der nationalen Ebene sein Ende (Reding 1991).

Bereits seit 1979 wurde eine neue Verfassung angekündigt. Vor dem Sieg der Revolution verzeichnet Nicaragua zehn Konstitutionen. Von 1838 bis 1911 wurden sechs Verfassungen verabschiedet und unter der Somoza-Diktatur vier Verfassungen, zuletzt 1974 (Gärtner 1997). Die Verfassung vom 9. Januar 1987 knüpft damit einerseits in formaler Hinsicht an verfassungsrechtliche Grundlagen der vorrevolutionären Ära an, andererseits waren in ihr Prinzipien, Ziele und Errungenschaften der sandinistischen Revolution verankert (Wheelock 1996). Die ursprünglich angestrebte Etablierung eines Zwei-Kammern-Parlamentes, mit dem die institutionelle Kombination der direkten und repräsentativen Demokratieform hätte fortgesetzt werden können, scheiterte jedoch (Luciak 1995). Dennoch wurde mit der Verfassung versucht, partizipative und repräsentative Demokratie miteinander zu verbinden. Artikel 2 der Verfassung legte fest, dass das Volk direkt und über seine frei gewählten Repräsentanten die Macht ausübt und die Demokratie durch freie Teilnahme am Aufbau eines ökonomischen, politischen und sozialen Systems, das seine Interessen am meisten entspricht, praktiziert (Gärtner 1997). Die Verfassung setzte fest, „alle Hindernisse zu beseitigen, die die effektive Partizipation der Nicaraguaner am politischen, ökonomischen und sozialen Leben des Landes behindert.“ (Art. 48). Damit wurde das partizipative Element gestärkt und über die Festschreibung weiterer Rechte (u.a. freier Zusammenschluss, Teilnahme an der Leitung der Betriebe, Teilname an der Leitung des Staates) ausdifferenziert. Im Artikel 5 wurden die Prinzipien des politischen Pluralismus, der gemischten Wirtschaft und der Blockfreiheit garantiert. Die neue Verfassung lässt sich in westliche Verfassungstradition einordnen, indem sie die Mindeststandards einer demokratischen Staatsordnung fest schrieb:

- Demokratische- repräsentative Regierungsform
- Gewaltenteilung (vier Gewalten – Exekutive, Legislative, Judikative und elektorale Gewalt)
- Bekenntnis zum politischen Pluralismus
- Bürger- und Menschenrechte
- Gleichheit vor dem Gesetz
- Allgemeine, freie und direkte Wahlen

Die Exekutive erhielt eine starke Stellung gegenüber der Nationalversammlung und dem Präsidenten wurden umfassende Machtbefugnisse zugesprochen. Hier spiegelte sich die autoritäre Landestradiation in Form eines starken Präsidenten wider. Er konnte Ministerien und autonome Institutionen besetzen, verfügte über ein Vetorecht bei Gesetzesentwürfen und erhielt weitgehende Vollmachten in Notstandssituationen und Haushaltsfragen (Bischoff-Peters, 2004). Obwohl diese Machtbefugnisse durch das Parlament eingeschränkt werden konnten (Veto des Präsidenten kann mit einer absoluten Mehrheit des Parlamentes überstimmt werden), legte die neue Verfassung durch die starke Stellung des Präsidenten zukünftige Stolpersteine für den Demokratisierungsprozess Nicaraguas. Zudem verabschiedete die FSLN Wahl – und Parteigesetze und garantierte freie Wahlen, die 1990 zu Stande kamen.

Startete die sandinistische Demokratieidee mit der Vorstellung, dass Demokratie sich nicht auf Wahlen beschränkt und nicht nur in der Politik Geltung besitzt, sondern die Partizipation der Bevölkerung in allen Bereichen des gesellschaftlichen Lebens einschließt und mit der Beseitigung ökonomischer Ungleichheit beginnen muss, so schlug Nicaragua mit den Wahlen 1984 und der Verfassungsgebung den Weg zur repräsentativen Demokratie ein (Vanden 1997). „The political arena became the central focus of the ongoing process of democratization.“ (Williams 1994: 178). Die Zivilgesellschaft (bis dahin im Staatrat vertreten) gab ihre Rolle als zentraler Ort des Demokratieprozesses an die politischen Parteien ab (Williams 1994). Durch die Wahlen 1984 und die Annahme der Verfassung erhielten die politischen Parteien ein Übergewicht gegenüber den Massenorganisationen, so dass die repräsentative Demokratie gegenüber der direkten Demokratie eindeutig dominierte. So mündete die anfangs begonnene Institutionalisierung eines politischen Modells der direkten Demokratie in der Umkehr zur Normalität repräsentativer Demokratie. Denn obwohl die FSLN nach dem Sieg der Revolution im Ansatz ein Demokratiemodell vertrat, das die Beteiligung der Bevölkerung in allen Lebensbereichen vorsah, gelang es ihr nicht, die politische Logik (auch oder besonders in den eigenen Reihen²⁹) dauerhaft aufzubrechen, nach der die Bevölkerung vorrangig über klientelistische Strukturen in den politischen Prozess einbezogen ist. Die FSLN manifestierte ihren Machtanspruch nicht verfassungsrechtlich, sondern über die sandinistische, revolutionäre Hegemonie. Somit blieb die nicaraguanische Gesellschaft weiterhin einem politischen Ringen zwischen Autoritarismus und Demokratisierung unterworfen. Nicht nur die gesellschaftstheoretischen Vorstellungen der FSLN, sondern auch die Vielschichtigkeit des Sandinismus insgesamt haben zu unzähligen Deutungsversuchen verschiedener Autoren geführt. Während Walker (Walker 1991) eine eher nationalistische Interpretation der sandinistischen Revolution und Staates abgibt, bewertet Kriele (Kriele 1985) diese als Zwangsstaat sowjetischer Prägung.

²⁹ Die FSLN war eine strikt von oben geführten Partei, deren Basis Entscheidungen der Führung ausführen durfte, aber kaum Einfluss auf deren Entscheidungen hatte.

Bezugnehmend auf die erweiterten Kriterien, Variablen und Indikatoren der Demokratietheorien und –messung lässt sich der Demokratisierungsprozess der sandinistischen Regierungsphase wie folgt analysieren:

| Kriterium | |
|----------------------------------|---|
| Wahlen | <p>Die Sandinisten hatten, seit sie 1979 an die Macht kamen, Wahlen versprochen. Das Verhältnis zwischen Wahlen und dem Konzept der direkten Demokratie war innerhalb der FSLN hart diskutiert, doch schließlich gewann der Gedanke der Institutionalisierung der Revolution durch Wahlen die Oberhand (Luciak 1995: 30f.). 1984 als auch 1990 fanden Wahlen statt. Wahlen waren verfassungsrechtlich durch das Wahl- und Parteiengesetz abgesichert. 1984 wurde der Wahlprozesse bedingt offen geführt, die Beteiligung von Parteien, Kandidaten und Wählern war gewährleistet. Doch boykottierte die Demokratische Koordination die Wahl von 1984, da sie die Befürchtungen hatte, durch ihre Teilnahme und den wahrscheinlichen Verlust der Wahlen den revolutionären Prozess zu legitimieren. Die Designationsquelle der Mandatsträger war bekannt, deren Unabhängigkeiten aber nur bedingt gewährleistet. Ein parteienabhängiges Wahlgremium existierte nicht, da die staatlichen Institutionen allesamt der FSLN unterstellt waren, auch wenn Delegierte der PPSC und der PCD in den Wahlrat aufgenommen wurden. Trotz dieses Umstandes agierte der Wahlrat parteienunabhängig. Die Wahlen wurden international beobachtet, als transparent und offen eingestuft und ihre Ergebnisse von allen Parteien anerkannt, trotz des Wahlverlustes der FSLN in 1990. So stellt Luciak fest, „the credit for institutionalizing electoral democracy in Nicaragua belongs to the Sandinistas“ (Luciak 1995: 183).</p> |
| Politische Teilhaberechte | <p>Politischer Pluralismus wurde in der Verfassung von 1987 festgeschrieben, ebenso die Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit. Anfang der 1980er Jahre existierten zwei Parteibündnisse: die nationale patriotische Front, der die PPSC, PLI, PS und die FSLN angehörte. Sie unterstützte die Politik der FSLN, wurde aber von ihr kaum gehört, was zur Auflösung des Bündnisses vor den Wahlen 1984 führte. 1983 bildete sich das Gegenstück, die Demokratische Koordination (Coordinadora Democrática, CD), ihr gehörten die PSC, MDN, PLC, fünf</p> |

| Kriterium | |
|---------------------------|---|
| | <p>Unternehmerverbände und zwei Gewerkschaften an. Die CD beteiligte sich nicht an den Wahlen von 1984. „The FSLN began governing with a vanguard´s perspective on other political parties: they can exist, but they never can take power.“ (Close 1999: 62). Die Zivilbevölkerung wurde über das Modell der direkten Demokratie (Massenorganisationen, Komitees) zu integrieren versucht, doch das betraf eher die Teile der Zivilbevölkerung, die sich offen und nicht kritisch gegenüber der FSLN verhielten. So fand innerhalb der FSLN, die das politische Leben des Landes dominierte, ein selektiver Prozess statt, der aus der FSLN all diejenigen ausschloss, die eine kritische und unabhängige Haltung einnahmen (Serra Vázquez 1998). Durch die sukzessive Institutionalisierung der Zivilgesellschaft über die Massenorganisationen war ihre ökonomische und operative Gestaltungsfreiheit zwar nicht direkt aber indirekt eingeschränkt. Sie wurden zunehmend von staatlichen Stellen kontrolliert. Während der sandinistischen Zeit gab es immer wieder Angriffe auf oppositionelle Medien. Über das Dekret 511/12 wurde festgeschrieben, dass alle Informationen über Staatssicherheit, Wirtschaft und Versorgung der Bevölkerung erst die staatliche Zensur passieren mussten. Im März 1982 führte die sandinistische Regierung die allgemeine Vorzensur ein, wonach alle Publikationen zuerst der dem Innenministerium direkt unterstellten Zensurbehörde vorzulegen waren.</p> |
| Democratic Society | <p>Die Demokratisierungsbestrebung in Nicaragua traf auf eine Bevölkerung und eine gesellschaftliche Realität, in der Demokratie und Partizipation keine verwurzelte Tradition hatte. Die Gesellschaft beruhte auf den Bindungen an Familie, Ortschaft, Kirche oder Führungspersönlichkeiten und war geprägt durch eine lange Tradition des Legitimitätserwerbs durch Gewalt. Das Caudillo- Prinzip war gesellschaftsdominant. Die Bevölkerung wurde vorrangig über klientelistische Strukturen in den politischen Prozess einbezogen. Durch den revolutionären Prozess war die politische Selbstorganisation hoch, doch an die FSLN gebunden. „Die politische Beteiligung der Bevölkerung hatte vorwiegend den Charakter einer ´gelenkten Mobilisierung`, die von der sandinistischen Führung in Staatsämter und OPD</p> |

| | |
|------------------------------------|---|
| Kriterium | |
| | (sandinistische Basisbewegung) bestimmt wurde.“ (Serra Vázquez 1998: 208). Disziplin, Gehorsam und unmittelbare Nützlichkeit wurden zu den wesentlichen Kriterien politischer Beteiligung. Doch ein wesentlicher Punkt des revolutionären Projekts beinhaltete die Politisierung der Marginalisierten, besonders der ländlichen Armen und der Frauen. Dies „did offer many people their first taste of political action.“ (Close 1999: 31). |
| Effektive Regierungsgewalt | Die Nationalgarde wurde aufgelöst und durch das sandinistische Heer ersetzt, deren Oberbefehlshaber Humberto Ortega, der Bruder Daniel Ortegas, wurde. Damit existierte keine zivile Kontrolle über das Heer und keine Unabhängigkeit der Streitkräfte. |
| Open/accountable Government | Nachdem die bürgerliche Opposition unter Alfonso Robelo und Violeta Chamorro ihre Beteiligung an der Politik der Nationalen Einheit 1980 aufkündigt hatte, wurde die Auswahl der Exekutive und deren Leitung bis zu den Wahlen 1984 ausschließlich über die FSLN bestimmt. Ab 1984 war sie durch Wahlen legitimiert. Die FSLN war die Mehrheitspartei mit 67 %, ihr folgten die PCN mit 14%, die PLI mit 9,6%, die PPSC mit 5,6%, die PSN mit 1,5%, die PCN mit 1,5% und die MAP mit 1,5% (Close 1999). Diese Pluralität wurde bei der Bildung der Führungsgremien und der Arbeitsausschüsse beibehalten. Doch die FSLN verfügte über die Entscheidungsgewalt in allen staatlichen Institutionen. Ihr gelang es dabei, die hierarchische Struktur einer politisch-militärischen Organisation beizubehalten, innerhalb derer die neunköpfige Nationalleitung alle Fäden in der Hand behielt. Die Gewaltenteilung war per Verfassung festgeschrieben, doch waren alle Positionen durch FSLN Funktionäre besetzt. Da die Sandinisten nicht zwischen Partei und Staat unterschieden, kann von einer Gewaltenteilung nicht gesprochen werden. Die Transparenz des Regierungshandelns war nur bedingt gewährleistet, wurde ab Mitte der 1980er Jahre durch die Notstandsverordnungen im Zuge des Contra-Krieges völlig undurchsichtig. Der Staatsrat nahm bis zu den Wahlen 1984 die Funktion der Legislativen ein. Ab 1984 wurde er durch ein gewähltes Parlament ersetzt, in dem sieben Parteien vertreten waren. Die absolute Mehrheit besaß die FSLN. Da die FSLN |

| Kriterium | |
|---|--|
| | sowohl die Exekutive als auch die Judikative dominierte und es keine Trennung zwischen Partei und Staat gab, bestand keine Kontrolle der Legislative gegenüber der Exekutiven und Judikativen. Auch wenn die Sandinisten Schritte unternahmen, ein „impersonal institutional framework of government“ (Close 1999: 61) zu schaffen, blieb ihr Erfolg in der Einführung sehr beschränkt. |
| Bürgerliche und politische Freiheitsrechte | Bürgerliche und politische Freiheitsrechte waren in der Verfassung verankert. Die bürgerlichen Rechte wurden gewahrt und umgesetzt (Linfield 1991). Das sandinistische Regime legte einen Schwerpunkt auf die Umsetzung der sozialen und ökonomischen Rechte der Bevölkerung, besonders der armen Schicht. Die Bürger übten über die Beteiligungsstrukturen (Staatsrat, Stadtteilorganisationen, Ausschüsse) Einfluss und Kontrolle auf die Regierung aus. Doch waren die Beteiligungsstrukturen hierarchisch organisiert. Dies änderte sich durch die Wahl 1984, durch die das Konzept der direkten Demokratie durch das der repräsentativen Demokratie ersetzt wurde. Ab da war die Partizipation über Repräsentanz möglich. Bei der Wahrung der politischen Rechte gab es jedoch immer wieder Einschränkungen. Es kam zu Repressalien gegenüber politisch Andersdenkenden, zu starker ideologischer Indoktrination. |

Tabelle 8: Demokratisierungsprozess Sandinistische Regierung

5.1.3 Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung

Das Nicaragua zur sandinistischen Zeit war geprägt von

„a mixed economy, characterized by the combination of a predominant capitalist mode, remnants of precapitalist (i.e. feudal) relations, and new productive relations introduced by the Sansinista government.“ (Luciak 1995: 5).

Für das Land selbst entwarfen die Sandinisten einen Wiederaufbauplan (Programa de Reconstruccion Nacional), der sich auf das Konzept der ´gemischten Wirtschaft` stützen sollte. Der private Sektor, besonders der Agrar-Export-Sektor, wurde durch eine großzügige Kredit- und Preispolitik unterstützt, da besonders dieser Sektor wichtig für den Erfolg der Revolution war. Der gesamte Besitz Somozas, seiner weitverzweigten Familie und Verbündeten wurde enteignet, die Banken und der Außenhandel verstaatlicht. Gleichzeitig führten die Sandinisten neue Formen der Produktionszusammenarbeit ein. Area de propiedad del pueblo (Bereich des Volkseigentums, meist staatliche Unternehmen) und die Zusammenschlüsse der Kooperativen ermöglichten der

ländlichen Bevölkerung gemeinschaftlich das Land zu bewirtschaften und Nahrungsmittel zu produzieren. Die Enteignung der somozistischen Güter und deren Umverteilung zugunsten von Kleinbauern und Kooperativen bewirkten eine Umstrukturierung der Besitzverhältnisse in Nicaragua. Obwohl der bürgerliche Sektor große ökonomische Macht auf sich konzentrierte, bestimmten die Sandinisten die Regeln des wirtschaftlichen Systems. Durch die Verstaatlichungen hatte die sandinistische Regierung wichtige Schlüsselfaktoren in ihrer Hand und nutzten diese zur Umverteilung zu Gunsten der ärmeren Bevölkerungsmehrheit. Sie betrieben die Umverteilung über

„Subventionen von Dienstleistungen (Wasser, Strom, Erziehung, Gesundheit, Transport, Nahrungsmittel), über die Erhöhung der Beschäftigten im staatlichen Bereich, über die Vergabe von Land und städtischen Grundstücken sowie über massive Kredite.“ (Serra Vázquez 1998: 185).

Sie baute die Arbeitslosigkeit ab und erhöhte den städtischen Konsum (Ricciardi 1991). Zudem erkannte die neue Regierung die Auslandsschulden an, die Somoza hinterlassen hatte und erreichte dadurch günstige Konditionen für eine Umschuldung. Frisches Geld kam ins Land und wurde umgehend in soziale Projekte investiert. Dies hatte jedoch zur Folge, dass sich die ausländischen Kredite von 1979 zu 1980 verdoppelten und in 1981 eine Summe von 730 Millionen US-Dollar erreichten. Damit ging eine hohe Staatsverschuldung einher und die Illusion wurde geschürt, dass unbegrenzt Ressourcen zur Verfügung stehen würden (Ricciardi 1991). Die veränderte Wirtschafts- und Sozialpolitik zwischen den Jahren 1979 und 1983 führte zu einer signifikanten Abnahme der extremen Armut breiter Bevölkerungsschichten (Walker 1997b). Stellten diese sozioökonomischen Reformen zugunsten der armen Bevölkerungsmehrheit die größten Verdienste der sandinistischen Regierung dar und konnten damit anfänglich Erfolge erzielt werden, so verschlechterte sich die wirtschaftliche Versorgungslage zunehmend ab Mitte der 80er Jahre. Ab Mitte 1980 wurden staatliche Zuschüsse reduziert. Die Verteilung von Land und Landtiteln an Kleinbauern nahm zu, besonders in den nördlichen Regionen, um der Unterstützung für die Contras entgegenzuwirken. Damit entstand im Land zum ersten Mal eine Klasse von kleinen, unabhängigen Bauern und dies veränderte nachhaltig das Gesicht der ländlichen Region Nicaraguas. Doch die Ausgabe von Mitteln zur Deckung der Haushaltsdefizite führte Mitte der 1980er Jahre zu einer Hyperinflation, die bis 1987 zu einer Inflation von 1.347% (Ricciardi 1991) führte. Maßgeblich an der wirtschaftlichen Negativentwicklung waren der Contra-Krieg und das US Embargo, aber auch die deutliche Reduzierung der finanziellen Unterstützungsleistungen der Sowjetunion unter der Politik der Perestroika Gorbatschows (Booth/Walker 1990). Die weltwirtschaftliche Rezession trug zur Beendigung des Wachstums in Nicaragua bei - der Verfall der Preise auf dem Weltmarkt ließ die Einnahmen Nicaraguas stark sinken. Ab 1988 befand sich Nicaragua in einer wirtschaftlichen Rezession. Die Wirtschaft kam praktisch zum Erliegen und die Militärausgaben dominierten den Staatshaushalt, was zu

einer entscheidenden Reduzierung der Sozialausgaben führte. Die stetig steigende Inflationsrate hatte hohe Reallohnneinbußen (1988 nur noch 5% seines Wertes von 1981) zur Folge, Lebensmittelpreise stiegen, der Engpass bei vielen Lebensmitteln nahm zwischen 1985 und 1989 dramatische Züge an und der allgemeine Lebensstandard und die öffentlichen Dienstleistungen verschlechterten sich zusehends. Nach Angaben von CEPAL sank das Pro-Kopf-Einkommen von 1981 bis 1989 um 33,1 %. Um die Inflation in den Griff zu bekommen, führten die Sandinisten eine Reihe von radikalen Sparmaßnahmen durch (Einfrieren von Löhnen und Streichung von Subventionen), die auf Kosten der Arbeiter und Staatsangestellten gingen. 1989 wurde ein Austeritätsprogramm praktiziert, das zu Massenentlassungen führte und das Problem ständig wachsender Arbeitslosigkeit und Unterbeschäftigung vergrößerte.

„By the early nineties Nicaragua had become the country with the slowest economic growth in the region and one of the most indebted and economically unstable in the world. Half of the population lived in poverty, with a fifth in extreme poverty.“ (World Bank 2008).

Somit zeichnete sich nach den anfänglichen Erfolgen und der Reduzierung der Armut in den ersten Jahren nach der Revolution ab Mitte der 1980er Jahre und noch drastischer zum Ende des sandinistischen Regimes eine zunehmend prekäre Lebenssituation der Bevölkerung ab. Gerade diejenigen Bevölkerungsschichten, die von der Revolution profitieren sollten, litten wirtschaftlich am meisten: die städtischen und ländlichen Unterschichten (Vilas 1986).

Zur abschließenden und vergleichenden Analyse der wirtschaftlichen und sozioökonomischen Entwicklung Nicaraguas während des sandinistischen Regimes werden die Indikatoren von Tatu Vanhanen und Daten des Human Development Index herangezogen. Da der HDI erst seit 1990 weitreichende Einzeldaten veröffentlicht, wird für die Jahr 1980 bis 1989 auch auf andere Datenquellen zurückgegriffen. Neben dem HDI Gesamtwert erscheint es für die weitere Ausdifferenzierung der Analyse sinnvoll, Einzelindikatoren für die Bereiche Bildung, Gesundheit und Lebensstandard gesondert aufzuführen.

Machtressourcen-Index:

| | Urban Population % | Nonagricul. Population % | Students per 100.000 inhabitants | Literates +15 % |
|-------------|--------------------|--------------------------|----------------------------------|-----------------|
| 1980 - 1988 | 53 | 57 | 1273 | 75 |
| 1990 | 60 | 63 | 836 | 81 |

Tabelle 9: Machtressourcen-Index 1990³⁰

³⁰ Quelle: Vanhanen 1990: 233f..

Human Development Index:

| Jahr | HDI |
|------|-------|
| 1975 | 0,585 |
| 1980 | 0,596 |
| 1985 | 0,604 |
| 1990 | 0,610 |

Tabelle 10 : Human Development Index
1975-1990³¹

Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard:

| | 1985-87 | 1990 |
|---|---------|-------|
| Öffentliche Ausgaben – Bildung (in % der Ausgaben des Haushaltes) | 6.1 | 9.7 |
| Alphabetisierungsrate (in %, 15 und älter) | 80 | 81 |
| Netto Einschulungsrate Grundschule in % | k.D. | 72 |
| GINI Index | 56.38 | 56.38 |
| Bruttoinlandsprodukt pro Kopf in US\$ | 470 | 420 |
| Bevölkerung mit weniger als \$1 am Tag in % | 50.3 | 47.9 |
| Bevölkerung mit weniger als \$2 am Tag in % | k.D. | 79.9 |
| Öffentliche Ausgaben - Gesundheit (% des BIP) | 6.6 | 6.7 |
| Säuglingssterblichkeitsrate (pro 1000 Lebendgeburten) | 82 | 42 |
| Lebenserwartung | 62 | 64.8 |

Tabelle 11 Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 1980 - 1990³²

5.1.4 Korruption – Klientelismus – Elite

Die Korruption nahm besonders in der Endphase der sandinistischen Regierungszeit weit verbreitete Züge an. Die Regierungsübergabe war durch die unrechtmäßige Aneignung von ehemals kollektiviertem Eigentum gekennzeichnet. Sowohl Privatpersonen als auch die FSLN bereicherten sich im großen Stil (piñata). Der Regierungsstil der Sandinisten war von Pluralismus und Avangarde gekennzeichnet. Überwog in der Anfangszeit das Streben nach der pluralistischen Vertretung des Volkes so kristallisierte sich bald ein Alleinvertretungsanspruch der Funktionärselite heraus. Sie stellte nach der Schwächung der traditionellen nationalen Elite eine neue Eliteschicht, deren Macht sich sowohl auf ihren politischen Einfluss als auch auf ihre wirtschaftliche Bedeutung gründete.

³¹ Quelle: HDR 1990 – 2006.

³² Quellen: HDR 1990 - 2006, UNESCO Database, CEPAL, CIA Factbook. PNUD, World Development Reports.

5.2 Liberale Demokratie

5.2.1 Violeta Barrios de Chamorro (April 1990 - Januar 1997)

5.2.1.1 Hintergrund

Nach dem Esquipulas Abkommen leiteten die Sandinisten konkrete Schritte zur Öffnung des politischen Systems ein. Dies manifestierte sich in den Wahlen von 1990, die in der Forschungsliteratur als opening elections oder founding election bezeichnet werden. An den Wahlen nahmen 23 Parteien teil, die Wahlbeteiligung lag bei 86,2 % (Krumwiede 1990). Bei diesen international überwachten Wahlen³³ verloren die Sandinisten entgegen den Erwartungen mit 40,8 % gegen das Wahlbündnis UNO (Unión Nacional Opositora) mit 54,7 % (Close 1999). Die UNO bestand aus 14 konservativen und antisandinistischen Parteien, die gemeinsam gegen die FSLN antraten. Der Verlust der Wahlen für die Sandinisten und deren Gewinn durch das konservative Wahlbündnis markierte das Ende des revolutionären Staates in Nicaragua. Somit war ab 1990 abzusehen, dass sich die nicaraguanische Gesellschaft innerhalb einer Generation erneut auf veränderte gesellschaftliche Verhältnisse einstellen und radikal transformieren würde (Close 1999). Denn die Wahlen von 1990 beendeten die alleinige Definitionsmacht der sandinistische Revolution in der politischen Praxis des Landes. Mit der UNO war ein Bündnis an die Macht gekommen, in dem radikale anti-sandinistische Kräfte vertreten waren, die sich nichts sehnlicher wünschten, als die sandinistische Zeit in der nicaraguanischen Geschichte vergessen zu machen.

“The first (1979) and the latest (1990) changes were especially profound, involving not just governing personnel, but the whole philosophy underlying the role and nature of government. Where before 1979, the state was often called on to protect the interests of the dictator’s family and friends or of the established elites more generally, between 1979 and 1990, its purpose was to defend the poor and marginalized and make them architects of their liberation. After 1990, the Nicaraguan state would no longer be the defender of the workers and peasants and the architect of socialism, but rather would set about to dismantle the Sandinists legacy.” (Close 1999: 2).

Doch zunächst stand die Befriedung der Gesellschaft im Vordergrund. Der Contra-Krieg hatte zu einer tiefen Spaltung innerhalb der Gesellschaft, gar Familien geführt. Violeta Chamorro vermochte noch in 1990, den Contra-Krieg zu beenden und zu Übereinkünften über die Demobilisierung der Contra-Rebellen zu gelangen. Doch hielt die Regierung ihre Versprechungen (Hilfsprogramme, Landzuweisungen) gegenüber den ehemaligen Contra-Kämpfern nicht ein und es kam bis Mitte der 1990er Jahre zu immer wieder auf-flammenden Kämpfen zwischen den wiederbewaffneten Recontras (ehemaligen Contras)

³³ 240 Wahlbeobachter von den Vereinten Nationen, 450 Wahlbeobachter von der OEA.

und den Recompras (sandinistische Kämpfer). Erst durch ein Entwaffnungsabkommen in 1994 konnte die Situation entschärft werden. Doch zu einer Aufhebung der Fragmentierung und der sozialen und politischen Spaltung der Gesellschaft kam es dadurch nicht. Zudem hatte die Regierung mit gewalttätigen politischen Protesten zu kämpfen. „In addition to confronting less-than-demobilized ex-guerrillas and former soldiers, Chamorro´s government faced more conventional forms of political violence emerging from strikes and protests.“ (Close 1999: 99). Demonstrationen und Proteste der Studenten und Arbeiter, die auf Grund der veränderten Wirtschafts-, Beschäftigungs- und Gesetzespolitik und ihrer Nähe zu den Sandinisten auf die Straße gingen, legten das wirtschaftliche Leben teilweise lahm. Die sozioökonomische Basis der Bevölkerung Anfang der 1990 Jahre war zudem überaus prekär. Somit war die Stimmung im Land hoch-explosiv.

Zwei Faktoren trugen wesentlich dazu bei, dass die Situation in Nicaragua nicht explodierte. Zum einen benannte Violeta Chamorro Humberto Ortega zum obersten Befehlshaber. So gelang es ihr, das riesige sandinistische Heer unter eine, wenn auch sandinistische, Kontrolle zu bringen und die Anzahl der Soldaten von 65.000³⁴ auf 17.000 zu reduzieren. Zum anderen suchte sie die direkte Konfrontation mit der sandinistischen Opposition zu vermeiden und stand in einem kontinuierlichen Dialog mit den Sandinisten. Doch beide Entscheidungen schwächten entscheidend ihre Stellung innerhalb der UNO.³⁵

5.2.1.2 Founding Election

Bis zur Regierungsübergabe verblieben der FSLN zwei Monate. Da sie mit einer Wahlniederlage nicht gerechnet hatten, „the Sandinistas had left a surprising number of important policies without proper legal foundation“ (Close 1999: 48). So nutzte die FSLN ihre 2/3 Mehrheit grundlegende Gesetzesvorhaben noch während der Übergangszeit im Parlament zu verabschieden. Alle Gesetze waren dazu bestimmt, sandinistische Interessen und die FSLN zu schützen. Wichtig zu erwähnen sind

- Amnestie: Jedem, der Verbrechen „against the public order and the internal and external security of the state“ (envío: Mayo/Abril 1990) wurde Amnestie gewährt.
- Besitzverhältnissen: Es sicherte Privatpersonen und Organisationen einen legalen Besitztitel auf alle Liegenschaften zu, die sie in der sandinistischen Zeit erhalten hatten.
- Arbeitsrechte: Es schützte alle Beschäftigten vor dem Zugriff des öffentlichen Rechts und regelte Konditionen für Entlassungen.
- Autonomie der Universitäten

³⁴ Hier variieren die Zahlen zwischen 100.000 – 60.000.

³⁵ Schon bei ihrer Amtseinführung traten auf die Ankündigung, Humberto Ortega zum obersten Befehlshaber zu ernennen, zwei Kabinettsmitglieder zurück.

Somit sicherten sich die sandinistischen Machthaber noch in der Übergangszeit zu ihren Gunsten ab und schafften günstige Voraussetzungen für die weitere Oppositionsarbeit. Dieses Vorgehen verwundert insofern nicht, da Nicaragua vor seinem geschichtlichen Hintergrund keine Erfahrung mit dem „give-and-take“ (McCoy 1999: 57) demokratischer Politik hatte. „Nicaraguans had never worried about the mechanics of how one administration handed the reins of government over to its successor, Nicaraguan politicians were to learn a new skill.“ (Close 1999: 45).

Die meisten Parteien, die zu den Präsidentschafts- und Parlamentswahlen 1990 antraten, wurden erst in der Wahlkampfphase legalisiert und verfügten lediglich über eine schmale Basis in der Bevölkerung – mehr ihre Führungspersönlichkeiten als die Parteien selbst waren bekannt (Ríos Valdés 1998). Die FSLN stützte sich auf eine breite Unterstützung in der Bevölkerung und den Massenorganisationen, auf eine hierarchisch organisierte Führungsstruktur und auf die internen Kenntnisse des Verwaltungs- und Machtapparates. Die meisten Mitglieder der UNO hatten kaum bis keine Regierungserfahrung. Zudem bestand die UNO aus einem sehr heterogenen politischen Bündnis, das zwischen dem Pol der Anti-Sandinisten und dem der moderateren Kräfte schwankte. Die Stellung der gewählten Präsidentin Violeta Barrios de Chamorro innerhalb ihres Parteienbündnisses UNO war von Anfang an schwach (Close 1999). So entschied sie sich bei den Übergangsverhandlungen, auf die moderateren Kräfte innerhalb der UNO zu vertrauen, auch angesichts der Gefahr, innerparteiliche Opposition zu erzeugen. Es zeichnete sich unmittelbar nach den Wahlen ein Konsens zwischen der neuen Regierung und der FSLN ab, der der UNO über den gesellschaftlichen Einfluss der FSLN die Möglichkeit eröffnete, ihr wirtschaftliches Projekt durchzuführen. Dadurch behielten die Sandinisten ihren politischen Einfluss, der über den einer parlamentarischen Opposition weit hinausging. Zwischen der UNO und der FSLN fanden Verhandlungen statt, die mit der Unterzeichnung des `Protokolls des Verfahrens zur Übergabe der Exekutivmacht der Republik Nicaragua`, bekannt als Übergangsprotokoll (Protocolo de Transición), beendet wurden (Ríos Valdés 1998). Das Protokoll behandelte vier Kernpunkte: Sicherheit, Versöhnung, Rechtsstaat und auswärtige Wirtschaftspolitik (Ríos Valdés 1998). Sie umfassen im wesentlichen die folgenden Aspekte:

1. Unterordnung der Streit- und Ordnungskräfte unter die Zivilmacht des Präsidenten
2. Unabhängigkeit der Staatsgewalt und Anerkennung von Verfassung
3. Rechtliche Absicherung der Landenteignungen und Entschädigung für Enteignete
4. Garantien für den Erhalt der Arbeitsplätze der Staatsbediensteten
5. Wirtschaftliche Stabilität und Wachstum.

Doch die schwelenden innerparteilichen Differenzen der UNO führten zu gegensätzlichen Interpretationen in der Umsetzung des Protokolls. Die Regierungskoalition zerstritt sich völlig und 1992 kündigten die meisten Abgeordneten die Regierungskoalition auf. Damit bewegte sich Nicaragua über 18 Monate am Rand der Unregierbarkeit (Luciak 1995).

Zum endgültigen Zerfall des Regierungsbündnisses kam es 1993. Chamorro war ab diesem Zeitpunkt fast ausschließlich auf die sandinistische Fraktion zur Unterstützung ihrer Politik angewiesen. Sie regierte mit ihrem Schwiegersohn als Präsidentsminister in einer Minderheitenregierung mit Unterstützung der oppositionellen FSLN Fraktion (co-gobierno). „Ironically, the result (Zerfall des Regierungsbündnisses, Anm. der Autorin) was a pact between the new government and the Sandinistas, which constituted in essence a national unity policy.“ (Luciak 1995: 188). So zeichnete die Regierungszeit Chamorros die interne BündnisKonfrontation und der strategische Schulterschluss mit der FSLN aus. Doch diese Konstellation zeigte seine ambivalente Wirkung: einerseits konnte so ein Maß an Regierbarkeit aufrecht erhalten werden, andererseits blieb der hohe Polarisierungsgrad der nicaraguanischen Gesellschaft und Politik erhalten.

„President Chamorro set about to create in Nicaragua an estado de derecho, a fully constitutional regime in which the rule of law prevails.“ (Close 1999: 61). Sie konnte sich dabei auf die Strukturen eines konstitutionellen Systems und auf die Verfassung von 1987 stützen. Dabei begegnete sie aber einer Demokratie mit schwach ausgebildeten Institutionen und einem geringen Rückhalt in der Bevölkerung. Das Parlament handelte nicht unabhängig, die Gerichte waren schwach und weit davon entfernt, parteiunabhängig zu handeln, um die Rechte der Bürger zu verteidigen (Close 1999). Die verfassungsrechtliche starke Stellung der Exekutive hatte neue Caudillos herausgebildet. Das Institutionengefüge gehorchte somit eher der Logik der Manipulation als der demokratischen Stabilisierung (Bischoff-Peters 2004). Nachdem die Inhalte des Übergangprotokolls weitgehend umgesetzt waren, konnte 1993 in einem Abkommen zwischen der FSLN und der UNO Einigkeit über eine Verfassungsreform erzielt werden. Die geplanten Veränderungen stellten eine Modifizierung der Verfassung von 1987 dar, die zur demokratischen Festigung des Systems beitragen und bestimmte sandinistische Prinzipien ersetzen sollten. Die wichtigsten Eckpunkte:

- Herstellung einer ausgewogenen Kompetenzverteilung zwischen Legislative und Exekutive
- Garantierte Unabhängigkeit des Corte Suprema
- Wiederwahl: Verbot der direkten Wiederwahl des Präsidenten
- Verbot von Nepotismus
- Verkürzung der Amtsperioden des Staatspräsidenten und der Nationalversammlung von sechs auf fünf Jahre
- Veränderung des Wahlrechts: 45% Klausel
- Neuordnung der Sandinistischen Volksarmee: Kontrolle durch zivile Macht und Umbenennung in Ejército Nacional (Nationale Armee)
- Eigentumsfragen: Garantie des Rechts auf Privateigentum und Ausschluss weitere Enteignungen.

Mit der Verfassungsänderung wurde der Staat explizit nicht mehr als revolutionär definiert und seine dirigistische Kompetenz aus der Verfassung gestrichen.

Die Debatte um die Verfassungsreform löste jedoch eine weitere institutionelle und konstitutionelle Krise aus, die in einen unauflösbaren Streit zwischen der Präsidentin und dem Parlament führte. Stein des Anstoßes war die Nepotismus- und die Wiederwahlklausel. „Das Präsidentenveto gegen die Reform, dem das Parlament seinerseits mit dem Festhalten an der Verfassungsmäßigkeit der Reform Paroli bot, führte zur direkten Konfrontation zwischen Exekutive und Legislative.“ (Gärtner 1997: 70). Präsidentin Chamorro wies die Neuerungen zurück und setzte sie nicht in Kraft. Nachdem eine Frist verstrichen war, veranlasste Guzmán (Parlamentspräsident) die Veröffentlichung der Verfassung. Seitdem hatte Nicaragua zwei Verfassungen: für die Regierung galt die von 1987, für das Parlament die neue Reformverfassung. In mehreren Konflikt-schlichtungsverfahren mit nationaler und internationaler Hilfe konnte ein Rahmengesetz (Ley Marco)³⁶ verabschiedet werden, das das Problem aber nicht löste. Der Verfassungsstreit charakterisierte den inneren Zustand der Jahre zwischen 1990 und 1996, denn die wesentliche Schwäche der Regierung machte ihre innere Zerstrittenheit und das schwere politische und wirtschaftliche Erbe aus. Die Präsidentin, ihr Kabinett und ihre Berater verfolgten einen radikal anderen Kurs als ihre Fraktion. Chamorro war eine Verwalterin von Instabilität und Krisen, sie „failed to integrate the political system“ (Close 1999: 113). Sie gestaltete die Übergänge von einer revolutionären Logik zu einem demokratischen System, kämpfte gegen eine desolote wirtschaftliche Situation und gegen

„Nicaragua´s political class, (...) who simply did not share a governing philosophy: One fraction wanted to erase all traces of the revolution; another wanted to take it apart carefully; and a third wanted to preserve it fundamentally intact.“ (Close 1999: 113).

So wundert es nicht, dass in 1995 mehr als 40 % der Wähler und Wählerinnen von den politischen Parteien, ihren Führern und dem politischen System völlig desillusioniert und enttäuscht waren und sich überlegten, überhaupt zur Wahl zu gehen (Vanden 1997). Deshalb „it is best to think of President Chamorro´s years in office as an experiment in subsistence government. It was a government that was able to survive.“ (Close 1999: 113).

Bezugnehmend auf die erweiterten Kriterien, Variablen und Indikatoren der Demokratietheorien und –messung lässt sich der Demokratisierungsprozess der Regierung unter Violeta Chamorro wie folgt analysieren:

| Kriterium | |
|---------------|---|
| Wahlen | 1990 fanden freie und faire Wahlen statt. Wahlen waren verfassungsrechtlich durch das Wahl- und Parteiengesetz abgesichert. Die Wahlprozesse wurde offen geführt, die |

³⁶ Eine gemischte Kommission sollte strittige Punkte (Eigentum, Nepotismus, Wiederwahl) klären.

| Kriterium | |
|---|---|
| | <p>Beteiligung von Parteien, Kandidaten und Wählern war gewährleistet. Es „herrschte ein politisches Klima, das eine freie Entwicklung der politischen Parteien ermöglichte“. (Ríos Valdés 1998: 220). Die Designationsquelle der Mandatsträger waren bekannt, deren Unabhängigkeiten gewährleistet. Der Oberste Wahlrat (CSE, Consejo Supremo Electoral) arbeitete professionell, parteiunabhängig und erhielt internationale Anerkennung für seine korrekte und transparente Wahldurchführung in 1990. Die Wahlen wurden international beobachtet, als transparent und offen eingestuft und ihre Ergebnisse von allen Parteien anerkannt. Die gesetzliche Veränderung des Wahlgesetzes in 1995 strukturierten den CSE allerdings um und machte die Besetzung des Wahlrats abhängig von parteistrategischen Überlegungen. Diese Veränderungen legten den Grundstein für eine intransparente und höchst umstrittene Wahl in 1996 und brachte den CSE in Misskredit.</p> |
| <p>Politische Teilhaberechte</p> | <p>Politischer Pluralismus war in der Verfassung von 1995 festgeschrieben, ebenso die Versammlungs- und Demonstrationenfreiheit. Diese Rechte wurden im ersten Regierungsjahr von Chamorro intensiv genutzt und insbesondere sandinistischen Sympathisanten, Gewerkschaften und Studenten machten ihrem Unmut über wirtschaftspolitische Veränderung auf der Straße Luft. Die ersten Proteste (Mai 1990) legten die staatlichen Funktionen und die Unternehmen des öffentlichen Bereichs (Transport, Energie, Post- und Fernmeldewesen) lahm. Die zweite Protestwelle reagierte auf die sich verschärfenden Lebensbedingungen und erreichte die Aufhebung der Regierungsmaßnahmen (Konfiszierung und Enteignung). In dieser Phase waren die Mobilisierung und die Beteiligung der Bevölkerung außerordentlich hoch. Der Protest auf der Straße zeigte Wirkung auf das Regierungshandeln. Über die gesamte Regierungszeit war jedoch zu konstatieren, dass die öffentliche und gewerkschaftliche Beteiligung der Bevölkerung immer mehr abnahm. Dies ließ sich auf den Vertrauensverlust der Basis gegenüber den Funktionären der FSLN und der Massenorganisationen zurückführen, auf das Fehlen eines gemeinsamen Projektes und auf die Zersplitterung der Basis- und</p> |

| Kriterium | |
|---------------------------|---|
| | <p>Gewerkschaftsbewegung. Somit verlor die Bewegung Einfluss auf die nationale Politik, die zwar auf die Proteste mit Verhandlungen reagierte aber Abmachungen nicht einhielt. Die neue Wirtschaftspolitik hatte zudem verheerende Auswirkungen auf die Aktivitäten der Massenorganisationen. Waren sie anfangs um den Erhalt des sozial wie auch wirtschaftlich Erreichten bemüht, fehlte ihnen in der Folge eine gemeinsame Strategie gegenüber der Regierung. Darin waren sie nicht geschult. Die Bevölkerung war darüber hinaus mit der Absicherung ihres Überlebens beschäftigt, da die wirtschaftlichen Anpassungsmaßnahmen einschneidende Wirkung zeigte. Dies schränkte das Interesse an politischer Beteiligung und Mobilisierung ein. Die kommunale Beteiligungsstruktur der CDS ging in das Movimiento Comunal über. Doch „hat der repräsentative Charakter des politischen Systems denjenigen Kräften Zugang zur Regierung ermöglicht, die der politischen Partizipation der Bevölkerung negativ gegenüberstehen.“ (Ríos Valdés 1998: 238). Die Presse- und Meinungsfreiheit wurde respektiert. Es gab keine Übergriffe auf oppositionelle Medien, keine Einschüchterung von politischen Parteien oder der Zivilgesellschaft.</p> |
| Democratic Society | <p>Ein Großteil der Bevölkerung war hochgradig organisiert und hatte eine gewisse politische Sensibilisierung erfahren. Dieser Grad der Selbstorganisation nahm aber über die Zeit ab. Sofia Montenegro, Journalistin und Frauenrechtlerin, sagte in einer Rückschau auf die 1990er Jahre:</p> <p>„In den 1990er Jahren sah man ein Anwachsen der Dichte der sozialen Akteure, vornehmlich der Nichtregierungsorganisationen (NRO`s) und eine Zunahme ihrer Unabhängigkeit. Waren sie zu Beginn der 90er Jahre fast alle der FSLN untergeordnet, gingen sie von da an in Richtung Unabhängigkeit. Man erreichte sowohl auf dem Lande als auch in der Stadt die Ausbreitung organisierter Menschen in allen sozialen Schichten und Bereichen. Dies stand im Gegensatz zur gleichzeitig stattfindenden Begrenzung der Beteiligung und einer Krise der Vertretung der Bürgerschaft in den politischen Parteien. Das Erscheinungsbild der NRO`s war zweifelhaft, denn mit ihrer Arbeit suchten sie weder ´soziale Subjekte` zu schaffen noch</p> |

| Kriterium | |
|------------------------------------|--|
| | <p>zu organisieren, sondern "soziale Kunden" zu gewinnen - mit dem Ergebnis, dass sie nur eine bruchstückhafte und konkurrierende Vertretung der Bevölkerung erzeugten."</p> <p>Die Landzuweisungen an ehemals landlose Bauern hatten eine besitzende Bauernschaft herausgebildet und damit gerade in ländlichen Gebieten eine gewisse gesellschaftspolitische Veränderung durch Besitzverhältnisse bewirkt. Dies veränderte sich jedoch zunehmend durch die Rückgabepolitik der Chamorro-Regierung. Die staatlichen Kooperativen stellten sich selbstbewusst auf. Doch die gesellschaftliche Spaltung in zwei Lager wurde nicht aufgehoben, sie spitzte sich politisch zu. Wurde dieser Kampf nicht mehr militärisch ausgefochten, so hatte er sich in das Parlament verlagert und führte zur Parallelisierung der Exekutiven und der Legislativen. Ein Großteil der Bevölkerung hatte Ende 1996 das Vertrauen in die politische Klasse und ihrer Parteien verloren. Soziale Errungenschaften wurden durch die Strukturanpassungsmaßnahmen rückgängig gemacht. Politische Gleichheit war verfassungsrechtlich abgesichert, doch sie wurde im gesellschaftlichen Leben kaum umgesetzt.</p> |
| Effektive Regierungsgewalt | <p>Im Übergangsprotokoll wurde die Unterordnung der Streit- und Ordnungskräfte unter die Zivilmacht des Präsidenten festgeschrieben. Violeta Chamorro benannte Humberto Ortega zum obersten Befehlshaber. So gelang es ihr, das riesige sandinistische Heer unter eine, wenn auch sandinistische, Kontrolle zu bringen und die Anzahl der Soldaten von 65.000 auf 17.000 zu reduzieren. Die sandinistische Volksarmee (Ejército Popular Sandinista) wurde neu aufgestellt und in Ejército Nacional (Nationale Armee) umbenannt.</p> |
| Open/accountable Government | <p>Die Präsidentin stellte die Exekutive zusammen, doch traten schon vor dem eigentlichen Amtseid Kabinettsmitglieder zurück. Die Mitglieder und Berater wurden meist aus dem privaten Sektor rekrutiert. Das Regierungsbündnis zerfiel 1993, seitdem regierte Chamorro unter dem co-gobierno der Sandinisten. Die Sandinisten hatten zwar die Wahl verloren, hatten aber maßgebliche staatliche Institutionen in ihrer Hand. Sie regierten quasi mit. Dies schuf eine politische Intransparenz und machte</p> |

| Kriterium | |
|--|--|
| | <p>den Weg frei für informelle Absprachen. Die parlamentarische Macht war zerstrittenen. Von Seiten der Regierung führte der Schwiegersohn Lacayo die Regierungsgeschäfte, ein Mann der eigenen Familie und des Vertrauens. „Assigning positions of trust to relatives is established practice in Latin America.“ (Close 1999: 73). Das einzig noch unabhängige Regierungsorgan, der Oberste Wahlrat, wurde ab 1995 über Parteienproporz besetzt und verlor damit seine parteiliche Unabhängigkeit. Durch die Verfassungsänderung 1995 gewann das Parlament weitgehende Befugnisse bei der Benennung und Ablösung des Präsidenten, der Benennung der Mitglieder des Corte Suprema, des Obersten Wahlrates und des Präsidenten der Zentralbank. Es erhielt die Aufsicht über Budget- und Haushaltsentwürfe und die Steuergesetzgebung. Damit wurde der Legislativen bedeutend mehr Macht in die Hand gegeben. Diese Verfassungsreform bot eine Grundlage für die weitere demokratische Entwicklung Nicaraguas und auch am Verhältnis zu ihr musste sich der demokratische Anspruch aller politischen Akteure messen lassen.</p> |
| <p>Bürgerliche und politische Freiheitsrechte</p> | <p>Bürgerliche und politische Freiheitsrechte waren in der Verfassung verankert. Sie wurden gewahrt und umgesetzt. Juristisch hatte sich die FSLN in der Interimsphase bis zur Regierungsübergabe durch das Amnestiegesetz und dem Gesetz zu den Besitzverhältnissen abgesichert. Somit konnten Verbrechen, die zwischen 1980 und 1990 begangen wurden, nicht verfolgt werden. Das Gesetz zu den Besitzverhältnissen sicherte Privatpersonen und Organisationen einen legalen Besitztitel auf alle Liegenschaften zu, die sie in der sandinistischen Zeit erhalten hatten. Damit wurde die piñata gesetzlich abgesichert. Beschäftigte wurden vor dem Zugriff des öffentlichen Rechts durch das Arbeitsrechtsgesetz geschützt. Die Gleichbehandlung vor dem Gesetz war somit nicht gewährleistet, sondern das Recht begünstigte ausgewählte Kreise der FSLN.</p> |

Tabelle 12: Demokratisierungsprozess Regierung Chamorro

5.2.1.3 Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung

Im wirtschaftlichen Bereich kam es zu einem Übergang von einer gemeinwohlorientierten Gesellschaftsform zu einer konservativen Politik mit neoliberalen Wirtschaftskonzepten.

Die Chamorro-Regierung führte auf Basis eines streng marktwirtschaftlichen und exportorientierten Entwicklungsmodells ein rigoroses Stabilisierungs- und Strukturanpassungsprogramm durch, hob das Außenhandelsmonopol und die meisten Preisbindungen auf, öffnete den Bankensektor und privatisierte rund 350 staatliche Betriebe. Eine kapitalistische Privatwirtschaft wurde eingeführt, die Währung wurde abgewertet, die Preise für Grundnahrungsmittel stiegen, der Staatsapparat wurde verkleinert, soziale Einrichtungen, wie Kindergärten, wurden geschlossen, das Gesundheitssystem privatisiert, Schulgeld erhoben, Agrarreform und Verstaatlichung im Wirtschaftssektor rückgängig gemacht. Die Politik der neuen Regierung wurde vor allem an den Vorgaben der Bretton-Woods-Institutionen ausgerichtet.

Trotz ca. 700 Millionen US-Dollar an Wiederaufbauhilfe und einer 500%igen Abwertung des Cordoba im März 1991 (Leonhard 1993) sank das Bruttosozialprodukt per capita von 469 US-Dollar im Jahr 1990 auf 425 US-Dollar im Jahr 1993. Im gleichen Zeitraum erhöhte sich die Arbeitslosigkeit von 11,1% auf 21,8%. Die sozialen Folgeerscheinungen wirkten sich infolge der vom Internationalen Währungsfonds auferlegten Strukturanpassungsprogramme noch gravierender auf die Bevölkerung aus. Als erschwerend kam hinzu, dass es der Chamorro-Regierung kaum gelang, die große Anzahl ehemaliger sandinistischer Soldaten und Contra-Rebellen wieder in das zivile Leben zu integrieren. So wurde zwar die Inflation unter Kontrolle gebracht und die USA lobten Nicaragua für ihre Entwicklung, doch Auslandsschulden, Arbeitslosigkeit, Analphabetenrate und Kindersterblichkeit stiegen und die Lebenserwartung sank. Laut UNDP-Bericht zur Humanentwicklung erlebte Nicaragua nach 1990 einen rapiden Abstieg seines Human Development Index. Während das Land 1991 noch auf Platz 85 von 160 Staaten angesiedelt war, fiel es nur ein Jahr später bereits auf Platz 97 zurück (HDI 1991).

1995 wurde ein mehrjähriges Abkommen mit dem Internationalen Währungsfonds (IWF) und der Weltbank geschlossen, das unter anderem Entlassungen im öffentlichen Dienst, Erhöhung der Steuern und Gebühren, Reduzierung der Agrarkredite, Privatisierung der Banken und Unternehmen, wie Post, Telefongesellschaft, Wasser- und Energieinstitute, vorsah und auch eine Reduzierung der Sozialausgaben und die Liberalisierung der gesamten Wirtschaft anstrebte. Mag damit nach neoliberalen Maßstäben die Wirtschaft stabilisiert worden sein, so trug es für die Bevölkerung nichts aus. Besonders durch Aufhebung der Importschranken kam massenhaft Billigware ins Land und zerstörte die Existenzgrundlage kleinerer Kooperativen, besonders in der Bekleidungs- und Schuhproduktion, aber auch im landwirtschaftlichen Sektor. Kleinbauern erhielten wegen der nach wie vor ungeklärten Besitzverhältnisse aus der sandinistischen Zeit keine Kredite und mussten ihr Land verkaufen. Die Agrarreform wurde damit im Grunde wieder umgekehrt – Vertreter der Vermögenseliten, auch der Sandinisten, kauften massenhaft Land auf. Am Ende der Regierungszeit von Violeta Chamorro nahm der Human

Development Index Nicaraguas den letzten Platz unter den lateinamerikanischen Ländern ein. Nicaragua hatte 1996 die größte Pro-Kopf-Verschuldung der Welt, die Arbeitslosigkeit betrug um die 80 %, 50 % der Bevölkerung lebten in Armut, 1,6 Millionen in extremer Armut (Bischoff-Peters 2004).

Zur abschließenden und vergleichenden Analyse der wirtschaftlichen und sozioökonomischen Entwicklung Nicaraguas während der Regierungszeit Violeta Chamorros werden die Indikatoren von Tatu Vanhanen, der Human Development Index und Einzelindikatoren für die Bereiche Bildung, Gesundheit und Lebensstandard aufgeführt.

Machtressourcen-Index:

| | Urban Population % | Nonagricul. Population in % | Students per 100.000 | Literates +15 % |
|-------------|--------------------|-----------------------------|----------------------|-----------------|
| 1980 - 1988 | 53 | 57 | 1273 | 75 |
| 1990 | 60 | 63 | 836 | 81 |

Tabelle 13: Machtressourcen-Index 1997³⁷

Human Development Index:

| Jahr | HDI | HDI Rank |
|------|-------|----------|
| 1991 | 0.612 | 85 |
| 1992 | 0.583 | 97 |
| 1993 | 0.568 | 111 |
| 1995 | 0.641 | 109 |
| 1997 | 0.616 | 127 |

Tabelle 14: Human Development Index 1991 - 1997³⁸

Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard:

| | 1991 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|---|------|-------|------|------|-------|
| Öffentliche Ausgaben – Bildung (in % der Ausgaben des Haushaltes) | 12.1 | k.D. | 12.2 | 12.2 | 12.2 |
| Alphabetisierungsrate (in %, 15 und älter) | k.D. | 64.7 | 65.3 | 66.0 | k.D. |
| Netto Einschulungsrate Grundschule in % | 73 | 78.9 | 78.9 | 78.9 | 78.9 |
| GINI Index | 50.3 | 50.41 | k.D. | k.D. | 54.86 |
| Bruttoinlandsprodukt pro Kopf in US\$ | 424 | 456 | 414 | 433 | 422 |
| Bevölkerung mit weniger als \$1 am Tag in % | 50.3 | 50.3 | 43.8 | 43.8 | 43.8 |
| Bevölkerung mit weniger als \$2 am Tag in % | 79.9 | 79.9 | 79.9 | 79.9 | 79.9 |

³⁷ Quelle: Vanhanen 1997: 208f..

³⁸ Quelle: HDR 1990 – 2006.

| | 1991 | 1993 | 1994 | 1995 | 1996 |
|---|------|------|------|------|------|
| Säuglingssterblichkeitsrate (pro 1000 Lebendgeburten) | 58 | 52 | 48 | 44 | 44 |
| Öffentliche Ausgaben - Gesundheit (% des BIP) | 4.4 | 4.4 | 4.4 | 4.8 | 4.6 |
| Lebenserwartung | k.D. | 67.1 | 67.3 | 67.5 | 68 |

Tabelle 15: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 1991 – 1996³⁹

5.2.1.4 Korruption – Klientelismus – Elite

Auch die Chamorro-Regierung hatte mit Korruption in den eigenen Reihen zu kämpfen. Besonders auffallend vollzog sich der Reprivatisierungsprozess ehemals enteigneter Liegenschaften. Hier ließen sich Indikatoren der systematischen Korruption erkennen. Der Regierungsstil von Violeta Chamorro war zudem von einem hohen Grad nepotistischer Neigungen geprägt. Engste Familienmitglieder bestimmten die nationale Politik. Mit dem Regierungsantritt gewannen denn auch die traditionell nationale Elite an Gewicht, die zumeist aus dem Exil zurückkam. Darüber hinaus ließ sich Chamorro von den Sandinisten unterstützen und ebnete einer FSLN-Funktionärselite den Weg in zukünftige Betätigungsfelder. Doch brach Chamorro mit der ultrarechten Elite, die sie im Wahlkampf unterstützt hatte. Diese gewannen erst untere Alemán erneut an Gewicht.

5.2.2 Arnoldo Alemán Lacayo (Januar 1997 - Januar 2002)

5.2.2.1 Hintergrund

Seit 1979 bestimmten zwei Einstellungen das politische Geschehen: die Sandinisten und die Anti-Sandinisten. Wurden die Sandinisten durch die FSLN vertreten, so sammelten sich die antisandinistischen Kräfte in unterschiedlichen Parteien (viele davon waren in der UNO zusammengeschlossen). Durch das Zerwürfnis der UNO löste sich dieses Bündnis jedoch mehr und mehr auf. Die bürgerlichen Antisandinisten konzentrierten sich verstärkt in der Partido Liberal Constitucionalista (PLC). Die PLC hatte in den 1960er Jahren mit der offiziellen Liberalen Partei Somozas gebrochen, seit 1983 traten jedoch vermehrt Somozisten, die sich im Exil befanden, der Partei bei. Die Partei formierte sich zunächst in kleinen Zirkeln, bezog ihre Gründung auf den Mythos der Armen und gewann 1994 die Wahlen in den autonomen Gebieten der Atlantikküste. Die Partei war sehr gut organisiert – die einzige Partei neben der FSLN, die eine breite Unterstützerbasis in der Bevölkerung genoss (Close 1999). Während der Amtszeit Violeta Chamorros war sie darum bemüht, die Politik der UNO-Regierung vor der Bevölkerung zu kompromittieren und sich offen gegen eine erneute Präsidentschaft der Sandinisten zu positionieren (Vargas 1999). 1989

³⁹ Quellen: HDR 1990 - 2006, UNESCO Database, CEPAL, CIA Factbook, PNUD, World Development Report.

schloss sich die PLC mit weiteren 13 Parteien zum Wahlbündnis Union Nacional Opositorio (UNO) zusammen. Arnaldo Alemán von der Alianza Liberal (AL) war zwar kein Gründungsmitglied der PLC aber „the PLC recruited Alemán, seeing him as the sort of caudillo figure ordinary Nicaraguans had traditionally preferred as their leader.“ (Close 1999: 86). So bestimmte die Polarisierung zwischen Sandinisten und Antisandinisten auch die Wahlen vom Oktober 1996, die der erklärte Antisandinist Arnaldo Alemán Lacayo mit 51% vor Daniel Ortega (38 %) und der FSLN gewann. Die Wahl von Arnaldo Alemán Lacayo zum Präsidenten kann als ein Ergebnis der Strategie - Antisandinist und Fürsprecher der Armen - angesehen werden. Bereits während seiner Amtszeit als Bürgermeister in Managua verstand es Alemán, sich durch öffentlichkeitswirksame Maßnahmen wie Straßenreparaturen oder dem Wiederaufbau des Malecón-Parks am Ufer des Managua-Sees die Unterstützung vieler Wähler aus den ärmeren Bevölkerungsschichten zu sichern (Hoyt 2004). Aufgrund seiner Popularität als Bürgermeister von Managua und der Verschärfung der sozialen Krise wurde er trotz des Vorwurfs des Wahlbetruges⁴⁰ zum neuen Präsidenten gewählt. Mit dieser Wahl schien sich der Kreis zur Diktatur Somozas wieder zu schließen, da Alemán nicht das nicaraguanische, sondern das ausländische, somozistische Kapital repräsentierte. In Kooperation mit den entsprechenden Lobbygruppen zielte seine Politik darauf ab, einen ´Neo-Somozismus` in Nicaragua zu installieren, bei dem die vor der sandinistischen Revolution bestehenden Besitzverhältnisse wiederhergestellt bzw. umfassende Entschädigungszahlungen an die Enteigneten entrichtet werden sollten. Erklärtes Ziel war die politische Liquidierung der Sandinisten durch die Schwächung bzw. den Bruch der FSLN mit ihren Unterstützerguppen (Hoyt 2004). Die Sandinisten wiederum initiierten infolge des PLC-Wahlbetruges eine Mobilisierung ihrer Anhänger, so dass sich Alemán gezwungen sah, einen nationalen Dialog verschiedener ökonomischer und sozialer Sektoren des Landes ins Leben zu rufen. War die Dialogbereitschaft von Seiten Alemáns auch nicht Ernst gemeint, so hatte sie zur Folge, dass sich die ehemaligen politischen Feinde FSLN und PLC mittels eines politischen Paktes verbündeten. Trotz ideologischer Feindschaft, die in Gewalt androhenden Reden der FSLN-Führung und in revanchistischen Taten des Präsidenten Alemán immer wieder hervorbrach, wurde auch nach den Wahlen von 1996 die Politik der Abkommen und der Abstimmung von Interessen, nur auf einer anderen Ebene und mit anderen Interessenskonstellationen fortgesetzt.

⁴⁰ „It soon became evidence that there were many irregularities. The most common of these were misreported votes total, but there were also missing ballots, as well as many delays in both receipt of ballots at counting stations and the release of results.“ (Close 1999: 194).

5.2.2.2 Demokratischer Abgesang

Alemán übernahm eine Demokratie mit schwachen Institutionen, polarisierter Gesellschaft und mit einem durch institutionelle und konstitutionelle Krisen gekennzeichneten Staat. Doch erfuhr Nicaragua unter seiner Regierung einen ´Abgesang` auf die demokratischen Grundwerte. Sein Regierungsstil war gekennzeichnet von einer Verachtung der demokratischen Institutionen, von Klientelwirtschaft und Caudillismus. „Politik verkam dabei zur personalisierten Kungelei ohne jegliche Rücksicht auf die Bedürfnisse des Landes.“ (Bischoff-Peters 2004: 112). Unter seiner Regierungszeit fand eine Aushöhlung des bis dahin zwar schwachen, aber doch ansatzweise demokratischen Staates und seiner Institutionen statt. „Alemán´s approach to governing in many respects represented a return to the age of caudillo politics.“ (Deonandan 2004: 45). Bereits nach den ersten 100 Tagen beschrieb die Zeitschrift *envío* sein Vorgehen als „Stil eines autoritären Caudillo“ (*envío* 1997/Mayo). Kennzeichnend für diese Machtform waren personalisierte Regierungsführung, Zentralisierung, vertikale Personal- und Machtstrukturen, Korruption, Unterdrückung und Patronagebeziehungen. Stützte sich der klassische Caudillo auf das Militär oder die Polizei, so gewandete sich der neue Caudillo im Kleid der formalen Anerkennung des demokratischen Systems unter gleichzeitiger Manipulation der politischen und legalen Institutionen des Staates über politische Pakte (Deonandan 2004). Alemán beherrschte dieses Spiel, neu daran war, dass er es in einer Wahldemokratie und unter liberalen Vorzeichen umsetzen konnte.

Schon im April 1997 bestimmten Straßenproteste und gewalttätige Streiks, die sich gegen die rigide Wirtschaftspolitik und die Massenentlassungen (30.000 Angestellte) im öffentlichen Dienst richteten, das öffentliche Bild Nicaraguas. Um diese Konflikte zu lösen, berief Alemán einen nationalen Dialog ein, dem jedoch die meisten eingeladenen Akteure aus berechtigter Besorgnis vor Manipulation fernblieben oder den sie schließlich verließen. Parallel zum nationalen Dialog fanden bilaterale Verhandlungen zwischen Alemán und Ortega statt, um die ungelöste Eigentumsfrage zu klären. 1997 arbeiteten die beiden Parteien in dieser Frage eine einstweilige Lösung aus, die aber viele Eigentümer gerade der ärmeren Bevölkerungsschichten existentieller Bedrohung aussetzte, da nur ein Teil der Eigentumstitel legalisiert werden sollte (Bischoff-Peters 2004: 117). Mit diesen bilateralen Verhandlungen war allerdings der Grundstein für einen ´Pakt` zwischen Alemán und Ortega gelegt. Als Mitte 1998 acht Abgeordnete das Regierungsbündnis verließen, büßte Alemán die Mehrheit im Parlament ein. Da Alemán aber die Verfassung ändern wollte, um erneut gewählt werden zu können und damit vor strafrechtlicher Verfolgung⁴¹ sicher zu sein, brauchte er die FSLN. „Conventional wisdom in Nicaragua maintains that President Alemán needed a pact with the Sandinistas in order to amend the Constitution to protect himself from prosecution for corruption.“ (Hoyt

⁴¹ Alemán wollte sich einer juristischen Untersuchung seiner Eigentumsverhältnisse entziehen. Während seiner Zeit als Bürgermeister von Managua hatte er sich immens bereichert (um 800% gestiegenes Vermögen).

2004: 21). Da sich auch Ortega vor rechtlicher Verfolgung⁴² schützen wollte, schlossen beide eine Übereinkunft, die im August 1999 unterzeichnet und Ende 1999 vom Parlament verabschiedet wurde. Als `el pacto` wurden die internen, geheimen und machtpolitischen Verhandlungen zwischen den beiden dominierenden Parteien des Landes, der PLC und der FSLN, bezeichnet. Konkret handelte es sich dabei um ein Bündel von Verfassungsänderungen und begleitenden Gesetzesvorhaben, die von den beiden Parteien mit den Argumenten der Verbesserung der gobernabilidad (Regierungsführung) und der Stabilisierung der Demokratie begründet wurden. Gegner des Paktes sahen darin aber eine parteipolitische Aufteilung der demokratischen Institutionen und Machtsphären Nicaraguas zwischen Daniel Ortega und Arnoldo Alemán. Ein großer Teil der Reformen betraf die Bedingungen, unter denen in Nicaragua zukünftig gewählt werden sollte. Die Modifizierung der Wahlgesetzgebung erschwerte den Zugang neuer Parteien und untersagte freie Bürgerlisten. Das politische Kernstück des Pakts bestand somit in der Etablierung eines Zweiparteiensystems. Die in der Verfassung von 1987 festgelegten 45% zur Erringung des Sieges bei den Präsidentschaftswahlen wurden auf 40% bzw. 35% gesenkt. Zudem erhielt Ortega die weitgehende Kontrolle über den Justizapparat. Oberster Wahlrat, staatlicher Rechnungshof⁴³, Bankenaufsicht, Bundesgerichtshof und weitere staatliche Institutionen wurden personell aufgestockt und paritätisch mit den Gefolgsleuten⁴⁴ der beiden Parteien besetzt. Des Weiteren erhielten der Präsident und der Vizepräsident nach ihrem Ausscheiden Abgeordnetenstatus auf Lebenszeit und damit Immunität. Dies konnte nur durch eine Zweidrittelmehrheit des Parlamentes aufgehoben werden (Hoyt 2004: 28f.). Die beiden Protagonisten Ortega und Alemán hatten mit der Unterstützung der Parteiführung einen Pakt geschlossen, der de facto eine Aufteilung staatlicher Einflussmöglichkeiten in zwei Lager bedeutete, die Unabhängigkeit vieler Institutionen (durch die politischen Besetzungsmodalitäten) begrub und andere Parteien von der Wahl ausschloss. Die Heritage Foundation bewertete den Pakt als eine politische Übereinkunft,

“which gave them lifetime parliamentary seats and immunity from prosecution, and united their two parties in the National Assembly to assert influence over most of Nicaragua’s political institutions. Experts say *el Pacto* has weakened the Supreme Court and allowed Ortega to pack the Supreme Electoral Council with allies. El Pacto has kept the façade of democracy while cutting it out from the inside.” (Heritage Foundation 2006).

⁴² Ortega wollte sich der gerichtlichen Strafverfolgung wegen sexueller Missbrauchsvorwürfe seiner Stieftochter entziehen.

⁴³ Der Rechnungshof untersuchte gravierende Unregelmäßigkeiten im Bankenbereich. Um diese im Sande verlaufen zu lassen, wurden im Eilverfahren Finanzgesetze verabschiedet, die die Autonomie der Superintendanz der Banken beendete und diese unter die Kontrolle der Exekutiven stellte. Benachteiligt wurden die privaten Banken.

⁴⁴ The Comptroller’s Office, which had one independent officer in charge, increased in size to five comptrollers: three of whom belonged to the government party and the other two to the opposition. Ditto for the Supreme Court and the Supreme Electoral Council.

2001, als die Regierungszeit von Alemán zu Ende ging, war Nicaragua ein Land, dessen staatliche Institutionen und dessen demokratisches Verständnis am Boden lagen. Zwei Caudillos teilten sich die Macht im Land und beteiligten ihre Begünstigten am finanziellen und machtpolitischen Segen des Paktes. Sie stellten sich über das Gesetz, indem sie sich jeglicher rechtlichen Verfolgung entzogen. Dies war nicht nur ein krimineller Akt, sondern zeugte von der tief verwurzelten Mentalität des Caudillo. Bei Ortega und der FSLN fand dies zudem unter dem Deckmäntelchen der sandinistischen Revolution statt. Alemán verteilte Almosen an die Armen, ließ auf eigene Rechnung Schulen bauen und zwar mit Mitteln, die er vorher dem Staat geraubt hatte, und wurde in der Öffentlichkeit als großer Mildtäter gepriesen. Die Nicaraguaner sagten über Alemán: „Er stiehlt zwar, aber er tut auch Gutes.“

Nicaragua wurde nicht durch Bürgerkrieg, Militärputsch oder eine externe Intervention um Jahre in seiner demokratischen Entwicklung zurückgeworfen, sondern durch bewusste korrupte, klientelistische und demokratiefeindliche Aktivitäten der Alemán Regierung, die darin von der größten oppositionellen Partei (FSLN) unterstützt wurde. Die politische Elite des Landes, zumindest die Vertreter der PLC und der FSLN, die über 90% der Stimmen der Bevölkerung auf sich vereinten, beschlossen „to loosen the bonds of democracy to reduce accountability, competition and the role of nonpartisan institutions in Nicaragua.“ (Close 2004: 1). Azahálea Solís Román nahm zu den Aktivitäten der FSLN wie folgt Stellung:

„Since 1990, the actions of the Sandinist Front is the carrying out of an immoral and corrupt political pact with Arnoldo Alemán, who represents the continuation of Somocismo. The control by political parties of State institutions: Supreme Court of Justice, the Treasury, Procurator of Human Rights, Supreme Electoral Council, that of being staffed by professionals who apply the law are made up of loyal party members.“

Bezugnehmend auf die erweiterten Kriterien, Variablen und Indikatoren der Demokratietheorien und –messung lässt sich der Demokratisierungsprozess der Regierung unter Arnoldo Alemán wie folgt analysieren:

| Kriterium | |
|---------------|---|
| Wahlen | 1996 fanden zwar von internationaler Seite anerkannte freie Wahlen statt, doch stand das Zustandekommen des Wahlergebnisses unter starker Kritik. „It soon became evidence that there were many irregularities. The most common of these were misreported votes total, but there were also missing ballots, as well as many delays in both receipt of ballots at counting stations and the release of results.“ (Close 1999: 194). Dies führte zu Massendemonstrationen, schließlich erkannten aber die |

| Kriterium | |
|---|---|
| | <p>politischen Akteure die Wahl an. Die Designationsquelle der Mandatsträger waren bekannt, deren Unabhängigkeiten aber nicht gewährleistet. Es gab im Vorfeld keine unabhängige Kandidatenauswahl. Der Oberste Wahlrat war seit der Änderung der Wahlgesetze 1995 über Parteienproporz der beiden Mehrheitsparteien besetzt und parteilich gebunden. Unabhängige Kontrolle und Transparenz der Ergebnisse waren nicht gewährleistet. Durch die Wahlreform wurden neue Vorschriften für die Gründung politischer Parteien aufgestellt, die Parteigründungen erschwerten und neue Anforderungen für die Registrierung von Kandidaten enthielten. Bei den Kommunalwahlen im November blieb eine beträchtliche Anzahl von Parteien von der Teilnahme ausgeschlossen und mehrere Kandidaten wurden daran gehindert, sich für ein Amt zur Wahl zu stellen.</p> |
| <p>Politische Teilhaberechte</p> | <p>Politischer Pluralismus war auch in der Verfassung von 1999 festgeschrieben, ebenso die Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit. Doch wurden diese Rechte massiv eingeschränkt. Das erklärte Ziel der Alemán Regierung, die FSLN von ihrer Basis her zu spalten, führte zur Verfolgung von Nichtregierungsorganisationen. Vilma Nuñez (Präsidentin der Menschenrechtsorganisation CENIDH) gab im Interview zu Protokoll:</p> <p>„Es gab immer einen gewissen Grad von Ablehnung und Behinderungen gegenüber der Arbeit der Nichtregierungsorganisationen. Vielleicht mit Ausnahme der Regierung von Violeta Chamorro. Aber mit der Regierung Arnoldo Alemán begannen massive Behinderungen und Repressalien.“</p> <p>Menschenrechtsverteidiger und Mitarbeiter nichtstaatlicher Organisationen wurden bedroht. Der öffentliche Raum, in dem repressions- und angstfreie politische Diskussion möglich war, wurde eingeschränkt (amnesty international 2000-2002). Die Assoziationsfreiheit war nicht gewährleistet.</p> <p>Verfügte die FSLN Anfang der 1997er Jahre noch über eine erstaunliche Mobilisierungskraft der Bevölkerung, so hatte ihre Instrumentalisierungsmacht zwei Jahre danach ausgedient⁴⁵. Die</p> |

⁴⁵ Aufgrund des Paktes war der Vertrauensverlust der Bevölkerung gegenüber der FSLN sehr groß.

| Kriterium | |
|----------------------------------|--|
| | <p>Zivilgesellschaft suchte sich andere Vertreter der Repräsentanz, meist lokale oder nationale nichtstaatliche Zusammenschlüsse und sozialen Bewegungen. Diese mobilisierte im September 1999 8000 Menschen zu einer großen Demonstration in Managua, die die Wirtschaftspolitik und die Auswirkungen des Paktes massiv kritisierten. Es kam zu Einschnitten der Pressefreiheit und Zensur kritischer Berichterstattung. Die Pressefreiheit unterlag quasi einer indirekten Pressezensur, kritische Medien wurden mit dem Entzug von Regierungsannoncen und unzureichender Informationspolitik bestraft.</p> |
| <p>Democratic Society</p> | <p>Das durch die Revolution und die gesellschaftliche Mobilisierung in den 1980er Jahren entstandene bürgerliche Selbstbewusstsein und die Vision der Mitgestaltung an gesellschaftlichen und politischen Prozessen wurden durch die Machtküngeleien im Zuge des Paktes zutiefst enttäuscht. Der Bürger war wieder ´Untertan` bzw. von den mildtätigen Gaben der Herren abhängig. Das alte kulturelle Phänomen des Caudillo erlebte eine neue Blüte. Die Disparität zwischen den Vermögenseliten und der Bevölkerung nahm wieder stark zu und somit auch das koloniale Erbe der politischen Ungleichheit. Doch beriefen sich fast alle politischen und gesellschaftlichen Kräfte auf die Demokratie als beste Regierungsform für Nicaragua. „Anhand dieses neuen Paradigmas werden allerdings unterschiedliche Konzepte unter einem Begriff versammelt.“ (Bischoff-Peters 2004: 128). Meinten die einen (Ortega und Alemán), sie für ihre Zwecke instrumentalisieren zu können, versuchten gerade die nicaraguanischen Intellektuellen ihr über die Komponenten ´Partizipation der Bevölkerung` und ´Ehrbarkeit der Regierung` Gehalt zu verleihen. In der Bevölkerung existierte aufgrund der täglichen Erfahrung ein tiefes Misstrauen gegenüber der liberalen-repräsentativen Demokratie und gegenüber den Funktionären der Parteien als Interessenvertreter der Bürger. Sie verstanden Demokratie eher als direkte Realisierung ihrer Interessen (Tangermann 1998: 8). Um diese umzusetzen, bedurfte es für viele besonders des Mitspracherechts auf der kommunalen Ebene. Diese Auffassung wurde durch die Arbeit der NGOs unterstützt, die über Bildungsprogramme Partizipation als wesentliches Element der</p> |

| | |
|---|---|
| Kriterium | |
| | Demokratie hervorhoben. Auch die Presse unterstützt das partizipatorische Element. |
| Effektive Regierungsgewalt | Die Unterordnung der Streit- und Ordnungskräfte unter die Zivilmacht war weiterhin festgeschrieben. |
| Open/accountable Government | <p>Das politische System war während der Regierung Alemáns charakterisiert durch</p> <ul style="list-style-type: none"> • völlige Erosion verfassungs- und rechtsstaatlicher Instanzen • Machtkonzentration auf die Exekutive • Ausschaltung der Legislativen • Aufteilung der politischen Machtssphären zwischen der FSLN und der PLC • Auflösung der Gewaltenteilung • Zurückdrängen des Staates aus seiner Verantwortung für eine Regulierung im sozialen und wirtschaftlichen Bereich • ausufernde Korruption • Intransparenz des Regierungshandelns (informelle Absprachen) <p>Regierung und Parteien zeichnen sich durch äußerst mangelhafte Responsivität aus.</p> |
| Bürgerliche und politische Freiheitsrechte | Die Auswirkungen der 1999 unterzeichneten Vereinbarung zwischen der FSLN und der PLC und dem Beginn des Paktes begannen sichtbar zu werden und wurden von verschiedenen Sektoren der Zivilgesellschaft als Bedrohung des Demokratisierungsprozesses sowie grundlegender Menschen- und Bürgerrechte kritisiert. Die Regierung hatte sich dem Einfluss und der Kontrolle der Bürger völlig entzogen. Die Gleichbehandlung vor dem Gesetz war nicht gewährleistet. Der Justizapparat stand unter der Kontrolle der FSLN und der PLC. |

Tabelle 16: Demokratisierungsprozess Regierung Alemán

5.2.2.3 Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung

Der neoliberale Kurs der Vorgängerregierung wurde weitergeführt. Die Strategie der Alemán Regierung sah vor, die Wirtschaft weiterhin und schneller zu öffnen, Anreize für ausländische Investitionen zu schaffen und Steuererleichterungen in den Sektoren Tourismus und Export, über Freihandelszonen, zu gewähren. Die meisten noch von der Chamorro-Regierung beschlossenen Privatisierungen der Banken und Unternehmen, wie Post, Telefongesellschaft, Wasser- und Energieinstitute, wurden in den Jahren der Regierung Alemán vorgenommen. Die Wirtschaft erholte sich etwas und konnte positive

Indikatoren vorweisen. Das Bruttoinlandsprodukt stieg von 421 in 1997 auf 486 US-Dollar in 2001. Die Inflationsrate wurde von 7,3 in 1997 auf 4,8 in 2001 gesenkt. Große Projekte, wie der Bau von Hotels und Shoppingcenters, die der Hauptstadt einen wiedergewonnenen Mittelpunkt gaben, wurden in Managua in Angriff genommen (Dye/Close 2004: 125). Schutzzölle für die einheimische Produktion und Gesetze, die nationales Kapital gegenüber ausländischem besser stellten, wurden abgebaut, um das Investitionsklima für ausländische Investoren zu verbessern. Die Investitionen konzentrierten sich jedoch nicht auf die Produktion, sondern auf den Handels- und Dienstleistungsbereich. Produktive Investitionen beschränkten sich auf Freihandelszonen, in denen multinationale Unternehmen unter weitgehender Steuer- und Zollfreiheit und in Abwesenheit von Arbeitsschutzbestimmungen importierte Halbfertigprodukte zu Billiglöhnen für den internationalen Markt weiterverarbeiten ließen (Dye/Close 2004). Investoren kauften sich in den privatisierten Telekommunikations- und Elektrizitätsmarkt ein, erwarben Land oder traditionelle Betriebe, nachdem die niedrigen Zölle diese angeschlagen und insolvent zurückgelassen hatten. (Dye/Close 2004)

Im Bereich des Humankapitals erlangte die Regierung keine deutlichen Verbesserungen. Im Bereich der Geldwertstabilisierung konnte die Inflation von 856 % im Jahre 1991 auf moderate 7,2 % in 1999 zurückgeführt werden. Wenn man aber die durchschnittliche Inflationsrate von 91,6 % dieses Zeitraumes dem Einkommenszuwachs in Höhe von 30,8 % des gleichen Zeitraumes gegenüberstellt, hatte das reale Einkommen der Bevölkerung rapide abgenommen. Die offene Arbeitslosigkeit fiel von 16,4 % in 1996 auf 10,7 % in 2001. Nichtqualifizierte Arbeitsplätze wurden hauptsächlich in den Freihandelszonen geschaffen. Die verdeckte Arbeitslosigkeit betrug weiterhin über 50 % (Dye/Close 2004: 127). Im HDI verbesserte sich Nicaragua von Platz 127 in 1997 auf Platz 116 in 2001 (HDI 1997-2001). Die Sozialausgaben von 57 US-Dollar pro Kopf in 1990 stiegen auf 80 US-Dollar pro Kopf in 2000. Doch sollte nicht verschwiegen werden, dass bereits im Jahre 1982 diese Ausgaben bei 109 US-Dollar lagen und von den 80 US-Dollar pro Kopf des Jahres 2000 ein Anteil von mehr als 40 US-Dollar aus Mitteln humanitärer Hilfe des Auslandes stammte. Damit geriet der öffentliche Sektor (Bildung, Gesundheit) zunehmend in Abhängigkeit externer Hilfe und der Staat zog sich weitgehend aus seiner Verantwortung zurück. Zudem ließen die mangelnde Finanztransparenz und die um sich greifende Korruption keine Aussagen über die wirkliche Nutzung der ins Land fließender Hilfgelder zu: keiner wusste, wie viel und was eigentlich bei den Leuten ankam. „Leaders intent on emptying the public purse rarely take an interest in providing more effective public service.“ (Dye/Close 2004: 128). Diese zusätzliche ausländische Hilfe hatte somit keine Auswirkung auf die Verbesserung der Lebensbedingungen der Menschen, besonders jener im ländlichen Raum. Gerade die internationalen Hilfsleistungen nach dem Hurrikan Mitch (Oktober 1998) verschwanden in klientelistische Kanäle und offene Taschen enger Vertrauter Alemáns. Somit war die Verteilung der

Hilfsgelder von paternalistischen Prinzipien und Günstlingsdenken gelenkt. Die Armutsstatistik der Weltbank zeigte für 1993, dass 75,7% der Nicaraguaner in Armut lebten; für 1998 war der Wert auf 72,6% gefallen. Doch die absolute Zahl der in Armut bzw. extremer Armut lebenden Menschen hatte sich zwischen 1993 und 1998 um knapp eine Viertelmillion erhöht (Banco Mundial 2002). Von offizieller Seite wurde die extreme Armut mit 17% beziffert (Banco Mundial 2002). Im lateinamerikanischen Vergleich zur menschlichen Entwicklung stand Nicaragua auf dem drittletzten Platz, danach kamen noch Guatemala und Haiti.

Schon Anfang der neunziger Jahre war Nicaragua das Land mit der höchsten Pro Kopf-Verschuldung der Welt. In 2002 betrug die Gesamtverschuldung 6,49 Milliarden US-Dollar, die Schuldendienstzahlung 151 Millionen US-Dollar und einem Pro-Kopf Einkommen von 400 US-Dollar stand damit eine Pro-Kopf-Verschuldung von 1.366 US-Dollar gegenüber. Auf dieser Grundlage wurde Nicaragua September 1999 vom IWF und Weltbank in den Kreis der Aspiranten für die erweiterte Heavily Indebted Poor Countries (HIPC) Initiative⁴⁶ aufgenommen. Eine wichtige Voraussetzung für einen Schuldenerlass beinhaltet die Erstellung und Umsetzung einer nationalen Strategie zur Armutsbekämpfung (Poverty Reduction Strategy Paper, PRSP). Dieses Strategiepapier wurde unter der Alemán Regierung entworfen, förderte aber wie seine Ausrichtung in wirtschaftlichen Fragen eher das Finanzkapital und klientelistische Netzwerke (u.a. Kaffeeproduzenten) und weniger die Bekämpfung der Armut. Doch der korrupte Missbrauch gerade der Hilfsgelder für Hurrikan Mitch und die Weigerung der Regierung, die Verwendung der Gelder nachzuweisen, führten zu einer Aussetzung der Verhandlungen von Seiten der Gebergemeinschaft. Weitere Verhandlungen und die Umsetzung des PRSP fielen in die Regierungszeit von Enrique Bolaños.

Zur abschließenden und vergleichenden Analyse der wirtschaftlichen und sozio-ökonomischen Entwicklung Nicaraguas während der Regierungszeit Arnaldo Alemáns werden die Indikatoren von Tatu Vanhanen, der Human Development Index und Einzelindikatoren für die Bereiche Bildung, Gesundheit und Lebensstandard aufgeführt.

⁴⁶ Die HIPC-Initiative wurde 1996 von Weltbank und IWF initiiert, um die Schuldenlast hoch verschuldeter armer Länder durch einen Teilerlass ihrer Schulden auf ein tragfähiges Niveau zu verringern. Um an der HIPC-Initiative teilnehmen zu können, muss ein Land bestimmte Voraussetzungen erfüllen und drei Stufen durchlaufen. Zunächst muss das Land vom IWF und der Weltbank als ´arm` und ´hoch verschuldet` eingestuft werden. Legen Länder, die die Stufe 1 erreicht haben, zusätzlich vom IWF/ Weltbank akzeptierte Konzepte für ´gute Regierungsführung` und zur Armutsbekämpfung vor, erreichen sie den sog. ´Entscheidungspunkt`, bei dem ihnen eine Schuldendienstentlastung (Wegfall von Zinsen und Tilgungen) gewährt wird. Kann das Land während einer nicht befristeten Bewährungszeit seine Konzepte zur guten Regierungsführung und Armutsbekämpfung tatsächlich erfolgreich umsetzen, erreicht es den sog. ´Vollendungspunkt`, beim dem ein Teil der Schulden erlassen wird.

Machtressourcen-Index:

| Below poverty line % | Highest 10 % | Students per 100.000 inhabitants | Students in universities | Literates +15 % | Family Farms % | Economic Freedom 1997 |
|----------------------|--------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------|----------------|-----------------------|
| 50 | 39 | 1044 | 48.758 | 68 | 25 | 69 |

Tabelle 17: Machtressourcen-Index 2003⁴⁷

Human Development Index:

| Jahr | HDI | HDI Rank |
|------|-------|----------|
| 1997 | 0.616 | 127 |
| 1998 | 0.631 | 126 |
| 1999 | 0.616 | 121 |
| 2000 | 0.659 | 116 |
| 2001 | 0.643 | 116 |
| 2002 | 0.667 | 118 |

Tabelle 18: Human Development Index 1997 – 2002⁴⁸

Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard:

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2001 | 2002 |
|---|-------|------|-------|-------|-------|
| Öffentliche Ausgaben – Bildung (in % der Ausgaben des Haushaltes) | 8.8 | k.D. | k.D. | 13.8 | 15.0 |
| Alphabetisierungsrate (in %, 15 und älter) | 63.4 | 67.9 | 68.2 | 69 | 76.7 |
| Netto Einschulungsrate Grundschule in % | 78.6 | 73.1 | 75 | 81.1 | 85.5 |
| GINI Index | 54.86 | 60.3 | 52.67 | 43.1 | 50.8 |
| Bruttoinlandsprodukt pro Kopf in US\$ | 421 | 445 | 448 | 486 | k.D. |
| Bevölkerung mit weniger als \$1 am Tag in % | 45.1 | 45.1 | 45.1 | 45.8 | 45.1 |
| Bevölkerung mit weniger als \$2 am Tag in % | 79.9 | 79.9 | 79.9 | 79.9 | 79.9 |
| Öffentliche Ausgaben - Gesundheit (% des BIP) | 4.1 | 3.7 | 5.3 | 3.8 | 3.9 |
| Säuglingssterblichkeitsrate (pro 1000 Lebendgeburten) | k.D. | 39 | 34.79 | 33.66 | 32.52 |
| Lebenserwartung | 67.9 | 68.1 | k.D. | 68.1 | 69.3 |

Tabelle 19: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 1997 - 2002⁴⁹

5.2.2.4 Korruption - Klientelismus - Elite

Untere Alemán nahm die Korruption endemische Ausmaße an. Die Korruption zeigte Facetten des grotesken Raubs, der Bestechung, der Bereicherung und eines komplexen

⁴⁷ Quelle: Vanhanen 2003: 233f..

⁴⁸ Quelle: HDR 1990 – 2006.

⁴⁹ Quellen: HDR 2006, UNESCO Database, CEPAL, PNUD, CIA Factbook, World Development Report.

rechtlichen und finanziellen Betrugsschemata. Über ein klientelistisches Netz wurden staatliche Gelder in familieneigene Firmen und Organisationen verschoben. So bestimmte ein hochgradiger Nepotismus das Regierungshandeln der Alemán-Regierung. Freunde und Verwandte wurden in politische Ämter gehoben und nahmen Teil am Bereicherungsstreben der handelnden politischen Akteure. Die ehemalige ultrarechte Elite, die sich zumeist aus dem Spektrum der Somoza-Diktatur speiste, gewann vermehrt an Bedeutung. Obwohl sich Alemán im Wahlkampf und am Anfang seiner Regierungszeit vehement gegen die Sandinisten positionierte, schloss er einen politischen Pakt mit ihnen und teilte sich die politische Macht mit der Funktionärselite der Sandinisten. So entstand eine Gemengelage der Machtsphären zwischen der nationalen, der ultrarechten und der Funktionärselite der FSLN.

5.2.3 Enrique Bolaños (Januar 2002 - Januar 2007)

Während der Regierungszeit Enrique Bolaños wurde die empirische Untersuchung in Nicaragua begonnen. Die Daten und Erläuterungen stützen sich somit weitgehend auf eigene empirische Erhebungen und Recherchen in Nicaragua.

5.2.3.1 Hintergrund

Trotz der Erfolge der sandinistischen Partei bei den Kommunalwahlen 2000 verlor die FSLN 2001 erneut die Präsidentschaftswahlen. Wieder war Daniel Ortega als Kandidat angetreten, obwohl sich viele in der Partei gegen seine Kandidatur gewehrt hatten. Am Ende setzte sich die PLC mit Enrique Bolaños an der Spitze mit 53 % der Stimmen gegenüber 45 % des FSLN durch. Die Sandinisten begründeten ihre erneute Niederlage mit einer Kampagne der Angst, die Bolaños gegen Daniel Ortega geführt habe. Bolaños habe, unterstützt durch die USA, Ortega als Terroristenfreund dargestellt und die Befürchtung gesät, dass im Falle eines Sieges der FSLN, Nicaragua isoliert und keine Hilfsgelder mehr erhalten werde. Bolaños hatte jahrelang Alemán als Vizepräsident zur Seite gestanden, ihm wurden aber keine nennenswerten Erfolge zugeschrieben. In seiner neuen Funktion als Präsident jedoch war er an der Herausbildung demokratischer Institutionen interessiert und schrieb sich den Antikorruptionskampf auf die Fahnen. Er forderte die Aufhebung der Immunität des ehemaligen Präsidenten Alemán sowie die Bekämpfung der Korruption, die er als Vizepräsident unter Alemán selbst mitgetragen und ihr nichts Wesentliches entgegengesetzt hatte. Bolaños' medial geschickt eingesetzte Antikorruptionskampagne wurde somit misstrauisch beobachtet - niemand nahm seine Ankündigungen eines neuen Zeitalters ernst. International machten die USA und der IWF Druck und forderten Transparenz der öffentlichen Gelder sowie die Bestrafung von Korruption als Voraussetzung für weitere Hilfsmittel. Der Kampf gegen die Korruption erfuhr unter seiner Regierungszeit eine Gewichtung, die es schaffte, das Thema in der Öffentlichkeit zu halten und ein neues öffentliches Bewusstsein herauszubilden. Das

Aufbegehren Bolaños und der Machtkampf gegen Alemán führten jedoch das Land, wie so häufig, an den Rand der Unregierbarkeit.

5.2.3.2 Parallelisierung und demokratische Stagnation

Die Auseinandersetzung zwischen Präsident Bolaños einerseits und dem Pakt zwischen Daniel Ortega und Arnaldo Alemán andererseits prägte die Amtszeit des Präsidenten. Bolaños war sowohl mit der Machtkonstellation des Paktes als auch mit der Machtkonzentration Alemáns innerhalb der Regierungspartei PLC konfrontiert. Nachdem Alemán die Regierungsgeschäfte übergeben hatte, erhielt er als Ex-Präsident – entsprechend der Verfassungsreform von 1999 - einen Sitz als Abgeordneter im Parlament und wurde als Präsident des Parlaments gegen den Willen Bolaños´, gewählt. Und so begann ein Kampf um die parlamentarische und institutionelle Macht zwischen den ehemaligen Verbündeten, der die demokratische Entwicklung Nicaraguas in den nächsten Jahren prägen sollte.

Bolaños kann als Zögling des ehemaligen Präsidenten Alemán betrachtet werden. Er war Wahlkampfleiter Alemáns und während der Regierungszeit sein Vizeminister. Alemán übergab seinem Parteifreund das Amt mit der Absicht, sich bei den nächsten Wahlen wieder zum Staatpräsidenten wählen zu lassen. Er konnte mit der Unterstützung der Mehrheitsfraktion der PLC rechnen und hatte zudem wichtige staatliche Institutionen fest in seiner Hand.

Bolaños hatte im Wahlkampf betont, dass er alles in Bewegung setzen werde, um die erdrückende Korruption in Nicaragua einzudämmen. Zur Überraschung vieler und auch auf Grund internationalen Drucks⁵⁰ machte Bolaños Ernst und strebte die Aufklärung der Korruptionsvorwürfe gegenüber der Vorgängerregierung an. Nach seinem Amtsantritt kündigte Bolaños einen ´Kreuzzug gegen die Korruption´ an, der nicht zuletzt gegen seinen Vorgänger gerichtet war. Im August 2002 stellte der Generalstaatsanwalt der nicaraguanischen Öffentlichkeit die korrupten Machenschaften des Ex-Präsidenten vor, machte damit die Unterschlagung von 100 Millionen US-Dollar öffentlich und zeigte auf, welches dramatische Ausmaß die Korruption angenommen hatte. Gegen 14 Personen erhob die nicaraguanische Justiz Anklage. Unter ihnen waren fünf Familienmitglieder des Ex-Präsidenten. Im September erging das erste Urteil – alle Angeklagten sollten in Untersuchungshaft genommen werden und das Parlament war aufgerufen, den beiden Abgeordneten Arnaldo Alemán und seiner Tochter die Immunität abzuerkennen. Doch das dafür zuständige Gremium, die Junta Directiva (Präsidium) des Parlaments⁵¹, weigerte sich trotz drückender Beweislast, eine Untersuchungskommission zur Aberkennung der Immunität einzuberufen. Dieses Manöver erzürnte einen Teil der Gefolgsleute Alemáns, sodass ihm einige die Treue aufkündigten. Zur entscheidenden

⁵⁰ IWF, Weltbank und internationale Geber.

⁵¹ Alemán hatte den Vorsitz und das Präsidium war ausnahmslos mit Alemán-treuen Anhängern besetzt.

Sitzung des Parlamentes ließ Alemán die Türen des Parlamentes verriegeln. Verbündete Alemáns setzten die Klimaanlage außer Kraft und versteckten die Mikrophone des Sitzungssaals, in dem die Absetzung Alemáns beschlossen werden sollte. Die Abgeordneten ließen sich jedoch nicht davon abhalten und wählten, verfassungsrechtlich fragwürdig, eine neue Junta Directiva. Sie war mit drei regierungsloyalen (liberale Partei) und drei sandinistischen Mitgliedern und einem Vertreter der konservativen Partei paritätisch besetzt. Jaime Cuadra von der Fraktion Azul y Blanco (eine Abspaltung der PLC) wurde Parlamentspräsident. Eine Untersuchungskommission wurde eingesetzt, Alemáns seines Amtes enthoben und unter Hausarrest gestellt. Im Dezember 2003 verurteilte ihn ein Gericht in Managua wegen der Veruntreuung von staatlichen Geldern während seiner Amtszeit zu 20 Jahren Haft sowie einer Geldstrafe in Höhe des Doppelten der Deliktsumme. Bolaños jedoch kostete es die parlamentarische Unterstützung des Großteils seiner eigenen Partei, denn Alemán verfügte innerhalb der PLC immer noch über einen starken Rückhalt. Nachdem Alemán die Immunität aberkannt und unter Anklage gestellt worden war, kündigten etwa drei Viertel der liberalen Abgeordneten Bolaños die Gefolgschaft auf, der damit die Mehrheit im Parlament verlor. Er stützte sich in der Folge auf die Fraktion Azul y Blanco, die allerdings nur neun Abgeordnete stellte. Die internationalen Reaktionen auf die Absetzung waren positiv. Verschiedene internationale Organisationen sprachen von staatsstreich-ähnlichen Umständen - gemeint waren die Hintertreibungsversuche der Anhänger Alemáns, unter denen die Absetzung Alemáns erfolgt waren - und drückten ihre volle Unterstützung des nicaraguanischen Parlamentes aus. Auch der Generalsekretär der Organisation amerikanischer Staaten (OAS), Cesar Gaviria, wies darauf hin, dass parlamentarische Immunität nicht über das Gesetz gestellt werden darf. Doch war neben der organisierten Zivilgesellschaft, die den Kampf gegen die ausufernde Korruption mittrug, die internationale Gemeinschaft die einzige Kraft, die Bolaños unterstützte. So äußert sich Anne Kristin Martinsen, norwegische Diplomatin und Verantwortliche für den Antikorruptionsfonds der internationalen Geber, im Interview wie folgt:

„Es ist hervorzuheben, dass Bolaños immer viel auf die internationale Unterstützung gebaut hat, denn er erhielt keine Hilfe innerhalb der Asamblea Nacional, keine beim Obersten Gerichtshof und schließlich nicht in der Bevölkerung. Er stand unter immensem Druck innerhalb des Landes, gerade von Daniel Ortega, er sollte eigentlich gehen, mit unserer Unterstützung hat er bleiben können.“

Auch die einflussreiche katholische Kirche, die sich ebenfalls schwerwiegenden Korruptionsvorwürfen stellen musste, stellte sich hinter Alemán. Mitte Mai hatten die Bischöfe ein Schreiben verbreitet, in dem sie die Antikorruptions-Kampagne von Bolaños kritisierten. Diese würde Rachegeleüste schüren, die - einmal geweckt - nicht mehr gebremst werden könnten (ila 2002: 261/29).

Die demokratischen Prioritäten der Amtszeit Bolaños´ zielten auf

- Modernisierung des Staatsapparates
- Reformierung des Justizapparates
- Reduzierung der Korruption
- Wirtschaftliche Reformen in bezug auf IWF und Weltbank.

Die Handlungsfähigkeit Bolaños und damit seiner Regierung wurde jedoch immer weiter eingeschränkt, da sie auf die parlamentarische Mehrheit von PLC und FSLN angewiesen war. Verbündeten sich anfänglich die FSLN-Abgeordneten mit der Azul y Blanco Fraktion, so zeichnete sich schon in 2004 ein Wiederbeleben des alten Paktes zwischen Ortega und Alemán ab.

Ab 2004 war die innenpolitische Situation geprägt vom Machtkampf zwischen Bolaños einerseits und Alemán und Ortega andererseits: Die beiden früheren Präsidenten, die zusammen die überwiegende Mehrheit des Parlaments hinter sich vereinten, hintertrieben Bolaños' Politik, wo immer möglich. Die Blockadepolitik des Parlaments führte zu der Parallelisierung jedweder demokratischer Entwicklung und Entscheidungsfindung. Frank Mena, Leiter der Kommission Gobernabilidad von CONPES (Consejo Nacional de Planificación Económica y Social), machte in einem Interview deutlich:

„Die Liberalen sind nur damit beschäftigt, Alemán aus dem Gefängnis zu bekommen und gehen jegliche Kompromisse ein, und die Sandinisten sich nur daran interessiert sich noch mehr zu bereichern und ihre Macht im Staat weiter auszubauen. Damit sind die beiden großen politischen Parteien nicht an Lösungen für das Land interessiert, sondern verfolgen eigenen Interessen.“

2005 verabschiedeten die beiden Oppositionsparteien eine große Anzahl von Verfassungsreformen⁵² mit dem Ziel, Bolaños zu entmachten. Nach einer schweren Parlamentskrise und externer Intervention durch den OEA wurden diese Reformen (Ley Marco) bis zur nächsten Wahl ausgesetzt. Die Präsidenten der Staaten Mittelamerikas und Mexikos verurteilten die Aktionen der FSLN zur Schwächung des Präsidenten. Damit konnte eine gewisse Stabilität und Regierbarkeit sichergestellt werden, doch keine Handlungsfähigkeit der Regierung. Im Frühjahr 2006 tagte das Parlament allein vier Monate nicht, da Abgeordnete wegen wechselseitiger persönlicher und parteipolitischer Querelen nicht zusammenfinden wollten. Damit konnten wichtige Gesetzesinitiativen oder Abstimmungen über humanitäre internationale Programme nicht durchgeführt werden. So gelang es weder Alemán und Ortega, Bolaños aus dem Präsidentenamt zu verdrängen, noch Bolaños, eine den Erfordernissen des bitterarmen Landes angemessene Politik konsequent durchzusetzen. Gerade die letzten zwei Regierungsjahre waren von der politischen Machtlosigkeit Bolaños' gegenüber dem Pakt gekennzeichnet. Denn die parteipolitischen Machtpositionen der PLC und der FSLN bestimmen nicht nur die Willensbildung im Parlament, sondern auch das Rechtssystem des Landes, mit allen

⁵² Geplant wurde eine Änderung des Wahlrechts, die weitgehende Beschneidungen der Befugnisse und Zuständigkeiten des Präsidenten und die Möglichkeit der Absetzung von Ministern durch das Parlament

negativen Implikationen für die Regierungsfähigkeit. Es kam zu einer demokratischen Stagnation und einer Parallelisierung politischer Gestaltungsmöglichkeit. So wundert es nicht, dass in einer landesweiten Umfrage in 2005 84% der Nicaraguaner angaben, sich durch die repräsentative Demokratie (besonders durch das Parlament) nicht vertreten zu fühlen. Die rücksichtslos praktizierte Machtpolitik ging an den gesellschafts- und sozialpolitischen Erfordernissen des Landes vorbei und führte zu einem wachsenden Protestpotential in der Bevölkerung und der Suche nach einer ´dritten Kraft`. Diese scheiterte jedoch letztendlich stets an der fehlenden Unterstützung in der gesellschaftlichen Basis. Im Hinblick auf die Politikmitgestaltung der Bevölkerung muss das zur Verbesserung der Informationspolitik und Förderung der Transparenz am 22. Oktober 2003 im Parlament verabschiedete Partizipationsgesetz (La Ley de Participación Ciudadana) erwähnt werden. Darin wurden für das Partizipationssystem der Kommunen gesetzlich vorgegebene Instrumente installiert. Die drei wichtigsten Instrumente bilden die cabildos⁵³ (Bürgerforen auf der lokalen Ebene), die consejos de desarrollo municipal⁵⁴ (CDM, Rat der Entwicklung der Gemeinde) und in gewissen Maßen der consejo⁵⁵ (Gemeinderat). Über das Partizipationsgesetz sollten im zentralistisch geprägten Nicaragua dezentrale und kommunale Akteure gestärkt und der Bevölkerung ein politisches Mitspracherecht eingeräumt werden. Nichtregierungsorganisationen begrüßten dieses Gesetz und richteten ihre inhaltliche und strategische Arbeit daran aus. Bezugnehmend auf die erweiterten Kriterien, Variablen und Indikatoren der Demokratietheorien und –messung lässt sich der Demokratisierungsprozess der Regierung unter Enrique Bolaños wie folgt analysieren:

| Kriterium | |
|----------------------------------|--|
| Wahlen | 2001 fanden von internationaler Seite beobachtete und anerkannte freie und faire Wahlen statt. Wahlen waren verfassungsrechtlich durch das Wahl- und Parteiengesetz abgesichert. Die Wahlprozesse wurde offen geführt, die Beteiligung von Parteien, Kandidaten und Wählern war gewährleistet. |
| Politische Teilhaberechte | Politischer Pluralismus war in der Verfassung von 1999 festgeschrieben, ebenso die Versammlungs- und Demonstrationsfreiheit. Sie wurden von der Regierung Bolaños respektiert, ebenso die Presse- und Meinungsfreiheit. Die Regierung arbeitete sehr intensiv mit den Medien im Kampf gegen die Korruption |

⁵³ Konsultation der Bevölkerung zum Finanzentwurf für das kommunale Haushaltsjahr und Rechenschaftslegung der Kommunalregierung gegenüber der Bevölkerung für das vergangene Haushaltsjahr

⁵⁴ Der CDM besteht aus Repräsentanten unterschiedlicher Bevölkerungsgruppen, Vertretern von Institutionen und den Bürgermeisterämtern. Dazu kommen Vertreter von Organisationen, die in der Gemeinde aktiv sind. Der CDM soll als Gremium eine dauerhafte Repräsentation verschiedener Gruppen der Bevölkerung gegenüber der Bürgermeisterämter sicherstellen.

⁵⁵ Gewähltes Kommunalparlament

| Kriterium | |
|---------------------------|---|
| | <p>zusammen. Es gab keine Übergriffe auf oppositionelle Medien, keine Einschüchterung von politischen Parteien oder der Zivilgesellschaft. Die Zivilgesellschaft erlebte eine Entspannungsphase, wurde konsultiert, aber nicht gehört. Für den von Weltbank und IWF auferlegten konsultativen Prozess zur Erstellung der Poverty Reduction Strategy Papers (dargestellt im Kapitel 5.2.2.3 Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung) wurde ein nationaler Dialog mit der Zivilgesellschaft eingerichtet, doch konnten nur ausgewählte regierungsnahe NGOs daran teilnehmen. Einen deutlichen Zugewinn an Bevölkerungsbeteiligung schuf das in 2003 erlassene Partizipationsgesetz (Gesetz 475, Ley de Participación Ciudadana). Viele Nichtregierungsorganisationen begrüßten dieses Gesetz und arbeiteten seitdem gestärkt an der Sensibilisierung und partizipativen Politisierung der Bevölkerung, insbesondere in den Kommunen und auf dem Land. Über die CDMs wurden kommunale Beteiligungsstrukturen eingerichtet. Sie dienten als Beratungsgremium der lokalen Regierungen. In diesem Rahmen wurden unabhängige Bürgervereinigungen in verschiedenen Bezirken geschaffen. Einer der wichtigsten Grundsätze der Vereinigungen war die Autonomie und Unabhängigkeit von den Regierungsstellen.</p> |
| Democratic Society | <p>Die nicaraguanische Zivilgesellschaft wies eine stärker politisch als sozial geprägte Geschichte auf. Durch den Kreuzzug gegen die Korruption war eine Aufbruchstimmung in der Bevölkerung entstanden, denn diesen Kampf aufzunehmen, bedeutete mit kulturellen Gegebenheiten zu brechen und eine fundamentale Veränderung in der Geschichte des Landes zu erstreiten. Durch den Kampf gegen die Korruption keimte die Hoffnung auf, dass die Zeit der Straflosigkeit zu Ende gehen würde und damit neue Perspektiven und Wege für die demokratische Entwicklung des Landes zu finden sein. Es kam zu einer intensiven Mitarbeit der Nichtregierungsorganisationen, sie unterstützten die Kampagne gegen die Korruption. Nichtregierungsorganisationen nutzten das neue Partizipationsgesetz und beteiligten sich vermehrt an der Stärkung der lokalen Beteiligungsstrukturen. Über die CDM konnte die Bevölkerung an lokalen Beteiligungsprozessen</p> |

| | |
|---|---|
| Kriterium | |
| | teilnahmen. |
| Effektive Regierungsgewalt | Die Unterordnung der Streit- und Ordnungskräfte unter die Zivilmacht war festgeschrieben. |
| Open/accountable Government | <p>Bolaños war durch den Verlust der politischen Mehrheit im Parlament und den machtpolitischen Pakt zwischen FSLN und PLC in seiner Regierungsführung massiv bis völlig eingeschränkt. Seine Regierungsperiode zeichnet sich aus durch die</p> <ul style="list-style-type: none"> • weitere Erosion verfassungs- und rechtsstaatlicher Instanzen • Verlagerung der Machtkonzentration auf Oppositionsparteien • Ausschaltung und Instrumentalisierung der Legislativen • Aufteilung der politischen Machtssphären zwischen der FSLN und der PLC • Auflösung der Gewaltenteilung • Zurückdrängen des Staates aus seiner Verantwortung für eine Regulierung im sozialen und wirtschaftlichen Bereich |
| Bürgerliche und politische Freiheitsrechte | <p>Bürgerliche und politische Freiheitsrechte waren in der Verfassung verankert. Sie wurden gewahrt und umgesetzt. Es kam jedoch zu Übergriffen der Polizei. Entsprechend des `Report on Human Rights Practices 2007` des US State Department, wurden 2.190 Fälle von Fehlverhalten von Polizisten intern untersucht. Von 1.286 aufgeklärten Fällen verletzten 69% die Menschenrechte (Brutalität gegenüber Verdächtigen, physische Gewalt zur Erlangung von Geständnissen, schlechte Haftbedingungen) und 19% beruhten auf korrupten Handlungen. Zudem wurde korrupten Polizisten eine bedeutende Rolle im internationalen Drogenhandel in Nicaragua zugeschrieben.</p> |

Tabelle 20: Demokratisierungsprozess Regierung Bolaños

5.2.3.3 Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung

Auch die Regierung Bolaños` führte die neoliberale Wirtschaftspolitik weiter, betrieb die weitere Privatisierung öffentlichen Eigentums und versuchte, das Haushaltsdefizit zu verringern. Aufgrund dieses Defizits und der immer noch hohen Schuldenlast war Nicaragua weiterhin auf Unterstützung von außen angewiesen. Die Verhandlungen mit IWF und Weltbank zur Entschuldung Nicaraguas wurden wieder aufgenommen. Die Regierung bescheinigte sich in ihrem zweiten Fortschrittsbericht 2003 zur Estrategia de Reforcada de crecimiento económico y reducción de pobreza (ERCERP) (Gobierno de

Nicaragua 2001/Juli) einen guten Umsetzungsprozess und entwickelte mit dem ergänzend aufgelegten ´Plan Nacional de Desarrollo (PND) Operativo 2005 – 2009` (Secretaría de Coordinación y Estrategia, September 2004) Zukunftsperspektiven und ein ´nationales Credo` des gemeinsamen Aufbruchs. Am 23. Januar 2004 entschieden Weltbank und IWF, dass Nicaragua den ´completion point` für die HIPC Initiative erreicht hatte. Nicaragua wurde von 4.5 Milliarden US-Dollar (73 % der externen Schulden des Landes) entschuldet. Der PND sah folgende Entwicklungssäulen vor:

1. Breites Wirtschaftswachstum und Strukturreform
2. Investitionen in Humankapital: Bildung, Gesundheit, Ernährung
3. Good governance und strukturelle Entwicklung
4. Schutz von Minderheiten, verletzlicher Gruppen

Weite Teile der Zivilgesellschaft kritisierten die Strategie und deren Umsetzung. Carlos Pacheco, Mitarbeiter des Centro Estudios Internacionales (CEI) in Managua, bemängelte im Interview die ´neoliberale Orientierung` des vorgestellten Entwicklungsplanes und konstatierte, dass die Armutssituation sich eher verschlechtert als verbessert habe. Die Coordinadora Civil (CCRR, Zusammenschluss von 350 Nichtregierungsorganisationen) beurteilte das ERCEP als ökonomisch unrealistisch und verwies auf das Fehlen einer sozialen Orientierung. Die von der CCRR in 2004 durchgeführte Evaluierung zum Stand und zur Implementierung des ERCERP zwei Jahre nach seiner Einführung (Coordinadora Civil 2003) stellte fest, dass von 29 Indikatoren zur Armutsbekämpfung bis 2005 nur 8 schrittweise umgesetzt worden waren, 14 Indikatoren vorwiegend weit unterhalb der prognostizierten Entwicklungslinie lagen und 7 Indikatoren überhaupt nicht gemessen worden waren. Die Weltbank prognostizierte für die Millennium Development Goals⁵⁶, dass in Nicaragua bis 2015 die Entwicklungsziele

- Zugang zu sauberem Trinkwasser und sanitären Anlagen,
- Reduzierung der Müttersterblichkeit,
- Rückgang chronischer Unter- und Fehlernährung,
- Zugang zu ausreichender Gesundheitsversorgung und
- Reduzierung der Analphabetenrate

nicht erreicht werden und nur die Entwicklungsziele

- der Reduzierung der extremen Armut,
- Reduzierung der Kindersterblichkeit und
- Zugang zur Grundschulbildung

innerhalb der nächsten 10 Jahre Aussicht auf Annäherung haben würden.

In 2006 gab der Generalsekretär des Wirtschaftskomitees für Lateinamerika und die Karibik (CEPAL), Jose Luis Machinea, bekannt, dass Nicaragua, Honduras, Paraguay und

⁵⁶ Im Jahr 2000 hatten die Mitgliedsstaaten der Vereinten Nationen acht Ziele (Millennium Development Goals, MDG) vereinbart mit der konkreten Vorgabe, Hunger und Armut in der Welt bis 2015 effektiv zu bekämpfen.

Bolivien die größten Schwierigkeiten hätten, die Millenniumsziele der Vereinten Nationen zu erreichen. Nicaragua war nach Haiti das zweitärmste Land in Lateinamerika. Trotz einer geringen Verbesserung der sozialen und demographischen Indikatoren in den letzten 10 Jahren lebten 48 % der Bevölkerung Nicaraguas in 2003 unterhalb der nationalen Armutsgrenze, in ländlichen Gebieten an die 70 %. 25 % lebten in absoluter Armut (The World Bank Group 2004). 2003 lag das jährliche Pro-Kopf-Einkommen bei lediglich 730 US-Dollar (UNICEF 2004). Nur ein kleiner Teil der Bevölkerung profitierte von der Entwicklung Nicaraguas - die große Mehrheit blieb von öffentlicher Infrastruktur, sozialen Dienstleistungen und individuellen Entwicklungsoptionen ausgeschlossen. Die Arbeitslosenquote lag inklusive prekärer Beschäftigung bei 54,4 % (CENSO 2000-2003). Die nicaraguanische Menschenrechtsorganisation Centro Nicaraguense de Derechos Humanos (CENIDH) ging davon aus, dass in 2005 ungefähr 800.000 Kinder keine Schule besuchten. Die Zahl von Analphabeten, zuletzt rund 30 Prozent der Bevölkerung, nahm stetig zu. Die dringende Klärung der Landfrage und der Zuweisung von Landtiteln wurde von den Gerichten, 15 Jahren nach Ende der sandinistischen Regierung, nur zögerlich bearbeitet. Von den 295.000 Fincas waren nur 1/3 offiziell registriert, ein funktionierendes Katasteramt existierte nur an der Pazifikküste (PLN 2003). Wegen der schlechten wirtschaftlichen Lage, gerade auf dem Lande, lebten ca. 1 Millionen der 5,4 Millionen Nicaraguaner als Arbeitsmigranten meist in Costa Rica oder US Amerika und trugen wesentlich zur Unterstützung von Familienangehörigen bei. Laut interamerikanischer Entwicklungsbank lagen in 2005 die Rücküberweisungen in Höhe von 788 Millionen US-Dollar jährlich über dem, was Nicaragua durch den Export nicaraguanischer Produkte erwirtschaftete. Ende 2005 setzte ein Streik der Ärzte und Ärztinnen die Gesundheitsversorgung der Bevölkerung für sechs Monate außer Kraft. Die Transportkooperativen legten über Wochen in Managua den Straßenverkehr lahm. Eine Lebensstandardstudie der Weltbank (World Bank 2005) stellte in 2005 fest, dass die relative und absolute Armut in den ersten drei Jahren der Regierung unter Bolaños angestiegen war.

Zur abschließenden und vergleichenden Analyse der wirtschaftlichen und sozio-ökonomischen Entwicklung Nicaraguas während der Regierungszeit Enrique Bolaños werden der Machtressourcenindex von Tatu Vanhanen, der Human Development Index und Einzelindikatoren für die Bereiche Bildung, Gesundheit und Lebensstandard aufgeführt.

Machtressourcen-Index:

| Below poverty line in % | Highest 10 % | Students per 100.000 inhabitants | Students in universities | Literates +15 % | Family Farms % | Economic Freedom 1997 |
|-------------------------|--------------|----------------------------------|--------------------------|-----------------|----------------|-----------------------|
| 50 | 39 | 1044 | 48.758 | 68 | 25 | 69 |

Tabelle 21: Machtressourcen-Index 2003⁵⁷

Human Development Index:

| Jahr | HDI | HDI Rank |
|------|-------|----------|
| 2003 | 0.690 | 121 |
| 2004 | 0.698 | 118 |
| 2005 | 0.710 | 112 |
| 2006 | 0.699 | 120 |

Tabelle 22: Human Development Index 2003 – 2006⁵⁸

Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard:

| | 2003 | 2004 | 2005 | 2007 |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Öffentliche Ausgaben – Bildung (in % der Ausgaben des Haushaltes) | 14,5 | 15.0 | 15.0 | 15.0 |
| Alphabetisierungsrate (in %, 15 und älter) | 76.7 | 76.7 | 76,7 | 80.1 |
| Netto Einschulungsrate Grundschule in % | 83.5 | 82.5 | 87 | 89.8 |
| GINI Index | 60.3 | k.D. | 52.33 | 60.3 |
| Bruttoinlandsprodukt pro Kopf in US\$ | 730 | 847 | 890 | 980 |
| Bevölkerung mit weniger als \$1 am Tag in % | 45.1 | 45.1 | 45.1 | 45.1 |
| Bevölkerung mit weniger als \$2 am Tag in % | 79.9 | 79.5 | 79.9 | 79.9 |
| Öffentliche Ausgaben - Gesundheit (% des BIP) | 3.0 | 3,9 | 3.7 | k.D. |
| Säuglingssterblichkeitsrate (pro 1000 Lebendgeburten) | 31.39 | 30.15 | 30 | 27.14 |
| Lebenserwartung | 69.7 | 70.02 | 70.63 | 72.3 |

Tabelle 23: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 2003 - 2007⁵⁹

5.2.3.4 Korruption – Klientelismus – Elite

Die Bolaños-Regierung nahm die endemische Korruption unter Alemán zum Anlass, um einen ´Kreuzzug gegen die Korruption` zu starten. War dieser Versuch ehern und von der internationalen Gemeinschaft unterstützt, trug er jedoch nicht wesentlich zur Bekämpfung der Korruption in Nicaragua bei. Die Korruptionsbekämpfung scheiterte zum

⁵⁷ Quelle: Vanhanen 2003: 233f..

⁵⁸ Quelle: HDR 1990 – 2007/8.

⁵⁹ Quellen: HDR 1990 – 2007/8, UNESCO Database, CEPAL, CIA Factbook, PNUD, World Development Report.

einen an der fehlenden politischen Unterstützung (Pakt zwischen Ortega und Alemán) zum anderen aber an der mangelnden Konsequenz der politischen Akteure. Denn auch die Bolaños-Regierung hatte mit massiver Korruption in den eigenen Reihen zu kämpfen. Auch unter Bolaños bestimmte Klientelismus das gesellschaftliche Bild und die traditionelle nationale Elite gewann wieder an Bedeutung.

5.3 Sandinistische Regierung

5.3.1 Daniel Ortega (seit Januar 2007)

5.3.1.1 Hintergrund

Am 5.11.2007 fand in Nicaragua die Präsidentschafts- und Parlamentswahl statt. 3,6 Millionen Bürger und Bürgerinnen waren aufgerufen, sich für eine der fünf angetretenen Parteien⁶⁰ und ihrer Präsidentschaftskandidaten zu entscheiden. Denn im Vorfeld des Wahlkampfs zerbrach der Zweiparteienstaat. Damit konnten die Nicaraguaner und Nicaraguanerinnen zum ersten Mal seit 1989 zwischen mehr als nur Daniel Ortega und einem der jeweiligen Kandidaten der PLC wählen. Aus den eigenen Reihen waren den beiden Parteien Dissidenten erwachsen, die in den Wahlumfragen gute Ergebnisse erzielten. Die konservativen Kräfte konnten sich im Vorfeld der Wahlen auf keinen gemeinsamen Kandidaten verständigen – der Konflikt rankte sich um den politischen Einfluss Alemáns innerhalb der PLC. Eduardo Montealegre von der Alianza Liberal Nacional (ALN, Liberal Nationale Allianz), der die neue technokratische Elite, die traditionelle Oligarchie des Landes und deren Banken hinter sich vereint, wurden gute Chancen auf das Präsidentenamt zugeschrieben. Die Partei Movimiento de Renovación Sandinista (MRS, Sandinistische Erneuerungsbewegung) mit Herty Lewites stellte eine ernstzunehmende Alternative für die politisch enttäuschten Sandinisten dar. Bei den Wahlumfragen Ende 2005 und Anfang 2006 lag er vorn, verstarb aber im Juni 2006 an einem Herzinfarkt. Damit war die Chance auf einen Wahlsieg für die MRS verloren. Die MRS führte den Wahlkampf mit ihrem neuen Kandidaten, Edmundo Jarquin, und der Unterstützung des linken aufgeklärten Bürgertums des Landes, hauptsächlich in Managua, weiter. Bei den Wahlen ging es auch darum, den bestehenden Pakt zwischen der FSLN und PLC aufzubrechen.

Nach den Wahlen lautete das offizielle Endergebnis der Präsidentschafts- und Parlamentswahlen:

- Daniel Ortega - FSLN bzw. Allianz "Nicaragua Unida Triunfa" – 38 %,
- Eduardo Montealegre - Allianz: ALN – 29 %,
- José Rizo – PLC – 26 %,

⁶⁰ FSLN, PLC, Alianza Liberal Nicaragüense (ALN), Movimiento de Renovación Sandinista (MRS), Alternativa por el Cambio (AC).

- Edmundo Jarquin - MRS – 6 %,
- Edén Pastora – AC- 0,3 %.

Die Ergebnisse der Parlamentswahl unterschieden sich nicht wesentlich von denen der Präsidentschaftswahl: Das Parlament hat 90 Sitze und zwei zusätzliche Sitze sind für den Ex-Präsidenten und den Präsidentschaftskandidaten mit der zweithöchsten Stimmzahl reserviert. Nach den Wahlen sah die Sitzverteilung im Parlament wie folgt aus:

- Alianza Nicaragua Unida Triunfa: - 38 Sitze,
- ALN - 31 Sitze (plus Bolaños und Montealegre, die die beiden zusätzlichen Sitze besetzen),
- PLC - 18 Sitze
- MRS - 6 Sitze

Alle Mitbewerber erkannten den Sieg Daniel Ortegas schon vor Beendigung der Stimmauszählung an. Damit wurde Daniel Ortega nach drei vergeblichen Versuchen erneut zum Präsidenten Nicaraguas gewählt.

Die Wahlbeteiligung war mit 70 % überraschend hoch ausgefallen. Den größten Wahlverlierer stellte die PLC mit einem Verlust von 30 %. Die PLC hatte in ihren Hochburgen, den kleinen Gemeinden in abgelegenen ländlichen Gebieten⁶¹, den Minengebieten im Osten und besonders in der nördlichen autonomen Atlantikregion RAAN ihre dominante Position gehalten. Dagegen war sie in den Städten, insbesondere in der Region Occidente⁶², zur Bedeutungslosigkeit abgesunken. Auch in den ehemaligen städtischen Hochburgen im Westen und den Tourismuszentren⁶³ fuhr die PLC schwere Verluste ein. Ortega erhielt in den Hochburgen⁶⁴ der FSLN Ergebnisse von über 50 %. Keinerlei Basis hatte die FSLN in den Viehzuchtgebieten im Südosten des Landes. Auch konnten die großen Städte⁶⁵ nicht mehr als Hochburgen der FSLN bezeichnet werden – besonders in Städten mit einer relativen stabilen Mittelschicht war die Zustimmung zur FSLN stark gesunken. Im Vergleich zur Präsidentschaftswahl 2001 war das Ergebnis Ortegas zu dem 2005 um 5 % niedriger ausgefallen.

Die liberale Allianz ALN war erstmalig zur Wahl angetreten und mit einem Ergebnis von 29 % für ihren Kandidaten Eduardo Montealegre aus dem Stand stärkste Partei der Konservativen geworden. Sie kann als Partei der Wähler in den Städten gelten. In Corinto, Bluefields, Rivas, Chinandega und Granada hatten mehr als 45 % für Montealegre gestimmt. In Managua stimmten dagegen nur 31,5 % für Montealegre. Die schwächsten Resultate erhielt die ALN in den traditionellen Hochburgen der PLC.

Auch die MRS war erstmals zur Wahl angetreten. Für ihren Spitzenkandidaten Jarquin wurden die meisten Stimmen in der jungen Universitätsstadt Jinotepe abgegeben. Auch Managua war mit 15 % eine absolute Hochburg der MRS. Jarquin kann noch stärker als

⁶¹ Boaca, oder Mulukukú, Bocana de Paiwas und Cruz de Rio Grande

⁶² El Viejo, Chinandega, Posoltega, León

⁶³ Corinto, Rivas, Masaya

⁶⁴ Ländliche Gebiete im Nordwesten

⁶⁵ León, Chinandega, Matagalpa, Managua, Granada, Ciudad Sandino, Puerto Cabeza, Jinotepe

Montealegre als Kandidat der Städter gelten. Er hatte in den größeren Städten und deren Umland die höchsten Stimmenanteile erhalten, wo Mittelschicht und Bildungsbürgertum relativ stark vertreten sind. In den abgelegenen Munizipien im Bergland, den Viehzuchtgebieten im Südosten und den autonomen Atlantikregionen blieb die MRS eine Splitterpartei (Nicaragua Zeitung 2006: Dezember).

Auf den ersten Blick schien es, als hätten die guten Ergebnisse der beiden neuen Parteien starke Verschiebungen in der politischen Landschaft gebracht. Doch das Ergebnis des 'linken'⁶⁶ und des 'konservativen'⁶⁷ Lagers jeweils zusammengenommen relativierte das Bild – nur in wenigen Gemeinden gab es mehr als 5 % Veränderungen zwischen den politischen Lagern. Die beiden konservativen Parteien vereinten mehr als 55 % der Stimmen auf sich.

Damit kann folgendes Fazit aus den Wahlen gezogen werden.

- Nicaragua zeigte sich nach den Wahlen als geteiltes Land – die Städte wollten den Wechsel zu neuen Kandidaten, die von Korruption und dem Pakt frei waren, die Bewohner der ländlichen Gebiete hielten an den traditionellen Parteien mit ihrer nepotistischen und klientelistischen Politik fest.
- Ortega hatte die Wahl nicht gewonnen (nur 38%), sondern seine Gegner hatten sie verloren – mehr als 55% der Stimmen vereinten die konservativen Kräfte auf sich.
- Die FSLN hält im Parlament nicht die Mehrheit und regiert als Minderheitenregierung
- Erstmals jedoch sitzen im Parlament mehr als zwei nennenswerte Parteien – es macht wieder Sinn in Nicaragua von Opposition zu sprechen.

Die internationale Gemeinschaft beobachtete die Wahlen kritisch. Besonders die USA unterstützten Montealegre und sprachen sich über ihre nicaraguanischen Botschafter, Paul Trivelli, warnend gegen Ortega aus. Die USA kündigten an, ihre künftige Zusammenarbeit mit Nicaragua hänge davon ab, inwieweit sich die neue Führung des Landes der Demokratie verpflichtet fühle. Alle interviewten internationalen Organisationen betonten jedoch, dass sie die Wahl der Nicaraguanerinnen und Nicaraguaner und die staatliche Souveränität Nicaraguas unbedingt zu respektieren gedenken. Wichtig sei, dass der nächste Präsident die Demokratie und deren Institutionen und die Grundregeln der Zusammenarbeit, wie Transparenz und Good Governance, respektiere.

5.3.1.2 Institutionelle und informelle Autokratie

Ortega präsentierte im Wahlkampf ein Programm der gesellschaftlichen Versöhnung und der nationalen Einheit⁶⁸. Er mahnte die Beilegung der gesellschaftlichen Spaltung an und

⁶⁶ FSLN und MRS

⁶⁷ PLC, ALN

⁶⁸ Die Idee der Versöhnung stand hinter der Nominierung des ehemaligen Contra-Führers Jaime Morales Carazo zum Kandidaten für das Amt des Vizepräsidenten.

versprach den Ausgleich zwischen Arm und Reich. Dies wollte er in Zusammenarbeit mit der Opposition erreichen.

Ortega verstand sich von Anfang an als Präsident des Volkes oder eher das Volk als Präsident⁶⁹. Bayardo Arce, wirtschaftlicher Berater Ortegas, erklärte: „Ortega glaubt an die partizipative Demokratie. Seine Vision geht über eine reine parlamentarische Sicht hinaus. Ihm geht es um die direkte Macht des Volkes.“

Ein wichtiges Projekt für Ortega und die FSLN stellte somit die `Direkte Demokratie` dar. Darunter verstand Ortega die direkte Partizipation der Bürger unter Führung der FSLN. Kurz nach seinem Amtsantritt im Januar 2007 ließ er per Dekret die so genannten „Consejos del Poder Ciudadano“ (CPCs, Bürgermachtsräte) als organisierte Basis der `direkten Demokratie` in Nicaragua bilden. Über die CPCs sollte von der Kommune aufwärts auf allen Ebenen eine Kontrolle durch das Volk über die staatlichen Organe ausgeübt werden. Kontrolliert und finanziert werden die CPCs von der Regierung. Das Konzept der FSLN sah vor, dass die Bildung, Organisation und Leitung dieser Instanzen vom Rat für Kommunikation und Bürgerschaft (Consejo de Comunicación y Ciudadanía) als Instanz der Exekutive übernommen wurde. Den Vorsitz dieses Rats hat Rosario Murillo, die Ehefrau Ortegas. Die Koordination der dezentralen Räte sollten die Delegierten des Rats für Kommunikation und Bürgerschaft unter der Beteiligung der politischen Struktur der FSLN sowie FSLN-Mitgliedern der Kommunalregierung sowie der FSLN-Angehörigen aus den wichtigsten sozialen Organisationen übernehmen. Da sich in den CPCs, wie erwartet überwiegend Parteigänger Ortegas wiederfanden, wurde das Projekt als unstatthafter Versuch gebrandmarkt, über die Partei parallele Machtstrukturen zu etablieren. Es führte zu heftiger Kritik in den Reihen der Opposition. Am 30. November 2007 wurden diese Räte schließlich gegen den Widerstand der Opposition im Parlament durch ein Präsidentendekret eingesetzt. Die Opposition kritisierte an der Installierung der CPCs, dass das Partizipationsgesetz damit außer Kraft gesetzt werden würde. Einer der wichtigsten Grundsätze der kommunalen Beteiligung war die Autonomie und die Unabhängigkeit von den Regierungsstellen. So betonte Ignacio Vegas vom Red de Participación Ciudadana para el Desarrollo Local:

„Während der letzten Jahre hat ein Prozess der pluralistischen Bürgerbeteiligung an der regionalen Entwicklung begonnen, dessen organisierte Basis aus den Komitees der Gemeinde-, Kreis-, und Stadtviertelentwicklung besteht.“

Die CPCs wurden zum Stein des Anstoßes in der nicaraguanischen Politik, weil sie nach Auffassung der Opposition das Parlament ersetzten und damit die Demokratie beseitigten. Mit dem Dekret der CPCs setzte sich Ortega über die bestehende Gesetzeslage hinweg und entwickelte ein eigenes Model, das über den Parteiapparat der FSLN operierte. Im Verständnis von Ortega bestand somit eine stärkere

⁶⁹ In den Hauptstrassen Managuas prangen große Plakate mit dem Spruch: „El Pueblo, Presidente!“ und dem Konterfei Ortegas.

Bürgerbeteiligung nicht darin, die Gemeinden mit weitergehenden Rechten und Zuständigkeiten auszustatten. Laut der Gemeindepolitikerin von Tipitapa Lesbia Rocha ging die Bildung der Bürgermächtsräte auf einen Beschluss der Partei und nicht des Parlaments zurück. Laut Rocha werden die CPCs

„dieselbe Struktur aufweisen wie die sandinistischen Verteidigungskomitees der 1980er Jahre und nicht funktionieren, weil sie sich nur für die Sandinisten einsetzen und nicht für die gesamte Bevölkerung“.

Diese zentralistischen und klientelistischen Charakteristika standen in klaren Gegensatz zu den öffentlich vertretenen Zielen einer pluralistischen Bürgerbeteiligung und dem Aufbau einer partizipativen, demokratischen Institutionalität. Die Leitung der nationalen Beteiligungsstruktur (CONPES) wurde komplett ausgewechselt und mit FSLN-Funktionären besetzt. Unter Analysten wurde angeführt, dass sich Ortega dadurch mit Hilfsmitteln ausrüsten wollte, die ihm durch die Wahlergebnisse nicht in die Hand gegeben worden waren.

In 2007 zweifelten viele an der Funktionsfähigkeit des Modells der direkten Demokratie in Nicaragua und stellten die ehrliche Intention des partizipativen und offenen Modells der Regierung Ortegas in Frage. Denn die eigentliche Macht konzentriert sich beim Präsidentenehepaar selbst. Die Veränderungen, die stattgefunden hatten, waren zum größten Teil parteipolitischer bzw. machtpolitischer und nicht partizipativer Natur. Es bestand eine Vermengung zwischen der Partei FSLN und der Regierung. Dies ging soweit, dass Ortega die `casa presidencial` in das Parteigebäude der FSLN verlegte, damit die Parteizentrale der FSLN zum neuen Regierungssitz machte. Für ihn bestand zwischen dem Parteivorsitzenden und dem Regierungschef kein Unterschied. Dies nährte Befürchtungen, dass es die Regierung mit der Trennung zwischen Partei und Staat nicht allzu genau nimmt und sie das revolutionären Verständnis der 1980er Jahre in die neue Ära hineinragen will. Zudem hatte das Vorhaben Ortegas, das Militär seiner eigenen Kontrolle zu unterstellen, weitere Befürchtungen genährt. Die Polizei, deren Chef Ortega als Staatspräsident ist, wurde umstrukturiert. Die Oberste Leiterin der Polizei wird nach Aussagen von Jürgen Steidinger, Koordinator Arbeiter Samariter Bund in Nicaragua, in ihrer Machtbefugnis weitgehend eingeschränkt. Als Nachfolger ist der Bruder von Rosario Murillo im Gespräch.

Die Regierung Ortega hatte 2007 weder ein klares Regierungskonzept noch einen Bericht an die Nationalversammlung vorlegen können. Wichtige Themen, wie Staatsreform, Notwendigkeit einer Regulierung der öffentlichen Dienstleistungen und Einrichtungen, Verhältnis zwischen dem Finanzsystem und Wirtschaftssystem, der Dezentralisierung und Demokratisierung, wurden nicht bearbeitet.

Trotz der von Seiten der Regierung postulierten direkten Demokratie war die Stimmung in der Bevölkerung schlecht. Waren noch im Februar 2007 (also einen Monat nach Amtsantritt) 61 % der Bevölkerung zufrieden mit den ersten Schritten und Äußerungen

des Präsidenten, so hatte sich dies bald drastisch verändert. Laut einer Umfrage von Cid Gallup Ende 2007 waren 63 % der Bevölkerung der Meinung, dass Ortega das Land auf einen falschen Weg führe. Die Konzentration der Machtverteilung auf die Familie und die Partei, sowie die Konflikte mit den Medien, den Unternehmerverbänden, den Lehrerverbänden und Organisationen der Zivilgesellschaft, bildeten keine Basis, um das Vertrauen in Ortega und seine Regierung zu stärken. So betonte Ricardo Gomez, Leiter des GTZ-Büros in Nicaragua, im Interview:

„In the first months of this electoral year, the Ortega-Murillo government has been giving even stronger signs of its determination to create an institutional dictatorship, based on the control of most state institutions that has resulted from the pact with the PLC.“

Sofia Montelegre, Redakteurin und Geschäftsführerin von CINCO, Vorsitzende Red Autonoma de Mujeres und ehemalige Sandinistische Kämpferin, betonte, dass

„Ortega die Demokratie durch eine Autokratie ersetzen wolle und anknüpfe an das Modell der 1980er Jahre.“

Auch die Justiz zeigte sich hochgradig manipulativ:

„Die Justiz ist weiterhin Spielball der Politik“,

sagte Oscar Rene Vargas, politischer Analyst, im Interview. Ein Beispiel stellte die Weigerung des Obersten Gerichtshofes dar, ein vom Parlament beschlossenes Gesetz gegen Ortegas Volksräte zu veröffentlichen und es somit in Kraft zu setzen. Der Beschluss wurde in einer Nacht- und Nebelaktion von den sandinistischen Richtern gefasst, als die Richter der Opposition das Gerichtsgebäude bereits verlassen hatten.

Die Kommunalwahlen im November 2008 offenbarten schließlich das ´demokratische` Gesicht der Ortega-Regierung. Im Vorfeld der Wahlen wurden zwei Parteien (MRS und PC) der Status einer Partei aberkannt. Obwohl beide den Gegenbeweis vor dem Obersten Wahlrat⁷⁰ erbrachten, erhielten sie dennoch keine Zulassung. Demonstrationen und Kundgebungen der Zivilgesellschaft ´für die Demokratie und gegen die Diktatur` wurden von einer gut organisierten und bewaffneten FSLN-Basis, die sich aus den regionalen CPCs speiste, gewaltsam verhindert. Es kam zu regelrechten Straßenschlachten, an denen sich auch führende FSLN-Funktionäre beteiligten. Kritische Nichtregierungsorganisationen sahen sich mit massiven Repressalien und juristischen Anklagen konfrontiert. In Managua wurden im Oktober 2008 die Räume der regierungskritischen zivilgesellschaftlichen Organisationen MAM (Movimiento Autónomo de Mujeres) und CINCO (Centro de Investigaciones de la Comunicación) von Staatsanwaltschaft und Polizei unter Missachtung der nicaraguanischen Gesetze durchsucht. Dokumente (Buchhaltung, persönliche Korrespondenz, Personalakten) und Computer wurden

⁷⁰ Der Oberste Wahlrat ist mit sieben Funktionären besetzt – drei wurden von der FSLN, drei von der PLC nominiert. Der Leiter des Wahlrates, Roberto Rivas, wurde von der katholischen Kirche als neutrale Instanz benannt. Seit jedoch noch vor den Präsidentschaftswahlen 2006 ein Schulterchluss der FSLN mit der katholischen Kirche stattfand, war Roberto Rivas zum Parteigänger der FSLN geworden.

beschlagnahmt. Die Hausdurchsuchungen bei diesen Organisationen, die sich in der Vergangenheit immer wieder kritisch gegenüber der Politik der FSLN-Regierung Ortegas geäußert hatten, war von der FSLN-dominierten Staatsanwaltschaft angeordnet worden. Als Begründung wurden mutmaßliche ´illegale Aktivitäten` der NGOs angegeben. Weiteren sechs Nichtregierungsorganisationen wurden von Seiten der Staatsanwaltschaft mit Hausdurchsuchung bedroht, im Einzelnen handelte es sich dabei um Oxfam GB, Coordinadora Civil, Red Nicaragüense de Comercio Comunitario, Grupo Venancia de Matagalpa, Red de Mujeres Municipalistas de Nicaragua und Forum Syd. Alle kritischen Äußerungen gegenüber der Regierung wurden als konterrevolutionär und CIA gestützt diffamiert. Ehemalige Mitstreiter wurden öffentlich beschimpft und waren sich ihres Lebens nicht mehr sicher.

Am 9.11.2008 fanden in einer politisch aufgeheizten Stimmung die Gemeinde- und Bürgermeisterwahlen statt. Die Regierung gab kurz zuvor bekannt, dass keine internationalen und nationalen Wahlbeobachter zugelassen seien. Die FSLN feierte sich kurz nach Schließung der Wahllokale als Sieger. Doch die Opposition klagte den massiven Wahlbetrug an und dokumentierte ihn öffentlich. Folgende Punkte wurden angeführt:

- Wahlrat veröffentliche keine Wahlunterlagen (Actos)
- Wahlbeteiligung wurde nicht veröffentlicht
- Originalwahlunterlagen wurden auf einer Mülldeponie gefunden
- Wahlbeobachter der Oppositionsparteien wurden an der Überprüfung der Wahlen in den Wahlbüros massiv behindert
- Ausgezählte Stimmen der Wahlbüros wurden nicht gesammelt
- Wähler wurden an der Wahl gehindert
- Wahlbüros schlossen vorzeitig
- Ungültigmachung von über 20.000 Wahlzetteln
- Markierung der Wahlzettel durch den regionalen Wahlrat (Movimiento Autónomo de Mujeres 2008)

Die erneute Auszählung der Stimmen, von Seiten der Opposition und kritischen Nichtregierungsorganisationen gefordert, wurde vom Obersten Wahlrat abgelehnt. Mittlerweile sprechen viele in Nicaragua von bürgerkriegsähnlichen Zuständen. Auf den Hauptverkehrsstraßen Managuas sammeln sich meist jugendliche FSLN-Anhänger und kontrollieren willkürlich Autos und machen Jagd auf Oppositionelle. Autos werden angezündet und Anwesen von kritischen Organisationen und Medien angegriffen. So räumte die Nichtregierungsorganisation Etica und Transparencia⁷¹ ihr Büro, nachdem durchgesickert war, dass eine Gruppe von bewaffneten FSLN-Anhängern beabsichtige, das Büro anzugreifen. In 2008 haben sich die CPCs zu lokalen Schlägergruppen entwickelt, die auf Befehl losgeschickt wurden, um oppositionellem Denken und Handeln

⁷¹ Etica und Transparencia wurde als unabhängige nationale Instanz zur Wahlbeobachtung vorgeschlagen.

entgegenzutreten. Die Befürchtungen der Opposition haben sich bestätigt. Azahálea Solís Roman fasst die Einschätzung der Opposition zusammen:

„The current Balance:

1. Breakdown of democratic institutions
2. Reduction of democratic space
3. Return of violent methods to resolve differences of thought
4. Power centralised in the hand of Daniel Ortega
5. Judicial System converted into a mechanism for persecution
6. The Supreme Electoral Commission is structured to facilitate fraud by ´Orteguismo´
7. Finally, social justice is practically non-existent and those who decide to subordinate themselves receive a pittance; and corruption runs amok throughout the State.“

Es wird von Diktatur gesprochen und Vergleiche mit Simbabwe werden laut. Sofia Montenegro erklärte:

„Die erneute Etablierung eines totalitären und diktatorischen Regimes durch Daniel Ortega, seine Familie und mächtige Gruppen ist die Realität in Nicaragua. Dies spiegelt sich wider in der Verfolgung der politischen Opposition, der Verletzung der Verfassungsrechte, in Amts- und Machtmissbrauch und Korruption, in der Aufteilung staatlicher Institutionen, der Instrumentalisierung der Justiz und der Durchsetzung eines exklusiven Partizipationsmodells.“

Die Opposition und die Medien sprechen mittlerweile auch nicht mehr von den Sandinisten, sondern von den ´Ortegesten` .

5.3.1.3 Wirtschaftliche und sozioökonomische Entwicklung

Die erste Botschaft direkt nach seiner Wiederwahl sendete Daniel Ortega an nationale und internationale Wirtschaftsvertreter: In Nicaragua wird das Prinzip der Freien Marktwirtschaft gelten - die Vereinbarungen mit dem Internationalen Währungsfonds (IWF) werden akzeptiert, ebenso das CAFTA-Freihandelsabkommen mit den USA. Auf Treffen mit hohen US-amerikanischen Regierungsvertretern drückte Ortega seinen Wunsch nach guter und freundschaftlicher Zusammenarbeit mit den USA aus. Nicaraguas reichster und mächtigster Unternehmer Carlos Pellas schaltete Fernsehspots, in denen er um Vertrauen für die neue Regierung warb, und die US-Regierung bot Ortega die Fortsetzung der Kooperation und finanzielle Unterstützung an. Doch direkt nach seiner Amtseinführung unterzeichnete Ortega eine Beitrittserklärung zum Bündnis ALBA (Bolivarische Alternative der amerikanischen Staaten), ein gegen die USA gerichtetes, von Venezuela finanziertes Bündnis, dem auch Kuba und Bolivien angehören. Das Freihandelsabkommen Nicaraguas mit den USA (CAFTA) kritisierte Ortega als unzulänglich. Wenige Tage später empfing er den iranischen Präsidenten Ahmadinedschad. "Wir haben die gleichen Interessen, die gleichen Feinde und die gleichen Ziele", sagte Ahmadinedschad in Managua. Die neue Sandinistische Regierung

versuchte geschickt, die außenpolitischen Rahmenbedingungen zu ihrem Vorteil zu nutzen. Die Ortega-Regierung weiß, dass das ALBA-Bündnis, das derzeit gerade mal 1% der nicaraguanischen Exporte aufnimmt, keine Alternative zum US-Markt darstellt, in den ca. 60% der Exporte Nicaragua gehen. Doch die Verbrüderung mit Hugo Chávez und das Kokettieren mit dem iranischen Präsidenten sollte nicht nur die Verhandlungsposition Nicaraguas gegenüber den USA und dem IWF stärken. Ortega konnte mit sehr konkreter, materieller Hilfe rechnen. Ahmadinedschad wollte die neue nicaraguanische Regierung mit Investitionen und Wirtschaftshilfen unterstützen. Und Hugo Chávez hatte bei der Amtseinführung Ortegas gleich mehrere Initiativen angekündigt, die insbesondere die prekäre Energieversorgung des Landes deutlich verbessern sollten. Neben der Lieferung verbilligten Erdöls, versprach Chávez die kurzfristige Lieferung von acht Anlagen zur Stromerzeugung mit einer Kapazität von jeweils 15 Megawatt – ausreichend zur Deckung des aktuellen Defizits. Doch besonderes Aufsehen erregte die Ankündigung von Chávez, in Nicaragua ein gemeinsames Mega-Projekt zur Erdöl-Verarbeitung zu realisieren. Die für Nicaragua riesige Raffinerie würde nicht nur den nicaraguanischen Markt versorgen, sondern sollte, laut Hugo Chávez, auch für Deviseneinnahmen Nicaraguas sorgen. Neben diesem auf 1,5 Milliarden US-Dollar veranschlagtem Projekt wurde der Bau einer direkten Erdöl-Pipeline zwischen Venezuela und Nicaragua geprüft. Ende 2008 gab jedoch die Regierung Venezuelas bekannt, dass die beiden Projekte aufgrund der gefallen Ölpreise auf Eis gelegt worden waren.

Schon während des Wahlkampfes hatte Ortega die Bekämpfung der Armut versprochen. Über vielfältige Hilfsprogramme (u.a. Hambre Cero, Usura Cero, Casas para el Pueblo) sollte die notleidende Bevölkerung von Hunger und Armut befreit werden. Doch war unklar, wie die angekündigten, ambitionierten Sozial- und Bildungsprogramme finanzieren werden würden. Allein das Programm „Hambre Cero“⁷² (Null Hunger) zur Bekämpfung extremer Armut, das zunächst die 75.000 ärmsten Familien erreichen und der Unterernährung im Land ein Ende setzen sollte, wurde von seinem Koordinator Orlando Núñez auf insgesamt 300 Millionen US-Dollar Kosten geschätzt, mindestens aber auf 30 Millionen im ersten Jahr. Ortega hatte direkt nach seiner Wahl Orlando Núñez, den bisherigen Direktor von CIPRES, einer Nichtregierungsorganisation zur Förderung ländlicher Entwicklung, mit der Koordination des Armutsbekämpfungsprogramms betraut. In seinen Händen sollten zudem alle entsprechenden Sozialprogramme zusammenlaufen, die bislang auf über 20 Ministerien und staatliche Institutionen verteilt waren. Ein weiteres Ziel der Sandinisten, die Bekämpfung des in den letzten 16 Jahren stark gestiegenen Analphabetentums, wurde bereits im letzten Jahr der Bolaños-Regierung mit Unterstützung Venezuelas für die sandinistisch regierten Kommunen finanziert. Dieses Programm (Yo si puede!) wurde auf alle Kommunen ausgeweitet. Im Gesundheits- und

⁷² Bei Hambre Cero handelt es sich um ein Programm, bei dem Kühe, Schweine, Ferkel und Geflügel an besonders arme Bauernfamilien übergeben werden. Mittelfristig will die Regierung dadurch die Lebensmittelimporte und damit das Außenhandelsdefizit verringern.

Bildungswesen wurden zahlreiche Veränderungen eingeleitet, die der armen Bevölkerungsmehrheit zu Gute kommen sollten (z.B. Verbot von Schulgeld an öffentlichen Schulen, Zugang für Kinder auch ohne Schuluniform, kostenloser Zugang zur Gesundheitsversorgung).

Für die ersten beiden Regierungsjahre lässt sich feststellen, dass durch die Sozial- und Bildungsprogramme eine Reihe von armen Familien begünstigt wurden und sich deren Lebenssituation kurzfristig verbessert hatte. Doch, wie im Kapitel über Klientelismus ausgeführt werden wird, wurden ausschließlich FSLN-Anhänger durch die direkten Maßnahmen der Hilfsprogramme begünstigt. So sieht die sozioökonomische Verbesserung für einen Großteil der Bevölkerung nach wie vor sehr bescheiden aus, sie ist eher rückläufig. Denn das Jahr 2007 schloss zwar mit einem leichten Wirtschaftsanstieg, doch ging dies einher mit einer höheren Inflationsrate und einer Reduzierung der Gehälter, so dass die Bürger vor allem die negativen Auswirkungen des Regierungshandelns zu spüren bekamen. Trotz der Propaganda ´Arriba los pobres del mundo: más democracia, más poder` – ´Die Armen der Welt an die Macht – Mehr Demokratie, Mehr Macht`, hat sich die Situation der Armen in Nicaragua nicht verändert. Nach wie vor ist Nicaragua von einer extremen sozialen Ungleichheit gezeichnet. Die Weltbank spricht in ihrem Armutsbericht zu Nicaragua von einer Armutsrate (Bevölkerung mit weniger als 1 US-Dollar am Tag) von mehr als 50%, auf dem Land beträgt diese weiterhin an die 70%. Für 2007 konnte eine Inflationsrate von 16,9% (2006: 9,5%; 2005: 9,9%) festgestellt werden (Banco Central de Nicaragua: Junio 2008). In erster Linie bezogen sich diese Preissteigerungen auf Lebensmittel und Benzin. Besonders der Preis für den ´canasta basico` war um das Doppelte gestiegen. Damit waren die Pro-Kopf-Ausgaben in 2007 und 2008 gegenüber 2006 um mehr als das Doppelte angestiegen. Auch die Arbeitslosenquote lag 2007/2008 mehr oder weniger unverändert bei 4,9% (2006: 5,1%) und die Unterbeschäftigtenrate bei mehr oder weniger 46,5%. Derzeit ist nicht abzuschätzen, wie sich die Aussetzung der Entwicklungshilfeleistungen sowohl der US-amerikanischen Regierung als auch der europäischen Geber Ende 2008 und Anfang 2009, auf die sozioökonomische Lage in Nicaragua auswirken wird. Nach den Fälschungen der Kommunalwahlen hatten viele Regierungen die Zahlungen ausgesetzt. Zur vergleichenden Analyse der wirtschaftlichen und sozioökonomischen Entwicklung Nicaraguas während der Regierungszeit Daniel Ortegas werden der Human Development Index und Einzelindikatoren für die Bereiche Bildung, Gesundheit und Lebensstandard aufgeführt.

Human Development Index:

| Jahr | HDI | HDI Rank |
|------|-------|----------|
| 2007 | 0.710 | 110 |
| 2008 | 0.710 | 112 |

Tabelle 24: Human Development Index 2007 - 2008⁷³

⁷³ Quelle: HDR 2007/8.

Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard:

| | 2007/2008 |
|---|-------------|
| Öffentliche Ausgaben – Bildung (in % der Ausgaben des Haushaltes) | k.D. |
| Alphabetenrate (in %, 15 und älter) | 80.1 |
| Netto Einschulungsrate Grundschule in % | 89.8 |
| GINI Index | 60.3 |
| Bruttoinlandsprodukt pro Kopf in US\$ | 980 |
| Bevölkerung mit weniger als \$1 am Tag in % | 45.1 |
| Bevölkerung mit weniger als \$2 am Tag in % | 75.8 |
| Öffentliche Ausgaben - Gesundheit (% des BIP) | k.D. |
| Säuglingssterblichkeitsrate (pro 1000 Lebendgeburten) | 27.14/25.91 |
| Lebenserwartung | 70.92/71.21 |

Tabelle 25: Einzelindikatoren – Bildung, Gesundheit und Lebensstandard 2007/2008⁷⁴

5.3.1.4 Korruption – Klientelismus – Elite

Über die Ausmaße der Korruption lässt sich zum derzeitigen Stand nur mutmaßen, doch zeigen die ersten zwei Regierungsjahre alle Anzeichen von systematischer und grand Korruption. Ein absoluter Mangel an Transparenz bei der Verwendung der staatlichen Mittel und ein selbstherrlicher Umgang mit diesen charakterisiert die Atmosphäre in Nicaragua. Das Ehepaar Ortega/Murillo bestimmt jegliches Regierungshandeln nach absolutistischer Manier, unterstützt wird es darin von der Funktionärselite der FSLN. Familiäre und parteiliche klientelistische Strukturen kennzeichnen somit auch die politische Fundierung der derzeitigen Regierungspolitik in Nicaragua. Die Ausmaße des Klientelismus erstrecken sich dabei von der nationalen bis zur kommunalen Ebene (CPCs). Unterstützt wird die FSLN und ihre Funktionärselite von den konservativen Kräften, respektive Elite, des Landes.

6 Informelle Herrschaft in Nicaragua - Tiefenperspektive

6.1 Korruption

Zunächst werden Erscheinungsformen, Entwicklung und Qualität von Korruption und punktuell Korruptionsbekämpfung der einzelnen Regierungsphasen skizziert, um im Anschluss das Phänomen der Korruption in Nicaragua anhand der operationalisierten Variablen zu analysieren.

⁷⁴ Quellen: HDR 2006, UNESCO Database, CEPAL, World Factbook 2008.

6.1.1 Regierungsphasen

6.1.1.1 1979 – 1990

Die Legitimation der sandinistischen Regierung war über die Jahre rapide gesunken, da deren lokale Vertreter immer öfter durch Amtsmissbrauch und Korruption auffielen. Die Zeit zwischen der Wahlniederlage am 25. Februar 1990 (dem Wahltag) und dem 25. April 1990 (dem Tag der Amtsübergabe) nutzten die Sandinisten, um sich am kollektivierten Eigentum zu bereichern. Im Eiltempo stellten sie Eigentumstitel aus, privatisierten Dienstwagen und übertrugen Staatsgüter auf Privatpersonen.

„The rushed legalisation through the National Assembly that granted title to confiscated property to those who had occupied it during the Sandinist years. While this did give title to some peasants and cooperatives and other small property owners, it also gave quite a few Sandinista leaders titles to expensive properties (...), it became to be regarded as a way for the Sandinista leadership to enrich themselves before leaving office.“ (Prevost/Vanden, 1997: 60).

In mindestens 200 Fällen wurden staatliche Vermögenswerte und einzelne Betriebe auf die Partei übertragen. Der gesamte Wert der vorgenommenen Eigentumsübertragungen belief sich nach damaligen Schätzungen zwischen 800 Millionen bis 5 Milliarden US-Dollar. Der prominenteste Fall einer Hausbesetzung war der des derzeitigen Präsidenten Daniel Ortega. Er hatte sich in einer Luxusvilla eines geflohenen Somoza-Freundes eingerichtet. Als das Anwesen seinen Ansprüchen nicht mehr genügte, beschlagnahmte er kurzerhand auch das Nachbargrundstück, inklusive Villa. Auch für die einfachen Genossen fielen Brotsamen ab. Ohne Skrupel nahmen scheidende Funktionäre alles mit, was in den Rathäusern und Ministerien zu holen war, von der Schreibmaschine über den Aktenschrank bis zum Fensterglas. Da jede ernsthafte Untersuchung der persönlichen Bereicherung von den Parteiführern abgeblockt wurde, blieb das Stigma der Korruption an der gesamten FSLN haften. Dieser Vorgang ging als so genannte piñata in die Geschichte Nicaraguas ein. In einer Umfrage Anfang 1997 wurde ermittelt, dass die sandinistische Regierung von den drei Regierungen (Somoza, Sandinisten, Chamorro) von der Bevölkerung als korrupteste eingestuft wurde.

6.1.1.2 1990 – 1997

Auch die Regierung von Violeta Chamorro blieb von Korruption nicht verschont. Korruption, kleine und große Gefälligkeiten im Spiel um die Macht liefen wie gehabt weiter. „Appointees (der Chamorro Regierung⁷⁵) were charged with corruption.“ (Close

⁷⁵ Alfredo Mendieta trat als Minister des Ministerio de Gobernación, Roberto Rondón als Minister des Ministerio de Agricultura y Ganadería zurück, nachdem beiden Korruption und Missmanagement öffentlicher Gelder nachgewiesen werden konnte. Mendieta sah sich als politisches Opfer und wollte die Korruption der Regierung öffentlich machen. Rondón wurde zum Exekutivdirektor des Institutes zur ländlichen Entwicklung

1999: 69). Der Vizeminister der Präsidentin Antonio Ibarra floh 1993, nachdem er zwei Millionen US-Dollar aus Hilfsleistungen gestohlen hatte. Die Korruption hatte sich in den Spitzen der Macht eingenistet. Der Präsident der Zentralbank Nicaraguas, Jose Evenor Taboada, und der Vizeminister des Transport und Infrastrukturministeriums, Raul Leclair, mussten sich beide vor dem Anti-Korruptions-Komitee des Parlamentes für die Wahlkampffinanzierung Antonio Lacayos in Höhe von 30 Millionen US-Dollar verantworten.

Zwischen 1993 und 2000 wurden 346 der 351, in CORNAP (Corporación Nacional del Sector Público) zusammengefassten staatlichen Betriebe veräußert. Dieser öffentliche Sektor umfasste zu Beginn der 1990er Jahre noch 45 % des verarbeitenden Gewerbes, 70 % des Bergbaus und 26 % der Landwirtschaft - insgesamt wurden rund 30 % des Bruttosozialprodukts von staatlichen Einrichtungen produziert (envío 1995/Marzo). Unter den privatisierten Betrieben befanden sich lukrative Goldminen und das Tourismusressort Montelimar. Bei der Privatisierung der 346 Betriebe wurden 195 Millionen Cordoba (ca. 27 Millionen US-Dollar) erwirtschaftet. Doch unabhängige Schätzungen gingen von einem 20fachen des Verkaufswerts der veräußerten Staatsunternehmen aus. Darüber hinaus gab CORNAP bekannt, dass der Privatisierungsprozess den Staat 138 Millionen Cordoba gekostet habe und damit nach der Privatisierung wichtiger staatlicher Vermögenswerte 57 Millionen Cordoba im Staatshaushalt verblieben (envío 1995/Mayo). Die Contraloría de la República (CGR, Oberster Rechnungshof) mahnte den Mangel an Kontrolle und Transparenz im Privatisierungsprozess an. Diese fehlende Transparenz der Regierungsgeschäfte und die offensichtliche Korruption wurde von Analysten als die "piñata chamorrista" oder als "la fiesta quinceañera"⁷⁶ bezeichnet.

Die Zeitschrift envío beschrieb, dass in der öffentlichen Verwaltung erhebliche Mängel bestanden, die als Wegbereiter der Korruption dienten: Benannt wurden:

- Absoluter Mangel der Transparenz (Bewilligung von Mitteln, Durchführung von politischen Vorhaben, Projekten, Verwendung von Regierungsmitteln)
- Abwesenheit von Reglements und Mehrdeutigkeit bei der Auslegung von Gesetzen
- Freie Ermessensspielräume der Institutionen und der Funktionäre
- Ineffektivität der Dienstleistung
- Schwache Regulierungsmechanismen und Kontrolle der Handhabung der Aktivposten und der Fonds der Regierung
- Abwesenheit staatlicher gesetzlicher Regulierung bei der Benennung und Förderung von Funktionären. (envío 1998/Octubre).

Für die FSLN skizzierte Azahálea Solís Román von der autonomen Frauenbewegung folgende Zusammenhänge:

ernannt. Das Institut verwaltete beträchtliche internationale Mittel zur Armutsbekämpfung und ländlicher Entwicklung.

⁷⁶ Die "fiesta quinceañera" ist die traditionelle Geburtstagsfeier eines Mädchens, wenn dieses 15 Jahre wird. „Quinceañera“ nennt man das Mädchen, das seinen 15. Geburtstag feiert. Da dieses Fest teilweise mehrere Tausend Euros kosten kann, stürzen sich viele Familien häufig in hohe Schulden.

„The action of the Sandinist Front can be resumed as follows: It is part of the inner circle of those who have benefited from privatization of the State. The manipulation of social struggle as an instrument to gain major economic benefits and political quotas for the party leadership elite.“

6.1.1.3 1997 – 2002

“One of the most disturbing features of the Alemán administration was the pandemic corruption which scarred it from the top down.” (Deonandan 2004: 59). Über ein klientelistisches Netz wurden staatliche Gelder nach persönlichem Gutdünken verwendet. Alemán nutzte die Staatskasse als Selbstbedienungsladen. So „the Alemán era was categorized by a wide range of corruption, from grotesque robberies and bribery to sophisticated legal and financial schemes to loot the state.“ (Deonandan 2004: 60). Um dies zu veranschaulichen, werden einzelne Beispiele⁷⁷ herausgegriffen:

Administrative/Grand Korruption – Persönliche Bereicherung:

Ausbau der Landstraße El Crucero – Los Chocoyos: 20 Kilometer von Managua entfernt wurde eine bestehende 18 Kilometer lange Straße für 6 Millionen US-Dollar zur Landstraße ausgebaut, die jedoch nur wenige Autos befahren. Sie führt an drei Anwesen von Alemán vorbei, inklusive seiner Residenz El Chile.

Grand Korruption – Persönliche Bereicherung:

Byron Jerez, die rechte Hand von Alemán, Finanzminister und gleichzeitig Schatzmeister der PLC, zweigte Hilfgelder der Wiederaufbauhilfe nach Hurrikan Mitch für den Bau einer eigenen Sommerresidenz in Pochomil Beach ab.

Systematische Korruption:

Byron Jerez teilte Steuerfonds über ein Dreiecksverfahren in Kreditscheine verschiedener Institutionen auf, die schließlich wieder in seiner eigenen ausländischen Firma eingelöst wurden.

Systematische/Grand/Politische Korruption:

Der Kollaps der Interbank (Hausbank der FSLN) wurde durch betrügerische Praxis hervorgerufen. Kreditbetreuer der Interbank liehen den Brüdern Centeno Roque 85 Millionen US-Dollar. Die Brüder Centeno boten dafür gefälschte Garantien auf der Grundlage von Kredit- und Hypothekverpflichtungen kleiner Leute. Was die Brüder mit dem Geld machten, ist bis heute nicht aufgeklärt, sicher ist allerdings, dass ihre Transaktionen und das Schicksal ihres Unternehmens eng mit el pacto und seinen beiden Hauptprotagonisten in Verbindung gebracht werden konnten. Als die Interbank kurz vor der Insolvenz stand, lieh ihr die nicaraguanische Zentralbank 83 Millionen US-Dollar. Trotz dieser Finanzhilfe meldete die Interbank kurze Zeit später die Insolvenz an. So schnell den Brüdern und einigen hohen Angestellten der

⁷⁷ Beispiele stammen aus dem Buch „La Corrupción en Nicaragua“. Ulloa et al 2004.

Interbank der Prozess gemacht wurde, so schnell wurden sie auch wieder frei gesprochen. Sie genossen hohen politischen Schutz. Das Geld blieb verschwunden. Im gleichen Zeitraum mussten drei weitere Banken, BANIC, Banco de Café und Banco Mercantil, Insolvenz anmelden. Auch diese Banken waren verstrickt in betrügerische Machenschaften, die den nicaraguanischen Steuerzahler 350 Millionen US-Dollar kosteten und über zertifizierte Ausgleichszahlungen, sogenannte Certificados Negociable de Inversión (CENIS), an die Nachfolgerbanken ausgeglichen werden. Die Zahlungen für CENIS machten in 2008 60% der internen Verschuldung Nicaraguas aus.

Grand Korruption - Persönliche Bereicherung:

Während Alemán in einer Sitzung des Parlamentes Kreditkarten zerriss als Beweis dafür, dass alle gleich sind, stockte er die Gehälter höherer Angestellter um ein Vielfaches auf. Sie verdienten monatlich durchschnittlich 12.000 US-Dollar. Der technische Sekretär des Präsidenten, der für die Armutsbekämpfungsstrategie des Landes zuständig war, verdiente monatlich 23.000 US-Dollar. Und die eigene Regierungskreditkarte schien Alemán nicht zerrissen zu haben, in 2002 bezahlte er damit Juwelen, Kleider und Hotelrechnungen in Höhe von 1,7 Millionen US-Dollar.⁷⁸ Bis zum Ende seiner Regierungszeit veruntreute Alemán⁷⁹ 100 Millionen US-Dollar. Auf der 10er Rangliste der korruptesten Staatmänner von Transparency International rangiert Alemán auf Platz 9. Seine Vertrauten und Mitglieder der Familie partizipierten an der Politik des ´Freien Bedienens`. Korruption durchzog die gesamte Regierungsmannschaft, die Verwaltung bis in die Kommunen, kleine Angestellte hielten die Hand auf, veruntreuten Gelder (Universidad Centroamericana 2004, 2004, 2007). Und die Sandinisten waren an der Selbstbedienung über den Pakt mitbeteiligt. Als Beispiel kann die schon benannte ´Klärung` der Eigentumsverhältnisse angeführt werden.

Der seit 1996 amtierende Oberste Rechnungshof, der die Regierungskorruption untersuchte, benannte viele Fälle von Korruption unter der Alemán-Regierung. Die Enthüllungen des Obersten Rechnungsprüfers (Contralor) des Landes, Agustín Jarquín, machten illegale Reisimporte zu Gunsten regierungsnaher Unternehmen und dubiose Fincakäufe von Mitgliedern der Präsidentenfamilie ebenso öffentlich wie die kriminelle Vermehrung der Reichtümer des Präsidenten selbst – eine Aufklärungsarbeit, die den Contralor nach einer von Alemán forcierten Verleumdungskampagne schließlich ins Gefängnis brachte. Nur dem nationalen und internationalen Druck auf die Landesführung war es zu verdanken, dass Jarquín wieder in Freiheit kam.

⁷⁸ Um einige Ausgaben zu nennen: Verlobungsparty im Baltimor Hotel in Miami über 46.609,- US-Dollar, Hochzeitsreise nach Italien über 25.955,- US-Dollar, Reisen nach Bali über 13.775,- US-Dollar, nach Indien über 30.878,- US-Dollar und nach Ägypten über 98.282 US-Dollar.

⁷⁹ Alemán besaß, bevor er Bürgermeister Managuas wurde, eine kleine Kaffeefinca mit einigen Hektar Land. Sein Vermögen betrug 1996 ca. 80.000 US-Dollar. Nach seiner Zeit als Bürgermeister von Managua hatte er ein ungefähres Vermögen von 1 Millionen US-Dollar angesammelt.

Auch die katholische Kirche und der Klerus profitierten während der Amtsperiode Alemáns von dessen korrupten Machenschaften - sei es durch Steuerfreiheit, Bevorzugung bei Landkäufen oder durch Straffreiheit bei juristischen Angelegenheiten (Lateinamerika Nachrichten 2006).

In 2001 wurde der Nationale Plan der Integrität (Plan Nacional de Integridad de Nicaragua) (VicePresidencia de la República 2001) verabschiedet, der die Bekämpfung der Korruption innerhalb der Verwaltung und Regierung zum Inhalt hatte. Infolgedessen finanzierte die Weltbank mit mehr als eine Millionen US-Dollar ein Programm der Integrität, das die Bewusstseinsbildung, die Korruptionsprävention und die Unterstützung für Gesetzesvorlagen zum Schutz gegen Korruption zum Inhalt hatte. Enrique Bolaños, der Vizepräsident Alemáns, war für dieses Programm zuständig, zeigte jedoch als Vorsitzender des Comité Nacional de Integridad⁸⁰ (Nationale Komitee der Integrität) wenig Initiative, den Plan umzusetzen. Mitglieder des Komitees waren 11 Vertreter, die die vier Gewalten des Staates, die CGR, die Kirche und die Zivilgesellschaft repräsentieren sollten. Als oberstes Ziel des Komitees wurde festgeschrieben:

- „Unterstützung der Integrität und der Transparenz auf nationaler Ebene, um Korruption vorzubeugen und zu bekämpfen,
- Förderung von Werten (Ehrlichkeit, Bürger- und Gemeinssinn und Ethik) in der Bevölkerung.“ (Plan Nacional de Integridad de Nicaragua).

Die Bedingungen der internationalen Geber konnten damit erfüllt werden, doch trugen das Programm und das Komitee nichts zur Korruptionsbekämpfung bei, nicht zuletzt, weil der politische Wille fehlte. In einer späteren Befragung Bolaños (mittlerweile Präsident) zu Korruptionsvorwürfen gegen ihn, als Vorsitzenden des Komitees, nahm er wie folgt Stellung: „Das nationale Komitee der Integrität war nicht mehr als eine private und freiwillige Übereinkunft von Personen, welche die Kultur der Transparenz und Ehrlichkeit befördern wollten, es war nicht dafür zuständig, Fälle von Korruption aufzuspüren oder gar zu verfolgen. Zudem erinnere ich mich nicht daran, je Mittel von der Regierung oder vom Präsidentsamt für Programme erhalten zu haben, zumal sie hauptsächlich von der Weltbank finanziert waren.“ (Ulloa et al. 2004: 95). Ein Karikaturist von La Prensa nannte Bolaños den ´Vize-Helfershelfer` (La Prensa 2002/Octubre) und zeichnete ihn als willfährigen Butler zu Diensten Alemáns.

6.1.1.4 2002 – 2007

Der Kreuzzug gegen die Korruption stellte einen Schwerpunkt des Regierungsprogramms Bolaños´ dar. Er ließ die Korruptionsvorkommnisse der Vorgängerregierung verfolgen, wenn auch Bolaños sich einer Untersuchung entzog. Über 300 Fälle wurden untersucht. Die bekanntesten Fälle stellten die Privatisierung des Canal 6, los Camionetas (private Autokäufe für die Familie Alemán und Freunde, bezahlt von der Dirección General de

⁸⁰ Comité Nacional de Integridad, Acta de Constitutiva 05.06.2006

Ingreso (DGI)) und la Guaca (Missbrauch von öffentlichen Mittel über ein System der Triangulation von Firmen und Privatpersonen) dar (Ulloa et al. 2004)⁸¹. Auf dem nationalen Plan der Integrität aufbauend, entwickelte die Regierung Bolaños eine Estrategia y Plan de Anticorrupción y Gobernabilidad (Strategie und Plan Antikorrupcion und Regierbarkeit). Sie sah folgende Ziele und Prioritäten vor:

| |
|---|
| Kurzfristige Ziele: |
| Reduzierung der Versickerung von Mitteln |
| Verbesserung des Mitteltransfers zwischen Zentralregierung und den dezentralen Verwaltungsbezirken in den Sektoren allgemeine Dienstleistungen und Haushalt |
| Institutionalisierung des Zugangs/Zugriffs zu Informationen |
| Neue Systematik des Beschaffungswesens |
| Reform des Justizsystems |
| Prioritäten: |
| Entwurf und Implementierung einer Kommunikationsstrategie für Antikorrupcion und Regierbarkeit |
| Entwurf und Implementierung einer Bemessungsstrategie der Transparenz im öffentlichen Sektor |
| Generierung von Beteiligungsmethoden in Antikorrupcions- und Transparenzprozessen für Jugendliche |
| Langfristige Ziele: |
| Institutionalisierung des Zugangs/Zugriffs zu Informationen bis 2008 |
| Institutionalisierung der Bürgerbeteiligung bis 2008 |
| Institutionalisierung des Antikorrupcionsdialoges bis 2008 |
| Institutionalisierung der Überprüfung staatlicher Umsetzungsprozesse bis 2008 |
| Institutionalisierung des Beschwerdeprozesses und seines Bedarfs bis 2008 |
| Professionalisierung des öffentlichen Sektors |

Tabelle 26: Ziele und Prioritäten der Korruptionsbekämpfung unter Bolaños

Die Koordination und Implementierung der Antikorrupcionsstrategie wurde beim Präsidenten, explizit im Präsidialamt, angesiedelt. Direktorin wurde Mignone Vega, ehemals Projektkoordinatorin der Nichtregierungsorganisation FUNDEMOS. Neben der Koordination der staatlichen Antikorrupcionsinstitutionen und Implementierung der Antikorrupcionsstrategie war sie Kontaktperson sowie Programm- und Projektkoordinatorin für den Antikorrupcionsfonds der internationalen Geber.

⁸¹ In diese drei Machenschaften waren als Drahtzieher und Komplizen folgende 29 Personen verstrickt: Roberto Duarte, Sydney Pratt, Daroberto Rodríguez, Armando José Bermúdez, Mayra Medina, Alejandro López, Ricardo Galán, Byron Rodolfo Jerez Solís, Mario Alberto Aragón Johansen, Esmalda Dominga Orozco Sándigo, Harvy Tomás Mayorga Salinas, Jenny Emilia, Mena López, José Benito Ramírez, Alejandro Flores López, Ethel de Socorro González de Jerez, Valeria Jerez González, Esteban Benito Duquestrada, Jorge Solís Farias, Amelia Alemán Lacayo, Álvaro Alemán Lacayo, Mayra Estrada de Alemán, Arnoldo Antonio Alemán Estrada, Arnoldo Alemán Lacayo, María Dolores Alemán Cardenal, Alfredo Fernández, Ligia Segovia, Auyiliadora López, Martha McCoy, Davin Catillo Sánchez (Ulloa et al 2004: 106).

Für den Sektor Korruptionsprävention und Korruptionsanalyse wurde im Juli 2002 die Einrichtung der Oficina de Etica Pública (OEP) als Dependance des Präsidentialamtes über La Gaceta (Republica de Nicaragua - La Gaceta 2002), dem offiziellen Amtsblatt, bekannt gegeben. Direktorin wurde Haydee Acosta, eine persönliche Bekannte Bolaños. Erklärtes Ziel war die Ausarbeitung und Durchführung von Programmen, die die Transparenz und Effektivität in der Verwaltung befördern sollten. Folgende Aufgabengebiete wurden der OEP zugewiesen:

1. Förderung der Integrität und Transparenz auf nationaler Ebene
2. Sensibilisierung für Ehrlichkeit und ethisches Handeln im öffentlichen Sektor und in der Bevölkerung
3. Förderung der Implementierung der internen technischen Kontrollmechanismen der Exekutiven
4. Koordination von Aktivitäten mit dem öffentlichen Sektor
5. Revision und Analyse der Exekutive und Ausarbeitung von Empfehlungen für die Exekutive im Bereich Antikorruption
6. Problemanalyse bei der Umsetzung der Finanzkontrolle
7. Assistenz der Exekutiven und Schulung der Verwaltung
8. Steuerung von Monitoringprozessen in allen Institutionen der Exekutiven
9. Ausarbeitung von Gesetzesinitiativen zur Verbesserung des rechtlichen Rahmens
10. Anwendung internationaler Richtlinien
11. Planung von Aktivitäten zur Beteiligung der Bevölkerung
12. Konsultationen zwischen Exekutive, organisierter Zivilgesellschaft, Polizei.

Damit übernahm das OEP die Aufgaben des Comité Nacional de Integridad. Erste Schritte waren, laut Haydee Acosta, die Implementierung eines Programms zur Kontrolle von Einkauf und Einstellungsverträgen, das interne Controlling der staatlichen Institutionen, Bildungsarbeit und Sensibilisierung der öffentlichen Verwaltung über Workshops und Seminare. Zudem fiel die Umsetzung der 'Convención Interamericana contra la Corrupción'⁸² und die jährliche Berichterstattung in das Aufgabengebiet der OEP. Nicaragua hatte die Konvention am 29.03.1996 unterschrieben und am 17.03.1999 ratifiziert.

Von Seiten des Parlamentes wurde im Oktober 2003 die Sonderkommission 'Comisión especial Anticorrupción' (Spezialkommission Antikorruption) als eine dauerhafte und fest installierte Kommission eingerichtet und in 'Comisión de Probidad y Transparencia' (Kommission der Rechtschaffenheit und Transparenz) unbenannt (Republica de

⁸² Antikorruptionskonvention der Interamerikanischen Staaten: Unterzeichnet und ratifiziert von Antigua y Barbuda, Argentinien, Bahamas, Barbados, Belize, Bolivien, Brasilien, Kanada, Chile, Kolumbien, Costa Rica, Dominikanische Republik, Dominique, Ecuador, El Salvador, USA, Grenada, Guatemala, Guyana, Haiti, Honduras, Jamaika, Mexiko, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, San Kitts und Nevis, Santa Lucia, San Vicente, Surinam, Trinidad und Tobago, Uruguay, Venezuela.

Nicaragua - La Gaceta: 2003)⁸³. Die Kommission diente als Beschwerdeinstanz für die Bürger und Bürgerinnen Nicaraguas. Dr. Manuel Salvador Fonseca, Asesor der Comisión de Probidad y Transperencia, nahm über die Arbeit der Kommission im Interview Stellung:

„Jeder Bürger kann zu uns kommen und einen Fall anzeigen, die Kommission ist verpflichtet, der Anzeige nachzugehen. Wir recherchieren und sammeln die Dokumente und händigen sie dem Bürger aus. Der Bürger kann damit zum Anwalt gehen und einen Rechtsstreit anstreben. Die Kommission hat selbst keine Befugnis Fälle zur Anzeige zu bringen, das heißt, wir können Fälle aufklären durch den Zugriff auf Dokumente, die dem Bürger nicht zugänglich sind.“

Die Kommission hatte das Recht, Einsicht in alle Dokumente der Behörden zu nehmen, geschah dies nicht, konnte die Kommission den Rechtsweg einschlagen und eine Anklage bei der Procuraduria General de la Republica (PGR, Bundesstaatsanwaltschaft) einreichen. Da eigene Statuten und Aufgabenfelder noch nicht festgeschrieben waren, fiel die Kommission in 2005 unter die allgemeinen Statuten der Asamblea Nacional. Die Besetzung der Kommission von Seiten des Parlamentes fand je nach politischen Mehrheiten statt. Den Kommissionsvorsitz hatte 2006 Donald Lacayo Nuñez von der PLC inne. In einzelnen Fällen arbeitete die Kommission mit der PGR oder der CGR zusammen. Die CGR war für die Finanzkontrolle zuständig und damit eine der Instanzen, die mit der Überprüfung der Verwendung der Haushaltsmittel beauftragt war. Sie nahm im Kampf gegen die Korruption eine wesentliche Rolle ein. Zur Anzeige von Korruptionsfällen aus der Bevölkerung und dem direkten Informationsfluss zwischen Bürger und Staat richtete die CGR 1999 ein `Oficina de Denuncia` (Büro für Anzeigen der Bevölkerung) ein. Da aber kein einheitliches Finanzerfassungssystem (und damit die Überprüfung schwerfiel) existierte, wurde im Rahmen der Korruptionsbekämpfung auf nationaler Ebene das Finanzverwaltungssystem `Sistemas Integrados de Gestión Financiera` (SIGFA, Integriertes System der Finanzverwaltung) eingeführt, mit der die Fiskalentwicklung und die Schaffung von Transparenz in der Geldverwaltung unterstützt werden sollte. Kity Monterrey wurde Koordinatorin von SIGFA. Ende 2004 arbeiteten alle zentralen Regierungseinheiten, insgesamt 31, mit dem Programm. Auf kommunaler Ebene wurde das `Programa Desarrollo Local y Transparencia Fiscal` (PRODELFIN, Lokale Entwicklung und Steuer-Transparenz) eingeführt, maßgeblich durch die Gesellschaft für technische Zusammenarbeit (GTZ) unterstützt. Hier stand die Fiskalentwicklung und die Transparenz in der Geldverwaltung der Kommunen im Mittelpunkt. Josef Ising, Leiter des Programms von Seiten der GTZ, benannte im Interview folgende Punkte:

⁸³ In den Statuten der Asamblea Nacional besteht die Möglichkeit, Kommissionen einzuberufen, zum einen Spezialkommissionen, die nur auf Zeit angelegt sind, zum anderen permanente Kommissionen, die per Gesetzesblatt (Gaceta) angekündigt werden und auf Dauer ausgerichtet sind.

„Eine Innenrevision der Finanzen gibt es so gut wie gar nicht auf der lokalen Ebene, mit der nationalen sieht es auch nicht so viel besser aus. Das Programm wirkt ein bisschen wie ein Schockmittel, früher waren Kontrollen in den Kommunen eher sporadisch, nun werden diese systematisiert. Somit ist es ein wirkungsvoller Mechanismus, Korruption besser erkennen und eventuell im Keim ersticken zu können.“

Die PGR war als Bundesstaatsanwaltschaft für Korruptionsdelikte zuständig. Im Falle der Korruptionsvorwürfe gegen die Vorgängerregierung war sie maßgeblich daran beteiligt, die Fälle zu recherchieren und zur Anklage zu bringen. Ivan Lara, Chefankläger Korruption der PGR, nahm im Interview zu den Aufgabengebieten im Rahmen der Korruptionsbekämpfung der PGR Stellung:

„Die PGR ist eine Instanz, die die juristische Vertretung des Staates zur Aufgabe hat. In diesem Zusammenhang agiert die `procuraduría penal` (Strafverwaltung) durch Maßnahmen der Korruptionsbekämpfung.“

Darüber hinaus versuchte die PGR den Kampf gegen die Korruption in staatlichen Einrichtungen zu institutionalisieren und ihn in die Bevölkerung hineinzutragen. So wurde in 2006 ebenfalls ein `Oficina de Denuncia` in der PGR eingerichtet, das die Beschwerden der Bevölkerung direkt aufnehmen und an die Antikorruptionsabteilung weiterleiten konnte. Damit sollte der Zugang der Bevölkerung erleichtert und nicht zuletzt Vertrauen in den Antikorruptionskampf der Regierung geschaffen werden. Aber entsprechend Global Integrity 2006, „results have been meagre and the office rarely receives complaints. It is widely believed that the low number of reports can be traced back to the insufficient protection of whistleblowers in Nicaragua.“ (Global Integrity 2006). Alle Fälle, die die PGR bearbeitete und die zur Anklage gebracht werden sollten, mussten dem Ministerio Público vorgestellt werden. Damit übernahm das Ministerio Público die letzte Kontroll- und Zustimmungsinstanz im juristischen Verfahrensfall. Erst nach deren Zustimmung konnte die Klage bei Gericht eingereicht werden.

Somit sind die maßgeblichen staatlichen Institutionen und Investigationseinheiten (PRG, CRG, Ministerio Público, OEP), Projekte (Antikorruptionsstrategie) und Programme (SIGFA, PRODELFI) beschrieben, die während der Regierungszeit von Bolaños gegründet und umgesetzt wurden oder eine Stärkung erfuhren. Institutionell und in Ansätzen konzeptionell war die Korruptionsbekämpfung gut aufgestellt, doch gilt es die Unterstützung innerhalb des Regierungslagers, der weiteren staatlichen Institutionen und der Bevölkerung zu charakterisieren und den Erfolg der Maßnahmen zur Korruptionsbekämpfung zu analysieren. Besonders die internationale Gemeinschaft begrüßte den Kreuzzug gegen die Korruption, machte sie zur Voraussetzung weiterer Zusammenarbeit und stellte finanzielle Mittel zur Verfügung. Die nördlichen europäischen Geberländer ergriffen die Initiative und richteten 2002 einen Antikorruptionsfonds ein. Sie verstanden dies als politische Rückendeckung für Bolaños. Da Bolaños eine Kofinanzierung für Antikorruptionsprojekte und -programme benötigte, wurde der Fonds mit einem

allgemeinen Abwicklungsverfahren ausgestattet. Ein Gründungsdokument mit einer allgemeinen Geschäftsordnung harmonisierte die Vergabekriterien der Geber. Zuständig für den Fonds von Seiten der Geberländer war 2005 die Diplomatin der norwegischen Botschaft, Anne Kristin Martinsen. Sie beschrieb das Vorgehen des Fonds im Interview:

„Die Regierung stellt ihre Projekte vor und benennt, welche Mittel sie dafür benötigt, dann geben die Mitglieder des Fonds das Geld an die norwegische Botschaft - hier laufen die Gelder zusammen. Bei uns wird der Fonds verwaltet - und wir geben das Geld an die Regierung weiter, die Zahlungen werden in Raten vorgenommen, die Regierung ruft die Gelder ab. Die Auszahlungen werden durch Berichtstreffen zwischen Vertretern der Regierung und den Mitgliedern des Fonds begleitet.“

Der Fonds finanzierte 2006 Programme und Projekte in Höhe von 1,8 Millionen US-Dollar. Im Laufe des Jahres 2006 wurde er um 40.000 US-Dollar aufgestockt. Die Mittel wurden alle über den nicaraguanischen Haushalt abgewickelt.⁸⁴ Es wurden 2006 folgende Programme bzw. Einrichtungen unterstützt:

1. Procuradoria General de la Republica
2. Koordination der Investigationseinheiten beim Präsidenten
3. Büro zur Antikorruption beim Präsidenten
4. Studie zur Messung der Wahrnehmung der Korruption
5. Promotorennetzwerk Information und Kommunikation – Erarbeitung einer Gesetzesvorlage zum Ley Acceso de Informacion
6. Partizipation der Bevölkerung - Zusammenarbeit mit den Rathäusern

Doch Ann Kristin Martinsen beschrieb die Probleme, die bei der Abwicklung des Fonds immer wieder auftraten oder die Arbeit behinderten. Zum einen wurde eine nationale Antikorruptionsstrategie zum Maßstab der Vergabe der Mittel gemacht. Diese wurde zwar von der Regierung entworfen, aber Anna Kristin Martinsen meinte dazu:

„Wir haben eine Antikorruptionsstrategie der Regierung, aber sie ist keine Strategie im eigentlichen Sinn. Sie birgt nichts strategisches, ist zudem nicht mit dem Parlament und dem Obersten Gerichtshof abgestimmt, sie wurde nie diskutiert. Die meisten Menschen in Nicaragua kennen sie nicht, nicht einmal alle Mitglieder des eigenen Kabinetts. Zudem wird damit nicht gearbeitet, nicht einmal von der Regierung selbst. Programme und Projekte der Antikorruption sind unbedingt wichtig für das Land, wenn sie aber nicht auf einer breit verhandelten und ausdifferenzierten Strategie und einem darauf aufbauenden Aktionsplan basieren, die Regierung damit keinen Überblick und

⁸⁴ Dieser Sachverhalte ist zu erwähnen, da einzelne Geberländer nicht befürworten, dass Mittel über den nationalen Haushalt abgewickelt werden. Denn per Gesetz müssen 6% der Haushaltsmittel an Universitäten, 2% an den Obersten Gerichtshof abfließen. Somit werden einzelne Projekte von Gebern am nationalen Haushaltsplan vorbei finanziert - obwohl das Gesetz Nr.550 festschreibt, dass alle Mittel über den Haushalt abgewickelt werden müssen, um die nötige Fiskaltransparenz zu gewährleisten und die Verwendung der Mittel nachweisen zu können.

keine Gesamtschau über Korruptionsabläufe hat, dann richten Programme nichts aus und bleiben Stückwerk. Kann auch sein, dass das so gewollt ist.“

Auch Luz Marina Garcia, Korruptionsexpertin bei US-AID äußerte sich in ähnlicher Weise:

„Nicaragua hat eigentlich keine eigene Antikorruptionsstrategie. Die Regierung hat eine verfasst, aber sie ist nie mit den Akteuren abgestimmt worden, nie in der Asamblea Nacional beschlossen worden, also gibt es keine verbindliche Strategie. Im Moment wird an einer verbindlichen Strategie in einer Ministeriumsgruppe gearbeitet, doch seit über einem 1 Jahr haben wir nichts mehr davon gehört.“

Zum anderen traten bei der Abwicklung der Projekte und der Abrufung der Mittel des Antikorruptionsfonds immer wieder Probleme auf. Dazu meinte Anna Kristin Martinsen:

„Weitere Probleme kristallisieren sich bei der Ausschüttung der Mittel heraus. Die Regierung ist um ein bis zwei Jahre in Verzug bei der Implementierung einiger Programme. Die Antikorruptionsprogramme und Projekte tauchen nicht im Haushalt auf, bis auf das Förderprogramm der PGR, obwohl sie schon letztes Jahr bewilligt wurden.“

Somit blieb, laut Anna Kristin Martinsen, das Problem der Korruption zwar auf der politischen Agenda, es wurden einige Dokumente und Sachstandsberichte dazu erstellt, Instanzen gestärkt und Workshops durchgeführt, aber wirklich bewirkt wurde nicht viel. Für Aufklärung und Prävention wurde einiges getan, z.B. über die Oficina Etica Publica, aber bei der Strafverfolgung könne man von sehr geringem eher von gar keinem Erfolg sprechen.

Die Strafverfolgung von Korruptionsfällen war Aufgabe der Gerichte und des Corte Suprema. Doch nach Aussagen aller internationalen und nichtstaatlichen Interviewpartner und Interviewpartnerinnen war die Judikative von den beiden Parteien FSLN und PLC dominiert. Und die Protagonisten beider Parteien hatten keine Interessen, Fälle zu klären oder aufzudecken oder hielten sie als Faustpfand in der Hinterhand, um politische Vorteile daraus zu gewinnen. Luz Marina Garcia betonte,

„dass der Corte Suprema parteipolitisch aufgeteilt und klientelistische Politik daran besonders gut zu beobachten sei - je nach Parteiverbundenheit werden einzelne Fälle verfolgt oder sie verlaufen im Sande.“

So wurden bei der Aufklärung der 300 untersuchten Korruptionsfälle der Vorgängerregierung, bis auf die Verurteilung Alemáns, alle Verfahren eingestellt⁸⁵. Und Bolaños als ehemaliger Vizepräsident der Vorgängerregierung entzog sich jeder Strafverfolgung. Die internationalen Geber zeigten auch kein weiteres Interesse an der Verfolgung von Bolaños, da mit ihm ein Regierungspräsident an der Macht war, der die ausufernde Korruption im Land, zumindest der Verlautbarung nach bekämpfen wollte.⁸⁶ Und Alemán: auch hier sah sich das Land mit dem klientelistischen Netzwerk des

⁸⁵ Auch konfiszierter Besitz wurde im Laufe der Jahre wieder zurückerstattet, so bei Byron Jerez.

⁸⁶ Die USA hofierte Bolaños und führte einen öffentlichen Kampf gegen Alemán, hauptsächlich ausgetragen durch ihren Botschafter in Nicaragua, Treville.

politischen Paktes konfrontiert. War die Regierung Bolaños seinem Widersacher Alemán anfangs gewachsen, da die Sandinisten sie unterstützte (die zuständige Richterin, die den Fall Alemán verfolgte, war ausgewiesene Sandinistin), so sah sie sich schon bald mit der parteiinternen Macht Alemáns, dem Pakt und seinen direkten Auswirkungen für die Korruptionsbekämpfung konfrontiert. Alemán wurde zwar verurteilt aber konnte gesundheitliche Beeinträchtigungen anführen, die die Richter des Corte Suprema davon überzeugten, die Haftstrafe in Hausarrest umzuwandeln. Damit befand sich Alemán quasi wieder auf freiem Fuß.

Die mangelnde Bereitschaft zur Aufklärung durch die Investigationseinheiten (CGR und PGR) war dafür ein weiteres Indiz. Auch hier stieß man auf politisch motivierte Blockadepolitik. Besonders die Aktivitäten des CGR fielen dabei ins Auge. José Eduardo Gutiérrez Ossio, Vertreter der Weltbank in Nicaragua betonte:

„Jedes Land braucht einen gut funktionierenden, unabhängigen und modernen Rechnungshof (Contraloría General de la Republica), diesen hat Nicaragua aber nicht, zudem ist er hoch politisiert, folgt keinen institutionellen Regeln und Strukturen.“

Den Mitarbeitern von US-AID war untersagt mit dem Corte Suprema und der CGR zusammenzuarbeiten und Luz Marina Garcia betonte:

„Die unterschiedlichen Institutionen, wie PGR, CGR, Corte Suprema sind parteipolitisch gespalten und arbeiten nicht zusammen.“

Dr. Manuel Salvador Fonseca nahm dazu wie folgt Stellung:

„Wir arbeiten mit PGR und CGR in einzelnen Fällen zusammen, aber jeder hat so seine eigenen Interessen. Die Erfahrung zeigt, dass die CGR keine Fälle vor Gericht bringt und somit alle Recherchen an die Wand fahren, die Fälle nicht aufgeklärt werden und die Beschuldigten ständig ohne Prozess und Verurteilung frei herumlaufen. Dies heißt, das System der Korruptionsbekämpfung stößt an seine eigenen verfassten Grenzen, an die Verfasstheit der staatlichen Institutionen in Nicaragua und der politischen Kultur im Land.“

Auch bei der Verfolgung von Anzeigen, die in den Oficinas de Denuncia der CGR und der PGR eingingen, zeigten sich Unterschiede. Haydee Acosta gab an, dass in der CGR die Anzeigen nicht weiter verfolgt würden, bei der PGR jedoch schon. Dies hatte wiederum parteipolitische Gründe, die CGR war kontrolliert von der PLC. Die PGR verfolgte und unterstützte den Regierungskurs von Bolaños und beschäftigte mit Ivan Lara, als Chefankläger Korruption, eine engagierte Person. Er drückte aus, dass die PGR der Anwalt des Staates sei und präsent sein müsse, wenn die Rechte des Staates angegriffen oder verletzt würden. Dies geschehe sehr häufig, aber die Strafverfolgung sei sehr mangelhaft. So Ivan Lara:

„Wenn die CGR oder das Ministerio Publico Fälle nicht weiter untersuchen will, dann werden sie auch nicht untersucht, weil sie sich nicht an Arnaldo Alemán verbrennen wollen, sie wollen ihren Herrn und Meister nicht antasten. Wir sehen uns mit

Institutionen konfrontiert, die auf die eine oder andere Weise weit davon entfernt sind den Kampf gegen die Korruption zu unterstützen. Und sobald es um die beiden Caudillos im Land geht: keiner darf Ortega oder Freunde und Verwandte von Ortega, keiner darf Alemán und seine Gefolgschaft antasten. Da werden die Fälle verschleppt, es braucht ewig bis Akten zur Einsicht zur Verfügung gestellt werden, wenn es denn passiert, ewig, bis Fälle bearbeitet werden, Akten werden verlegt und sind unauffindbar. Dies machen Mitarbeiter des Staates, die eigentlich dem Staat dienen sollten, und nicht einzelnen Caudillos.“

Ähnliche schilderte dies Haydee Acosta:

„Wir geben unsere Informationen an den Präsidenten, die einzelnen Institutionen geben sie weiter an die PGR oder die CGR. Leider werden aber die Fälle bei der CGR nicht verfolgt und die PGR verfolgt zwar einzelne Fälle, scheitert aber am Ministerio Publico.“

Auch die Umsetzung der Fiskaltransparenz stieß in der Umsetzung an klientelistische und korrupte Grenzen. Josef Ising nahm dazu Stellung:

„Die Koordination von PRODELFIN mit der nationalen Ebene und die Kompatibilität mit SIGFA gestaltet sich bürokratisch sehr schwierig, zudem ist es auch kein effektives Programm. Ich sehe SIGFA eher als Versuch, eine Idee irgendeines Bekannten einer wichtigen Person der Regierung zu nutzen. Damit hat dieser Bekannte viel Geld verdient, aber sinnvoll ist es deswegen nicht.“

Auch Liz Malena Garcia benannte ein weiteres Problem:

„Kity Monterrey war für das Programm PREFTEC zuständig, das die Einführung von SIGFA mit Schulungen unterstützen sollte - dafür sind 21 Mio. US-Dollar von internationalen Gebern geflossen. Doch das Geld ist verheizt worden, es wurden Schulungen abgerechnet, die es gar nicht gab, sehr hohe Honorare bezahlt. Die internationalen Geber haben dies nach zwei Jahren bemerkt und die Förderung eingestellt, da waren die Gelder aber auch schon zum größten Teil verbraucht. Ich weiß, dass viele Gelder des Antikorruptionsfonds in private Taschen geflossen sind.“

Auch die Studie zu Antikorruption in Nicaragua (Ética y Transparencia 2006) der Nichtregierungsorganisation Ética y Transparencia stellt fest, dass seit sechs Jahren 20 Millionen US-Dollar für die Implementierung von SIGFA ausgegeben wurden, allein davon 10 Millionen US-Dollar für Berater, aber durch SIGFA kein effektiver Mehrwert im Kampf gegen die Korruption ersichtlich wurde. Die Fiskaltransparenz auf der nationalen Ebene blieb somit schlecht ausgestattet. So gestaltete sich die Überprüfung der EZ-Mittel durch die internationalen Geber weiterhin sehr schwierig. Die Vertreter von IWF und Weltbank in Nicaragua mahnten die Abrechnung der zur Verfügung gestellten Mittel und deren Verwendung seit zwei Jahren an. José Eduardo Gutiérrez Ossio stellte fest:

„Bei der Vorlage der Verwendungsnachweise über die Mittel blockiert die nicaraguanische Regierung ständig, wenn überhaupt haben wir erst ein bis zwei Jahre später die Nachweise, dann ist es häufig schon zu spät und auch häufig nicht direkt

nachvollziehbar, wo das Geld hingegangen ist. Die Regierung verschleppt die Berichterstattung. Es ist ein zähes Ringen um Aufklärung.“

So kamen die meisten Interviewpartner zu dem Schluss, dass sich Nicaragua seit seiner Unabhängigkeit, ob von den Konservativen oder Liberalen regiert, mit massiver Korruption konfrontiert sah, diese sich seit Somoza weiter fortsetzte und sich in Nicaragua eine Kultur der ´Staatsausbeute` festgesetzt habe. Ivan Lara beschrieb dies genauer:

„Unsere Regierungen regieren das Land, wie eine Finca, einen Gutshof, wo der Großgrundbesitzer kommt und seinen Bauern befiehlt, ein Schwein zu töten, damit er es essen kann. Im übertragenen Sinne bedeutet dies, dass die Mitglieder der jeweiligen Regierungen und ihre Mitarbeiter in der Administration öffentliche Mittel dazu verwenden, um sich zu bereichern und auch denken, dass sie einen Anspruch auf diese Mittel haben. Bei allen Regierungen haben wir gesehen, dass öffentliche Funktionäre als arme Schlucker begannen und am Ende reiche Menschen waren. In dieser Kultur können Institutionen nur wirken, wenn sie parteipolitisch unabhängig sind, kann eine Regierung nur aktiv werden, wenn sie die Stärke und den aktiven Willen zur Veränderung hat.“

Rudolfo Delgado ging in seiner politischen Einschätzung noch weiter:

„Die Institutionen der Antikorruptionsbekämpfung sind Gebilde, die auf der Logik des politischen Willens zur Korruptionsbekämpfung der internationalen Geber aufbauen – doch gibt es diesen Willen nicht, so sind die Institutionen schwach und nicht mehr Wert als das Papier auf dem sie stehen.“

So stellten die überwiegende Zahl der Interviewpartner die Korruptionsbekämpfung und seine Institutionen in Frage, so Luz Marina Garcia:

„Es ist ein absoluter Zynismus, in Nicaragua von Korruptionsbekämpfung zu reden. Es gibt so gut wie keine Transparenz. Es geht hier um individuelle Interessensvertretung, um Profilierung einer Regierung gegenüber den internationalen Gebern und nicht um eine konsequente Strategie.“

Auch Frank Mora betonte,

„man braucht in einem Land, wie Nicaragua nicht mit Korruptionsbekämpfung zu beginnen, wenn es keinen erklärten Willen der Regierung oder eher der politischen Klasse zur Korruptionsbekämpfung gibt.“

Somit ist hervorzuheben, dass die Korruptionsbekämpfung unter der Regierung von Bolaños eventuell eine positive Absicht verfolgte aber zu keinen wesentlichen Verbesserungen der Situation führte. Es ist kritisch anzumerken, dass die Verantwortung, die Bolaños als Vizepräsident in der Alemán Regierung inne hatte, nicht weiter untersucht wurde. Zudem wurden während seiner Amtszeit massive Korruptionsvorwürfe gegen Minister und Direktoren der Regierung aufgedeckt, gegen die Bolaños, wenn überhaupt,

nur sehr halbherzig vorging, sie meist aber zu vertuschen suchte. Um einige Beispiele zu nennen:

Ministerio de Transporte y Infraestructura (MIT, Verkehrs- und Infrastrukturministerium):

Die Instandsetzung des Straßenabschnittes Chinandega – El Gausaule kostete 800.000 US-Dollar mehr als ursprünglich im MIT veranschlagt, Konstruktionskosten wurden extra ausgewiesen und bezahlt. Nationale Baufirmen waren von der öffentlichen Ausschreibung ausgeschlossen. Der Auftrag wurde an die mexikanische Firma Tradeco Infraestructura S.A. de C.V. für 3.5 Millionen US-Dollar vergeben. Nachdem diese hohe Rechnungen an nichtexistente Firmen fälschte, wurde sie von der Asamblea Nacional des Landes verwiesen. Doch die Straße war bei weiten noch nicht fertiggestellt. Schließlich fror die Asamblea Nacional die restlichen 1.1 Millionen US-Dollar ein. Der Minister Pedro Solózano legte darüber nie Rechenschaft ab, präsentierte keine Dokumente, die die zusätzlichen Kosten und die Vergabe an die mexikanische Firma rechtfertigten. El Nuevo Diario (END) schrieb, dass von der Amtszeit Solózanos nur der trockene Staub der schlecht gebauten Straßen von Chinandega – El Guasaule, Ticuantepe – Masaya – Granada und San Lorenzo – Muhan⁸⁷ eingeatmet werden kann. (END 2007/Enero).

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, Statistisches Bundesamt):

Néstor Delgadillo, Direktor von INEC, bezahlte Krankenhausrechnungen für die Begradigung seiner Nase und für das Bleichen seiner Zähne, Hotelaufenthalte, Mittag- und Abendessen in exklusiven Restaurants und Blumenrechnungen aus öffentlichen Mitteln des INEC. Als dieser Skandal von END aufgedeckt wurde, gab Bolaños öffentlich bekannt, dass Delgadillo sich das Geld nur geliehen habe. (END 2006/Diciembre).

Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (INSS, Nicaraguanisches Institut für Sozialversicherung):

Im Januar 2005 wurden 6.6 Millionen Cordoba des Institutes als persönliche Darlehen an Mitarbeiter des Institutes vergeben. Unter ihnen war auch die Leiterin, die sich ein Darlehen in Höhe von 155.863 Cordoba, mit einer Verzinsung von 6 % jährlich und zurückzahlbar bis Januar 2006 gewährte. INSS verteilte auch soziale Hilfe u.a. an die Agentur, die den Schönheitswettbewerb Miss Universo austrug.

Bolaños:

Bei den Instandsetzungsarbeiten der Bundesstrasse zwischen Ticuantepe – Managua – Granada wurden außerplanmäßig 12 Kilometer Strasse asphaltiert – zum Privathaus des Präsidenten. (END 2007/Enero). Zudem geriet Bolaños in der Bevölkerung unter Miskredit, ob seines "obstinate clinging to his double-dip government earnings of nearly 20,000 UD-Dollar a month, consisting of his presidential salary and his vice presidential pension." (envío Marzo/2004).

⁸⁷ Alle Bauvorhaben sind gekennzeichnet von groben Verstößen der Auftragsvergabe, der Ausführung und der Kontrolle.

Bayardo Arce betonte in einer Auseinandersetzung in der Asamblea Nacional, wenn Funktionäre, die das Vertrauen Bolaños genossen, nachweislich in Raub, Hinterziehung und Veruntreuung verstrickt seien, Bolaños Angriffe gegen andere Abgeordnete lancieren würde, um vom eigentlichen Vergehen einiger Funktionäre seiner Regierung abzulenken. Ähnlich drückte es Donald Lacayo aus: „Ich glaube, was Bolaños eigentlich sagen will, ist folgendes: Meine Minister sind bestechlich, aber ich übersetze dies und nenne sie Abgeordnete.“ (END 2006/Septiembre).

So waren sich die Interviewpartner einig, dass sich an dem Phänomen der Korruption nicht viel geändert habe, sie fände nur nicht mehr im ganz großen Stil statt, wie unter Alemán. Zumindest sei aber das Tabu Korruption gebrochen worden - es wurde öffentlich darüber gesprochen, Medien recherchierten und berichteten darüber, die öffentliche Meinung hatte sich dazu verändert, die Akzeptanz von Korruption als Kavaliersdelikt war zurückgegangen. Die Regierung Bolaños war für eine politische Veränderung, wenn man ihm diesen Willen unterstellt, schlicht kein besonders gutes Vorbild und politisch nicht mehrheitsfähig und mächtig genug. Denn wenn eine Regierung selbst korrupt ist und zwei Caudillos diese Regierung und ihre Institutionen in ihrem Würgegriff halten, kann eine noch so gut aufgestellte Korruptionsbekämpfung nichts ausrichten. In einer Auseinandersetzung, die Bolaños am Ende seiner Amtszeit mit den Abgeordneten der Asamblea Nacional führte, bezeichnete er die Abgeordneten der PLC und der FSLN als ´räuberische Ratten und korrupte Banden`. Wie man auf dem Lande nicht den Ratten erlauben könne, die Ernte zu fressen, so dürfe man in einer Nation ebenfalls den räuberischen Ratten nicht erlauben sich die Mühen und den Schweiß der Arbeit des Volkes mit Gewalt anzueignen. So haben im Kampf gegen die Korruption unfreiwillig die Feinde gewonnen. Denn Nicaragua läge in der Gnade einer ´zweiköpfigen Diktatur`, eine neue Diktatur zweier Rädelsführer zweier Parteien. (END 2006/Diciembre).

Abschließend sind Auszüge einer Analyse von Maria López Vigil, Chefredakteurin von envío zitiert:

„Der Kampf des Präsidenten Bolaños gegen die Korruption stößt an viele Hindernisse. Es sind eher die Medien und der Druck von außen – IWF und US-Außenpolitik – die etwas bewirken, aber die Strukturen der Korruption in Nicaragua können auch sie nicht wirklich aufbrechen. Die Parteien Nicaraguas haben keine progressive gestalterische Kraft mehr, sie sind verstrickt in Intrigen und total korrumpiert. Die Korruption stützt sich in Lateinamerika auf zwei feste Säulen der politischen Kultur: Der Staat wird als ´Schatztruhe` angesehen, aus der sich die Politiker nach Belieben bedienen können. Die andere Säule ist die Straffreiheit der Politiker. Den Kampf gegen diese kulturellen Manifestationen aufzunehmen, ist eine fundamentale Veränderung in der Geschichte des Landes und käme in Nicaragua schon fast einer Revolution gleich. Doch dieser Kampf gegen die Korruption hat etwas in Bewegung gesetzt, etwas Neues, ein Bewusstsein davon, ´Bürger` zu sein, Verantwortlichkeiten, Rechte, Pflichten,

Forderungen zu haben. Den Boden dafür hatten Presse, Radio und Fernsehen bereitet. Als Arnoldo Alemán angeklagt wurde, keimte Hoffnung auf, dass die Zeit der Straflosigkeit zu Ende gehen würde. Aber die Behandlung der Fälle und die Ergebnisse haben gezeigt, dass es nur ein Strohfeder war. So zeigt sich jetzt immer mehr, dass die Anzeichen einer möglichen Veränderung lediglich eine Fata Morgana waren.“ (Nicaragua Zeitung 2003).

6.1.1.5 2007 - 2008

Die Regierung unter Ortega untersuchte Korruptionsvorwürfe unter der Bolaños-Regierung und stellte große Unregelmäßigkeiten fest. Orlando Núñez, Mitglied der Transitionskommission der neuen Regierung Ortegas gab in einem Interview mit Canal 8 bekannt: „Die Kommission hat bei der Überprüfung eine Serie von Unrechtmäßigkeiten und eine hohe Korruption in den meisten Ministerien und staatlichen Firmen feststellen können.“ Dabei handelt es sich um ein weiteres Spektrum von Korruptionshandlungen, wie

- Überhöhte Gehälter
- Mittelfehlverwendung von öffentlichen Geldern für private Zwecke
- Gefälschte Honorarabrechnungen für Beratung und Assistenz von erfundenen Firmen
- Ausstehende Sozialversicherungsbeiträge für Angestellte der Ministerien
- Unrechtmäßige oder überbezahlte Landaufkäufe
- Straßenbau zu privatem Besitz
- Unterschlagung von öffentlichen Mitteln

Zahlreiche Ministerien und staatliche Firmen⁸⁸ waren darin involviert. Im März 2009 erhob die Generalstaatsanwaltschaft Anklage wegen Korruption und Misswirtschaft gegen 27 ehemalige Funktionäre der Regierung von Enrique Bolaños. Die Liste der angeklagten Personen wurde von Néstor Delgadillo, dem ehemaligen Leiter des statistischen Bundesamts (INEC) und José Ramón, dem ehemaligen Leiter des Instituts für ländliche Entwicklung (IDR) angeführt. Ebenfalls angeklagt wurden kleinere Beamte⁸⁹ und ausführende Funktionäre⁹⁰.

Daniel Ortega, der im Wahlkampf keine Toleranz gegenüber der Korruption gepredigt hatte, legte nach seinem Amtsantritt jedoch keinen Schwerpunkt auf Korruptions-

⁸⁸ Instituto Nicaragüense de Seguridad Social (INSS, Nicaraguanisches Institut für Sozialversicherung), Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC, Statistisches Bundesamt), Fondo de Inversión Social de Emergencia (FISE, Sozialinvestitionsfonds), Ministerio de Transporte e Infraestructura (MTI, Ministerium für Transport und Infrastruktur), Ministerio de Migración y Extranjería (Ministerium für Migration und Ausländeramt), Instituto Desarrollo Rural (IDR, Institut für ländliche Entwicklung), Instituto Nicaragüense de Energía (INE, Nationales Energieinstitut), Fiscalía (Staatsanwaltschaft), Asamblea Nacional (AN, Parlament), PGR, CGR, Empresa Portuaria Nacional (EPN, Nationales Hafenamtsamt). (El Nuevo Diario, 2.1.2007).

⁸⁹ María José Rosales, Octavio Valentín Alvarado, Francisco Barquero, Fernando Pablo Sánchez, Oscar Alemán, José Gabino Flores, José Enrique Padilla, José Alejandro Montealegre, José Manuel Hosking und Francisco Salvador Cuadra.

⁹⁰ U.a. Morena Isabel Avilés Serrano (ehemalige erste Notarin), Marling Palacios Obando (Direktorin des Hospitals Bertha Calderón) und Álvaro Chamorro Mora (ehemaliger Bürgermeister von Granada).

bekämpfung und -prävention. Die internationalen Geber kritisierten das Fehlen einer klaren Strategie der Korruptionsbekämpfung. Abmachungen der internationalen Entwicklungshilfe komme Nicaragua demnach nicht nach, wenn es die Förderung der Transparenz nicht akzeptiere.

Vorwürfe der Korruption und Günstlingswirtschaft wurden innerhalb der FSLN denn seit Regierungsantritt immer lauter. Seit Mitte 2007 wurden zusehends Fälle publik, so der Skandal um Besitztitel in der Küstenregion Tola - hochrangige FSLN-Funktionäre boten ausländischen Investoren an, bestehende Streitigkeiten um Landbesitz gerichtlich für sie entscheiden zu lassen – bei ausreichender Bezahlung. So galt die nicaraguanische Justiz als stark sandinistisch dominiert. Viel Fälle der Korruption lagen in den Händen eines Gerichts, dessen Richter Ortega nahe standen. Damit hing die Freiheit einzelner oder die Entscheidung von Streitfällen von der Gnade Ortegas ab.

Im April 2007 setzten die FSLN und Alemán gemeinsam Veränderungen zweier Artikel des Strafgesetzbuches durch. Seitdem wird bei `Geldwäschedelikten` unterschieden nach solchen, die im Zusammenhang mit Drogenhandel stehen und solchen, die dies nicht tun. Die Gesetzesänderung hatte einen bestimmten Hintergrund: Arnoldo Alemán wurde u.a. auch wegen Geldwäsche zu 20 Jahren Haft verurteilt. Im Dezember 2007 lag dieser Richterspruch fünf Jahre zurück. Seit 2009 ist Alemán auf freien Fuß. Dubios erschien der Umgang mit der finanziellen Unterstützungsleistung und den Öllieferungen der venezolanischen Regierung.

„Venezuela tritt hier auf wie der reiche Verwandte, mit den Hosentaschen voller Dollar“, sagte Néstor Avendaño (Wirtschaftsberater und wirtschaftlicher Analyst von CCER) im Interview. Sechs der zehn Millionen Fass Öl, die Nicaragua jährlich verbraucht, kommen inzwischen aus Venezuela. Die eine Hälfte muss innerhalb von drei Monaten bezahlt werden, die andere innerhalb von 25 Jahren mit einem Zinssatz von einem Prozent. Je nach Ölpreis hat die Regierung Ortega auf diese Weise zwischen 350 und 500 Millionen Dollar jährlich zur Verfügung, die sie nicht für den Kauf von Öl auf dem Weltmarkt ausgeben muss. Über die Verwendung dieses Geldes gibt es keine Information, sie tauchen in keiner amtlichen Statistik auf. „Die eine Hälfte geht in die Alba-Bank. Die andere verwaltet direkt der Präsident“, sagte Avendaño. Hier ist zu konstatieren: Diese Mittel werden nicht der FSLN zur Verfügung gestellt, sondern der nicaraguanischen Regierung unter rückzahlbaren Kreditkonditionen. El Nuevo Diario deckte im Mai 2008 auf, dass die Firma Tecnos (Tecnologías y Sistemas Sociedad Anónima) vom Institut für städtischen und ländlichen Wohnungsbau (Instituto de la Vivienda urbana y rural, INVUR) unter Missachtung öffentlicher Ausschreibungen beauftragt wurde, 890 Häuser im Rahmen des sozialen Hausbauprogramms im Zentrum Managuas zu bauen⁹¹. Diese Firma wurde von Familienangehörigen des Schatzmeisters der FSLN, Francisco López Centeno, gegründet, der gleichzeitig Präsident der halbstaatlichen Firma Petronic und

⁹¹ Auch 2007 wurde Tecnos über umfangreiche staatliche Aufträge begünstigt.

Vizepräsident von Albanisa ist. Petronic ist eine Firma unter staatlicher Kontrolle, die die staatlichen Öldistributionsfirmen verwaltet. Albanisa hat die Aufsicht über die Öllieferungen Venezuelas. Das Hausbauprojekt wurde aus Mitteln Petronica und Albanisa finanziert. Das Gesamtvolumen belief sich auf ca. 5.3 Millionen US-Dollar. Die Häuser werden zu 9000 US-Dollar über 15jährige Abzahlungsmodalitäten verkauft. Insgesamt werden sich demnach die Einnahmen auf 8 Millionen US-Dollar belaufen. Somit bliebe ein Gewinn von 2.7 Millionen US-Dollar (El Nuevo Diario 2008/Mayo/21). Ortega gab Mitte Mai 2008 bekannt, dass Nicaragua über die Fonds von ALBA insgesamt 520 Millionen US-Dollar zur Verfügung stehen würden, davon seien 79 Millionen US-Dollar für soziale Programme reserviert. Diese würde unter staatlicher Kontrolle durch die Caja Rural National (Caruna, Nationale ländliche Kasse) verwaltet werden. Caruna ist der offizielle Finanzmakler von ALBA. Robert Courtney, Direktor von Ética y Transparencia, bemerkte in einem Interview, dass die persönlichen, parteilichen und staatlichen Verstrickungen der Regierung Ortega in staatliche Programme den Ikonen der Korruption, nämlich Somoza und Alemán, gleich kommen würden. Um das Verständnis mit dem Umgang von Geldern zu verdeutlichen, sei auf folgende Begebenheit verwiesen: Die CGR fragte beim Finanzministerium an, wie die privaten Reisen Ortegas finanziert würden. Daraufhin gab der Finanzminister bekannt, dass diese Reisen nicht über den Staatshaushalt bezahlt würden, sondern aus Mitteln befreundeter Regierungen Nicaraguas. In diesem Kontext kann auch die Offenlegung der Vermögensverhältnisse Daniel Ortegas erwähnt werden. Ortega war als Präsidentschaftskandidat verpflichtet, seine Vermögensverhältnisse beim Obersten Wahlrat zu deklarieren. Nach anfänglicher Weigerung, gab Ortega im August 2006 schließlich seine Vermögensverhältnisse vor dem Obersten Wahlrat bekannt. Er deklarierte 218.000 US-Dollar. Envío bemerkte dazu: "Given the lifestyle of Ortega and his family, the patrimony he decided to make public unleashed an avalanche of critical and humoristic commentaries." (envío 2006/Agosto). Denn die Häuser, die sich nachweislich in seinem Besitz befanden, überstiegen ein Vielfaches der deklarierten Vermögenssumme. So lässt sich der Umgang mit staatlichen Mitteln knapp mit der Aussage von Hugo Cabrera, Assistent des Bürgermeisters von Leon, zusammenfassen: „Jetzt sind wir dran.“

6.1.2 Korruptionsanalyse

In den Ausführungen der einzelnen Regierungsphasen handelt es sich um die punktuelle Darstellung von Korruption und Korruptionsbekämpfung, deren Quantität, Qualität und Erscheinungsform. Doch schon an diesen Beispielen von Korruptionsdichte und Korruptionsbekämpfung ist deutlich zu erkennen, dass es nicht um ein jeweils singuläres Problem der jeweiligen Regierung geht, sondern eine gesellschaftspolitische Erscheinung beschreibt. Josef Ising benannte dieses Phänomen wie folgt:

„Man kann nicht sagen, dass die Nicaraguaner und Nicaraguanerinnen korrupt sind, aber das Land ist getragen von einer Kultur der Korruption.“

Um diesem Umstand gerecht zu werden und dem Phänomen der Korruption in Nicaragua genauer nachzugehen, ist es sinnvoll sich Korruption anhand der operationalisierten Variablen anzuschauen, Erscheinungsformen und Erscheinungsorte genauer zu benennen und ihre Wechselwirkung mit der gesellschaftlichen und demokratischen Entwicklung Nicaraguas zu analysieren. Bei der Analyse von Korruption geht es dann auch nicht ausschließlich um die Korruption hoher Regierungsbeamter, sondern um die alltägliche Korruption, die u.a. in den Rathäusern, Gesundheitszentren und Schulen stattfindet und die die Bevölkerung direkt betrifft. In der Darstellung und Analyse von Korruption wird auf eigene und externe empirische Untersuchungen zurückgegriffen.

6.1.2.1 Administrative Korruption

6.1.2.1.1 Institutionelles Design

Transparency International ermittelt seit 1995 über den Korruptions-Wahrnehmungs-Index (Corruption Perceptions Index, CPI), ein Länder-Ranking zur Korruption. Der CPI stützt sich auf Expertenbewertungen und Meinungsumfragen in den jeweiligen Ländern. In 1998 wurde Nicaragua in das CPI-Ranking aufgenommen, eine Mindestanzahl von 3 Referenzuntersuchungen ist dafür entscheidend. Für Nicaragua zeigen sich seit 1998 folgende Werte:

| Jahr | Länder-Rangliste | CPI-Bewertung | Anzahl der Untersuchungen | Anzahl der untersuchten Länder |
|------|------------------|---------------|---------------------------|--------------------------------|
| 1998 | 61 | 3.0 | 3 | 85 |
| 1999 | 70 | 3.1 | 3 | 99 |
| 2001 | 77 | 2.4 | 3 | 91 |
| 2002 | 81 | 2.5 | 5 | 102 |
| 2003 | 88 | 2.6 | 7 | 133 |
| 2004 | 97 | 2.7 | 7 | 145 |
| 2005 | 107 | 2.6 | 6 | 158 |
| 2006 | 111 | 2.6 | 6 | 163 |
| 2007 | 123 | 2.6 | 6 | 180 |
| 2008 | 134 | 2.5 | 6 | 180 |

Tabelle 27: Korruptionswahrnehmungsindex 1998 – 2008 Nicaragua⁹²

⁹² Quelle: Transparency International CPI 1998 – 2008.

Die CPI-Bewertung stuft sich von 10 (sehr sauber) bis zu 0 Punkten (hochgradig korrupt) ab. Mit einem CPI-Bewertung unterhalb der Marge 3 wird dem Land eine wuchernde und ungezügelter Korruption attestiert. Im Ländervergleich bewegt sich Nicaragua im unteren Drittel der bewerteten Länder. Im lateinamerikanischen Vergleich zeigen nur Paraguay (2,4), Ecuador (2,0), Venezuela (1,9) und Haiti (1,4) graduell schlechtere Werte für 2008.

Detailliertere Länderstudien (CIETinternational 1998, 2003, 2006, Universidad Centroamericana 2006, Instituto de Estudios Nicaragüenses (IEN) 2000, Seligson 1999) zu Korruption in den staatlichen Institutionen geben genaueren Einblick in die Erscheinungs- und Entwicklungsformen der Korruption in Nicaragua. In der von IEN 2000 durchgeführten Studie mit 1250 Haushalten in Nicaragua wurde ermittelt, dass die Befragten davon ausgehen, dass im Durchschnitt 89 % der Minister, der politischen Funktionäre und der Abgeordneten im Parlament korrupt sind. Darüber hinaus werden Justiz, Bürgermeister, Polizei und privatwirtschaftliche Unternehmen mit durchschnittlich 80 % als korrupt eingestuft. Laut der Studie der Universidad Centroamericana in 2006 haben nur 37 % der Befragten Vertrauen in die Institutionen des Staates. Am häufigsten sei die Korruption anzutreffen in

| | hoch | wenig | keine |
|--------------------------|------|-------|-------|
| Parteien | 80 % | 12 % | 4 % |
| Parlament | 77 % | 17 % | 4 % |
| Polizei | 68 % | 24 % | 4 % |
| Oberster Wahlrat | 64 % | 24 % | 7 % |
| Oberster Gerichtshof | 63 % | 22 % | 9 % |
| Bundesstaatsanwaltschaft | 49 % | 31 % | 12 % |

Tabelle 28: Vertrauen in die Institutionen des Staates⁹³

Das Vertrauen in das institutionelle Design war in Nicaragua demnach nur gering ausgeprägt. Durchweg wurde den Institutionen und ihren Vertretern eine hohe Affinität zu Korruption attestiert.

Seit dem Regierungsantritt Bolaños in 2002 wurde diese ausufernde Korruption in den Fokus genommen und die Korruptionsbekämpfung war erklärtes Ziel des Regierungshandelns. Wurde das Vorgehen der Regierung Bolaños schon ausführlich in Kapitel 6.1.1.4 beschrieben, sollen im Folgenden ergänzende Aussagen über die Aufstellung und Struktur der Antikorruptions-, Investigations- und Auditeinheiten gemacht werden. Zudem wird auf politische, personelle und strategische Veränderungen eingegangen, die sich durch den Regierungswechsel in 2007 ergaben.

⁹³ Quelle: Universidad Centroamerica 2006.

Procuraduría General de la Republica (PGR):

Als Bundesstaatsanwaltschaft wurde die Procuraduría General de Justicia 1979 über das Dekret No. 36 eingerichtet und dies offiziell über La Gaceta No. 5 bekannt gegeben. Das Gesetz No. 411 strukturierte die Procuraduría General de Justicia in 2001 um, benannte sie in Procuraduría General de la Republica um und spaltete das Ministerio Publico als eigenständige staatliche Institution ab. Die PGR dient als Anwalt des Staates und Berater der öffentlichen Verwaltung. Zu ihren Aufgaben zählen:

1. Vertretung des Staates
2. Beratung der Organe des Staates
3. Überwachung der fiskalischen Interessen des Staates
4. Aufsicht über den Rechtsstaat
5. Verteidigung der Umwelt
6. Notariat und Vormundschaft über Urkunden und Eigentumstitel

Diese Aufgaben werden über Untereinheiten innerhalb der PGR abgedeckt. So gliederte sich die PGR in 2005/2006 auf in

- Procuraduría Propiedad (Eigentumsrecht)
- Procuraduría Civil (Zivilrechtsfragen)
- Procuraduría Penal (Strafrecht)
- Procuraduría Ambiente (Umweltrecht)
- Procuraduría Laboral (Arbeitsrecht)
- Procuraduría Constitucional (Verfassungsrecht)
- Procuraduría Electoral (Wahlrecht)
- Procuraduría Finanzas (Finanzrecht).

In der Procuraduría Penal war die Investigationseinheit Antikorruption angesiedelt. Die Oficina de Denuncias wurde Anfang 2006 eingerichtet und ihr unterstellt. In 2007 wurde die PGR umstrukturiert und erfuhr die folgenden Veränderungen: Die Procuraduría Electoral wurde aufgelöst, die Procuraduría Penal um die Investigationseinheiten `Wirtschafts-, Handels- und Zolldelikte` und `Organisierte Kriminalität` aufgestockt. Neuer oberster Generalbundesstaatsanwalt wurde in 2007 Hernán Estrada Santamaría⁹⁴, ein Vertrauter Daniel Ortegas und Rosario Murillo. Veränderungen ergaben sich auch in der Schwerpunktsetzung der PGR. Stand unter der Regierung Bolaños die juristische Ergreifung führender staatlicher Funktionäre im Mittelpunkt, so benannte Hernán Estrada im Interview,

„die dringenden Probleme in Nicaragua stellen die ungeklärten Eigentumsrechte und die organisierte Kriminalität mit Drogenhandel und Geldwäsche dar. Diese Probleme wollen wir verstärkt angehen und keinen Kampf mehr gegen das politische Establishment

⁹⁴ Estrada war in den 1980 und 90er Jahren Funktionär für internationale Beziehungen der FSLN. Er gewann das Vertrauen des Präsidentenehepaars durch die Legalisierung von Kaufverträgen städtischer und landwirtschaftlicher Liegenschaften.

führen, uns nicht mehr aufreiben mit politischem Klientelismus. Dies hat die PGR vor 2007 fast ausschließlich beschäftigt und dabei ist nichts herausgekommen.“

Weiterhin wurde ein neues Komitee zur Korruptionsbekämpfung gegründet, das sich auf die Gesetze 33 und 411 bezieht. Alle staatlichen Institutionen müssen ihre Buchhaltung offen legen, kontrolliert wird dies durch das neue Komitee, in dem jeweils ein Vertreter des Ministeriums, ein Vertreter aus dem Finanzministerium und ein Vertreter aus der PGR sitzen. Zur Verbesserung der Berichterstattung von Fällen der Strafverfolgung und der Koordination zwischen den zuständigen staatlichen Organisationen (CGR, Ministerien, Gerichten, Polizei und PGR) wurde eine eigene Einheit gegründet. Estrada war sehr darauf bedacht, dass die Zusammenarbeit zwischen den staatlichen Institutionen besser funktioniert, denn in früherer Zeit war die Zusammenarbeit nur bedingt zufriedenstellend und von parteipolitischen Querelen geprägt. Nach Meinung Luis Alberto Morales Uriarte, Direktor de Planificación y Capacitación der PGR, hängt die verbesserte Zusammenarbeit aber maßgeblich mit den Leitungen der staatlichen Institutionen zusammen. In Kooperation mit dem Corte Suprema und den Appellationstribunalen der Gerichte erarbeitete die Procuraduría Propiedad Lösungsmodelle für die ungeklärten Besitzverhältnisse aus den 1980er Jahren. Im Herbst 2007 wurde eine neue Gesetzesinitiative, maßgeblich von der PGR, verfolgt, die Geldwäsche unter geringere Strafe stellt und sie abkoppelt von den anderen Korruptionsgesetzen.

Contraloría General de la República (CGR):

Das Exekutivdekret No. 86 verfügte 1979 das Gesetz zur Gründung eines nationalen Rechnungshofes als eine dezentrale, juristisch eigenständige Einrichtung des Staates. Der Leiter der CGR wurde laut Gesetz vom Regierungsrat ernannt. 1980 wurde das Gesetz reformiert und die CGR gewann eine funktionale Autonomie und Unabhängigkeit gegenüber Gesetzen, die ihre Souveränität einschränken könnten. 2000 wurden die Aufgaben, der Status und die Personalausstattung über ein erneutes Gesetz redefiniert. Die CGR stellte demnach das oberste Organ des Staates im Kontrollsystem der öffentlichen Verwaltung und der Überwachung des staatlichen Vermögens und der staatlichen Ressourcen dar. Zur Aufgabenwahrnehmung wurde ab 2003 ein fünfköpfiges Leitungsgremium (Präsident, Vizepräsident und drei Stellvertreter) bestimmt. Das Leitungsgremium wird vom Parlament gewählt. Zu den Aufgaben zählen:

- Entwicklung eines präventiven Kontrollsystems
- Kontrolle über Verwendung öffentlicher Mittel
- Laufende Kontrolle des Finanzhaushaltes
- Kontrolle, Prüfung und Evaluierung der administrativen und finanziellen Leitung staatlicher Einrichtungen, staatseigener Firmen und privater Firmen, die öffentliche Gelder verwenden.

Auch die CGR unterhielt seit 1999 ein Oficina de Denuncias. Mit der Unterstützung internationaler Geber führte der Rechnungshof das Finanzverwaltungsprogramm SIGFA

auf nationaler Ebene und das Finanzverwaltungsprogramm PRODELFIN auf der kommunalen Ebene zur Fiskaltransparenz ein. Eine maßgebliche Veränderung erfuhr die CGR durch die Gesetzesveränderung in 2000. Der Contralor General de la República (Oberster Rechnungsprüfer der Republik), Agustín Jarquín Anaya⁹⁵, trat nach einer Rufmordkampagne, die Alemán gegen ihn angezettelt hatte, zurück. Im Anschluss wurde per Gesetz das oben erwähnte fünfköpfige Leitungsgremium installiert, dessen Stellen unter der PLC und der FSLN aufgeteilt wurden. In 2007 wurde der Sandinist Luis Ángel Montenegro, seit August 2000 Mitglied im fünfköpfigen Leitungsgremium, Präsident der CGR. Vizepräsident wurde Guillermo Arguello Poessy, 2000 bis 2002 und 2006 Präsident der CGR, lange Jahre Mitglied der Regierung Alemáns⁹⁶ und Mitglieder der Alianza Liberal, die Heimatpartei Alemáns. Stellvertretendes Mitglied wurde der Sandinist⁹⁷ José Pasos Marciacq, 2000 bis 2004 Mitglied, bis 2004 Vizepräsident, 2005 Präsident des CGR. Als weitere Stellvertreter wurden bestellt, Lino Hernández Trigueros, seit 2005 Mitglied und kurzfristig von März 2005 bis Februar 2008 Vizepräsident des CGR, und Fulvio Enrique Palma Mora, seit 2005 Mitglied des Leitungskreises. Somit blieben nach dem Regierungswechsel die gleichen Personen im Amt, nur mit wechselnden Aufgaben. Nach Lino Hernandez Triguero, Programmleiter Korruptionsdelikte, fühlt sich die CGR der

- Transparenz
- Gleichheit
- Legalität und Loyalität
- Zivilgesellschaft
- administrativen Qualität

verpflichtet.

Für den Sektor Korruptionsprävention und Korruptionsanalyse wurde im Juli 2002 die Einrichtung der Oficina de Etica Pública (OEP) als Dependance des Präsidialamtes bekannt gegeben. Die genauen Aufgaben wurden in Kapitel 5.2.3.5 dargestellt. Seit Schaffung leitete Haydee Acosta die OEP, 2007 wurde sie von María Blandón Montenegro abgelöst. María Blandón Montenegro ist mit Ivan Lara Mitglied der Expertengruppe `Mecanismo de Seguimiento de la Implementación de la Convención Interamericana contra la Corrupción` der Organisation Amerikanischer Staaten (OAS). Unter ihrer Leitung wurde die OEP umstrukturiert und über den Staatshaushalt finanziell besser ausgestattet. In Kooperation mit der PGR wurden Schwerpunktthemen der Korruptionsprävention festgelegt. Als eine Hauptaufgabe wurden die Implementierung der Empfehlungen des `Plan de Acción` der Expertengruppe der OAS und die Evaluierung Nicaraguas anhand der Antikorruptionskonvention der Vereinten Nationen festgelegt. Im Mai 2007 wurde das Gesetz 621, `La Ley de Acceso a la Información Pública`,

⁹⁵ Jarquín hatte korrupte Machenschaften Alemáns aufgedeckt und wollte diese zur Anzeige bringen. Unter einer fadenscheinigen Anklage wurde er inhaftiert, kam aber bald darauf wieder frei.

⁹⁶ Finanzminister, Minister für internationale Angelegenheiten,

⁹⁷ Pasos Marciacq war Chef der Internationalen Beziehungen der FSLN, Botschafter der sandinistischen Regierung in Deutschland und Panama.

verabschiedet und in La Gaceta No. 118, 22. Juni veröffentlicht. Die OEP war seit 2002 mit anderen Promotoren (Fundación Violeta Chamorro, Fundemos, Ética y Transparencia) an der Entwicklung dieser Gesetzesinitiative beteiligt.

Ministerio Público:

Durch die Aufteilung der Procuraduría de la Justicia in 2001 entstand das Ministerio Público als unabhängiges staatliches Organ mit funktionaler und administrativer Unabhängigkeit. Es ist für Anklageerhebung, Strafverfolgung und Interessensvertretung der Bevölkerung zuständig. Vertreten wird das Ministerio durch den Obersten Staatsanwalt, der nur gegenüber der Verfassung und den Gesetzen rechenschaftspflichtig ist. Das Ministerio Público entscheidet in letzter Instanz über Anklageerhebungen. ulio Centeno Gomez wurde in 2007 Minister des Ministeriums und damit Generalstaatsanwalt. Centeno ist von der PLC. Ana Julia Guido Ochoa wurde stellvertretende Ministerin und stellvertretende Generalstaatsanwältin. Sie war Comisionada General (Generalbevollmächtigte) der nationalen Polizei Nicaraguas.

Der Antikorruptionsfonds der internationalen Geber wurde verlängert. Den ersten Bericht über die Fase Puente FAC 2007 (Übergangsphase 2007) legte der Bundesstaatsanwalt Hernán Estrada der Gebergruppe vor. Diese äußerten sich positiv über die Aktivitäten der PGR und seine neue Schwerpunktsetzung (El Nuevo Diario 2008/Mayo). Torleif Kveim, Repräsentant der Norwegischen Botschaft, äußert sich über die konkreten Errungenschaften (Etablierung der drei neuen Untereinheiten in der Procuraduría Penal, flächendeckende Präsenz der Procuraduría, interinstitutionelle Zusammenarbeit) der Procuraduría erfreut (El Nuevo Diario 2008/Mayo).

Doch durch die Bedingungen des politischen Paktes war die Unabhängigkeit der jeweiligen staatlichen Investigations- und Auditeinheiten seit 2000 nicht gewährleistet.

Laut Luis Aragon, Koordinator Programm Transparenz von Ética y Transparencia, „wurden sie unter dem Geist der Korruptionsverschleierung geführt“.

Von 351 Rechnungsprüfungen in 2006 wurden nur 170 abgeschlossen, die restlichen Prüfungen blieben unbearbeitet. Es wurde nie bekannt gegeben, ob und in welcher Höhe Geldbußen verhängt wurden.

Auch das Ministerio Público vermied die Anklageerhebung. Ivan Lara beklagte, dass die PGR viele Fälle dem Ministerium zur Entscheidung vorgelegt habe, aber die überwiegende Mehrheit nicht zur Anklage gebracht wurde. Als einziges relativ unabhängiges Gremium konnte die PGR bezeichnet werden, die den Antikorruptionskampf der Regierung-Bolaños unterstützt hatte. Seit 2007 besetzt mit Estrada ein ausgewiesener Sandinist den Posten des Bundesstaatsanwaltes. Seine neue Schwerpunktsetzung wird jedoch, obwohl von den internationalen Gebern begrüßt, sehr kritisch beurteilt. Die Bestrebungen der interinstitutionellen Zusammenarbeit ist an sich positiv zu bewerten, wenn sie als `Teamwork` verstanden wird, doch besteht die Gefahr der Kontroll- und Machtdominanz der FSLN auf alle staatlichen Institutionen. Die Abkehr von der Verfolgung des politischen

Establishments und vom politischen Klientelismus wird als eklatanter Verstoß gegen geltendes Recht eingestuft und dient eher dem Schutz von FSLN- und PLC-Persönlichkeiten als der effektiven Korruptionsbekämpfung. Ähnlich verhält es sich bei der Überarbeitung des Strafgesetzbuches in 2007: Nutznießer war Alemán. Ivan Lara, der die Korruptionsmachenschaften Alemáns maßgeblich aufdeckte und untersuchte, kapitulierte im Interview vor den politischen Realitäten:

„Gesetz ist Gesetz, da kann ich nichts machen.“

Und so gab Georgina Munoz, Geschäftsführerin der Coordinadora Civil, zu bedenken:

„Nein, es existiert absolut keinen Umgang im Kampf gegen die Korruption, keine Strategie, kein Interesse und keine Akteure auf der nationalen Ebene.“

Das Strafgesetzbuch regelte detailliert Strafdelikt und Strafmaß für Betrug, Bestechung, Unterschlagung, Veruntreuung und krumme Geschäfte (Kapitel 6.1.1.2). Die Implementierung dieser Gesetze hing jedoch von den juristischen Instanzen ab und diese war an Strafverfolgung ihres eigenen klientelistischen Zirkels nicht interessiert. Die OEP hatte Programme zur Korruptionsprävention durchgeführt, doch bewertete Civo Bonilla, Teilnehmer eines Workshops zur Korruptionsprävention im Finanzministerium, die Situation wie folgt:

„Die meisten der insgesamt 40 Teilnehmer sind falsch ausgewählt worden, da sie eigentlich nichts mit Geld zu tun und keine Entscheidungsbefugnisse haben. Das Finanzministerium hat nur die technische Ebene geschickt, die Entscheidungsträger bleiben den Workshops fern.“

SIGFA ist ähnlich einzuschätzen. Die Transparenz der Mittelverwaltung und damit die Kontrolle über die Ausgaben des Staatshaushaltes war nicht gewährleistet. José Eduardo Gutiérrez Ossio von der Weltbank mahnte dies als dringendes Problem für die Mittelverwaltung Nicaraguas an.

Die bürokratische Regulierung in Nicaragua ist sehr hoch. Um ein Auto anzumelden, müssen mindestens fünf Instanzen durchlaufen werden. Dazu benötigt man einen Anwalt, ohne den die bürokratischen Hürden nicht zu überwinden sind, und mindestens drei Tage Zeit. Laut World Bank & IFC 2008 kostet der Bau einer Lagerhalle das Vierfache in Nicaragua im Vergleich zum lateinamerikanischen Durchschnitt. Besonders hohe Kosten fallen an für Genehmigungsverfahren der Kommunen und bei der Bereitstellung von Wasser- und Stromanschlüssen. "These high costs may in themselves deter foreign investors, but companies also report that they expect to give gifts in order to obtain telephone, electricity and water connections, as well as for construction permits and operating licenses." (World Bank & IFC 2008).

6.1.2.1.2 Strafverfolgung

„Die Justiz – ohnehin die schwächste Institution der Demokratie Nicaraguas – wurde durch den Pakt zwischen Alemán und Ortega gänzlich ihrer Unabhängigkeit beraubt.“

(Bertelsmanntransformationsindex 2008, BTI). Maßgebliche Instanzen der Strafverfolgung sind der Corte Suprema (Oberster Gerichtshof) und die Staatsanwaltschaft.

Oberster Gerichtshof (Corte Suprema):

Der Oberste Gerichtshof entscheidet in vier Kammern über anstehende Gerichtsent-scheide. Die vier Kammern sind jeweils mit vier Richtern besetzt. Die FSLN und die PLC haben in je zwei Kammern jeweils vier Richter berufen. Somit sind zwei Kammern des Obersten Gerichtshofs von Richtern der FSLN und die anderen zwei Kammern von Richtern der PLC besetzt. Dies kann jedoch nicht mit einer neutralen Benennung verglichen werden, wonach die politischen Parteien ein Vorschlagsrecht bei der Besetzung der Richter haben, diese aber in ihrer Amtsausübung politisch unabhängig sind. So betonte Anne Kristin Martinsen

„dass der Corte Suprema kein unabhängiges Organ darstellt, sondern parteipolitisch entscheidet.“

In der juristischen Realität bedeutet dies, dass Fälle, die PLC- oder FSLN-Funktionäre betreffen, nicht bearbeitet werden oder zu Gunsten der jeweiligen Angeklagten entschieden werden. „The Sandinistas exerted their influence over the Supreme Court to allow Alemán to serve his sentence at his home, although they did not sacrifice all leverage over him by suspending his sentence. This example reveals the extent to which politics – rather than the rule of law – determines the prosecution of corrupt officeholders.“ (BTI 2008). Die Verfolgung von Straftaten ist damit nicht sehr erfolgreich, ganz im Gegenteil. So ließ sich der ehemalige Contra-Kommandant Salvador Talvera nicht allein aus politischen Gründen von der Sandinisten abwerben - gegen ihn ermittelte die Staatsanwaltschaft wegen Gewalt in der Ehe und Betrugs. Kaum war er als Vizepräsidentenskandidat der sandinistischen Allianz im Präsidentschaftswahlkampf 2006 nominiert, wurde das Verfahren eingestellt. Der Dekan der juristischen Fakultät der UCA, Manuel Ulloa, bestätigte die Praxis des Corte Suprema im Interview:

„Im Corte Suprema gibt es 16 Magistrados und die sind jeweils zur Hälfte besetzt mit Leuten aus der PLC und FSLN. Je, nachdem was für ein Fall verhandelt wird, wenn es einem Vertreter einer Partei schaden kann, wird der Fall nicht verhandelt oder völlig dem Gesetz widersprechende Gerichtsurteile gefasst. Das führt soweit, dass z.B. bei einem Mord, der Mörder nicht angeklagt wird, oder gar nicht verfolgt wird, da er verwandt oder bekannt ist mit einem Politiker der beiden Parteien. Wenn es zu einer Anklage kommt, dann meist weil sich die Parteien nicht einig sind. Es wird im Stillen verhandelt und dann wird der Fall wieder fallen gelassen.“

Luz Marina Garcia betonte:

„Der Fall ist hoffnungslos, der Corte Suprema, als oberste verfassungsrechtliche Instanz Nicaraguas, befolgt keine Gesetze, Urteile werden, wenn überhaupt, willkürlich gefällt, das hängt ganz vom Parteibuch und den Verwandtschaftsverhältnissen ab.“

Alle dazu befragten Interviewpartner und Interviewpartnerinnen gaben eine auffallend parteipolitische Abhängigkeit des Corte Suprema an. Doch auch mit der Staatsanwaltschaft verhält es sich ähnlich. Ivan Lara betonte, dass

„mindestens 70 % der Staatsanwälte nicht mit offenen Karten spielen, sich den politischen Caudillos verpflichtet fühlen und nicht der Verfassung, dem Volk und dem Recht.“

Dies hat sich auch durch den Regierungswechsel in 2007 nicht verändert, die Situation hat sich eher verschärft. Nachdem Ortega die CPCs als ´Elemente der direkten Volksdemokratie` ins Leben gerufen hatte, stimmte der Mehrheitsblock der 52 Parlamentarier im Parlament dagegen. Der sandinistische Parlamentspräsident unterließ daraufhin die Veröffentlichung der Entscheidung und Ortega annullierte das Votum per Sonderdekret und ließ dies vom Obersten Gerichtshof in einer Nacht-und-Nebel-Aktion bestätigen. Luis Roberto Callejas, Vizepräsident des Parlaments, gab im Interview an,

„dass der Justizapparat in den Händen der FSLN sei, diese ihre Leute schützt und Informationen zurückhält. Je nachdem was die Partei erreichen möchte, nutzt sie die Informationen, um Leute unter Druck zu setzen.“

Der BTI 2008 schreibt zur Situation der Rechtsstaatlichkeit:

„The judicial branch is subject to strong political influence and corruption, does not adequately cover the entire country and demonstrates considerable functional deficiencies. The training of judges is inadequate. The political influence of the pacto político worsened the already low performance of the judiciary system during 2007. It has lost its credibility with the population.“ (BTI 2008).

Den völligen Verlust der Glaubwürdigkeit bestätigten Bürger in persönlichen Gesprächen: Der freie Zugang zur Gerichtsbarkeit sei Bürgern verwehrt, Gleichbehandlung vor dem Gesetz existiere nicht, die Kosten für eine anwaltliche Vertretung könnten die meisten Bürger nicht aufbringen, ohnehin sei es sinnlos juristische Klärung anzustreben, da in den meisten Fällen parteipolitisch entschieden werde oder ausstehende Fälle⁹⁸ von den Gerichten verzögert würden.

Mitte Januar 2009 führte eine Entscheidung des Corte Suprema der nicaraguanischen Bevölkerung und der internationalen Öffentlichkeit die Absurdität der Strafverfolgung in Nicaragua vor Augen. Arnoldo Alemán wurde von den PLC treuen Richtern des Corte Suprema von allen in 2003 erhobenen Anklagepunkten freigesprochen. Sie argumentierten, dass dem Gericht keine stichhaltigen Beweise der Geldwäsche und der Veruntreuung von staatlichen Mitteln vorlägen und somit das Urteil aufgehoben sei. Die FSLN treuen Richter sahen sich bemüht zu betonen, dass sie mit diesem Gerichtsentscheid nicht einverstanden seien, ließen jedoch zu, dass ein vakanter Richterstuhl der FSLN-Seite temporär nicht besetzt wurde. Damit konnte über das Mehrheitsvotum die Freilassung Alemáns beschlossen werden. Am darauf folgenden Tag konnte der wochen-

⁹⁸ Im Durchschnitt werden Fälle nicht unter fünf Jahren zur Anklage gebracht.

lange Streit in der Nationalversammlung über die Wahl des geschäftsführenden Vorstandes der Nationalversammlung zu Gunsten der FSLN beigelegt werden. Die FSLN bekam den Vorsitz und somit die Macht über die Einberufung der Nationalversammlung. Der ehemalige Staatsanwalt Alberto Novoa Espinoza, der die Beweise für die Korruption des ehemaligen Präsidenten Alemán gesammelt hatte, betonte in einem Interview im El Nuevo Diario, dass in den Kellern der Zentralbank mindestens 13.500 Filmkopien von Schecks liegen, mit deren Hilfe die Veruntreuung Alemáns von ca. 80 Millionen Dollars aus der Staatskasse bewiesen werden könnten. Dora María Téllez sagte im Interview, die Freilassung des ehemaligen Präsidenten, sei die

„Abseignung der Unverschämtheit und der Ausplünderung Nicaraguas“. Sie bezeichnete den Vorgang als „ekelhaft“. „Daniel Ortega und Arnaldo Alemán repräsentieren die Korruption und die Straflosigkeit in Nicaragua“.

Seit 2007 gibt die Weltbank die neuen ‘Worldwide Governance Indicators’ (WGI) heraus. Aus den insgesamt sechs Governance-Indikatoren (Voice & Accountability /politische Mitspracherechte; Political Stability and Absence of Violence/politische Stabilität und Abwesenheit von Gewalt; Government Effectiveness/Effektivität der Regierung; Regulatory Quality/Regulierungskompetenz; Rule of Law/Herrschaft des Rechts; Control of Corruption/ Kontrolle der Korruption) werden Schlüsse über die Regierungsfähigkeit eines Staates gezogen. Der Governance Indikator ‘Rule of Law/Herrschaft des Rechts` bestätigt die dargestellte Entwicklung seit 1996.

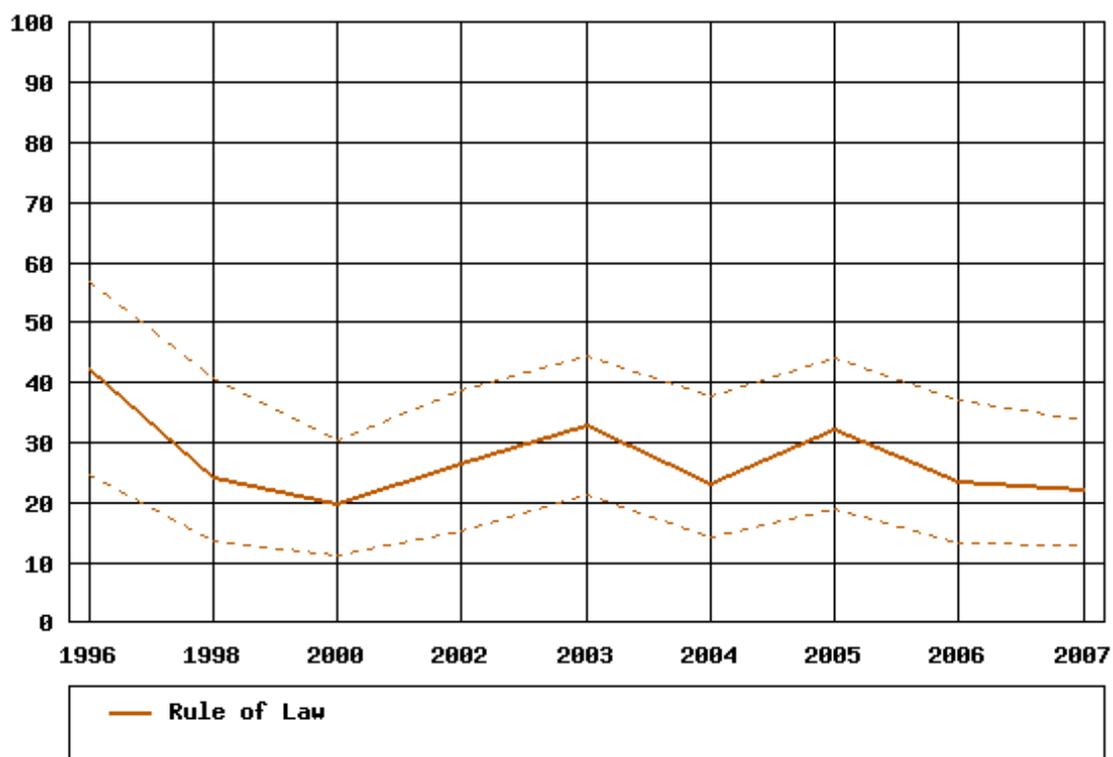


Abbildung 2: Rule of Law⁹⁹

⁹⁹ Quelle: Weltbank – Kaufmann D., Kraay A and Mastruzzi 2007: Governance Matters VII: Governance Indicators für 1996-2007.

6.1.2.1.3 Strafgesetzbuch

Das Strafgesetzbuch (Codigo Penal) regelt den Straftatbestand der Formen von Korruption wie folgt:

Betrug, Veruntreuung, Geldwäsche:

Kapitel VI

Artikel 284 - Regelt den Strafgegenstand des Betruges und seiner Ausdifferenzierung. Das Strafmaß variiert je nach Schwere der Schuld zwischen 1 und 6 Jahren.

Artikel 285 – Geldwäsche: Regelt den Strafgegenstand der Geldwäsche und legt das Strafmaß auf 6 Jahre fest, bei besonderer Schwere der Schuld und der Geldwäsche von mehr als 3 Millionen Cordoba kann das Strafmaß auf 18 Jahre erhöht werden.

Da der Straftatbestand der Geldwäsche nicht in einem eigenen Kapitel geregelt war, brachte die Sandinistische Regierung im April 2007 eine Überarbeitung des Strafgesetzbuches im Parlament ein. Es sieht, wie in Kapitel 5.3.1.6 beschrieben, eine Neuregelung des Strafgegenstandes Geldwäsche vor und regelt das Strafmaß neu. Luis Alberto Morales Uriarte, Direktor de Planificacion y Capacitacion der PGR betonte, dass die neuen Artikel zur Geldwäsche eine eigenständige Straftat im Strafgesetzbuch festschreiben und dies einen bedeutenden Fortschritt für die Verfolgung von Geldwäsche in Nicaragua darstellt. Alberto Novoa, ehemaliger Staatsanwalt der PGR, glaubte jedoch, dass die Überarbeitung des Strafgesetzbuches den Weg für eine frühzeitige Haftentlassung Alemáns ebnen sollte.

Betrug:

Kapitel XI

Artikel 415 – Betrug durch Funktionäre und öffentliche Angestellte: Gefängnisstrafe von zwei bis zwölf Jahren.

Artikel 416 – Verdeckung und Geheimhaltung von Betrug anderer durch Funktionäre und öffentliche Angestellte: Geldstrafe bis zu 300 Cordoba.

Artikel 417 – Vorteilnahme bei Investitionen und Verträgen durch Funktionäre und öffentliche Angestellte: Gefängnisstrafe von zwei bis zwölf Jahren.

Artikel 418 – Bevorzugung anderer durch Funktionäre und öffentliche Angestellte: Geldstrafe, abhängig vom erhaltenen Betrag, bei dreimaliger Wiederholung: Gefängnisstrafe von ein bis zwei Jahren.

Artikel 419 – Privatisierung unter Wert oder zu Gunsten einzelner: Gefängnisstrafe von zwei bis zwölf Jahren.

Bestechung:

Kapitel XII

Artikel 421 – Annahme von Geschenken/Zusicherungen: Geldstrafe in Höhe des zweifachen Wertes des Gegenstandes.

- Artikel 422 – Internationale Bestechung: Gefängnisstrafe von drei bis fünf Jahren.
- Artikel 423 – Annahme von Geschenken/Zusicherungen: Bei besonderer Schwere: Gefängnisstrafe von sechs Monaten bis einem Jahr.
- Artikel 427 – Bestechung öffentlicher Angestellter: Gefängnisstrafe von zwei bis fünf Jahren.

Krumme Geschäfte:

Kapitel XIII

- Artikel 428 – Persönliche Bereicherung von Funktionären und öffentlichen Angestellten am Staatseigentum: Gefängnisstrafe von ein bis zwei Jahren.
- Artikel 429 – Rechtliche und wissentliche Kenntnis von Bereicherung durch hohe Beamte, Richter: Gefängnisstrafe von sechs Monaten bis einem Jahr.

Unterschlagung und Veruntreuung:

Kapitel XVI

- Artikel 435 – Unterschlagung von staatlichem Eigentum durch Funktionäre und öffentliche Angestellte: Gefängnisstrafe zwischen zwei und zwölf Jahren, bei Rückgabe innerhalb von zehn Tagen, Verminderung der Strafe auf Geldbuße.
- Artikel 438 – Veruntreuung von staatlichen Mitteln durch Funktionäre und öffentliche Angestellte: Gefängnisstrafe von zwei bis sechs Jahren.

Als weiters Kapitel befasst sich das Strafgesetzbuch mit Delikten gegen den Staat. Hierunter fallen die Artikel über Falschgeld, Fälschung von Kreditobligationen des Staates oder privater Banken. Fälschung von Briefmarken, Stempeln, öffentlichen Dokumenten und Originaldokumenten, Führerscheinen, Waffenscheinen, Bescheinigungen aller Art. Das Strafmaß variiert je nach Schwere der Schuld zwischen Gefängnisstrafen von sechs Monaten bis zwei Jahren und Geldbußen. Darüber hinaus wird der Umgang und das Strafmaß für organisiertes Verbrechen in den Artikeln 493 – 498 festgelegt.

6.1.2.1.4 Steuersystem

“By looking at fiscal policy, one can understand, analyze and interpret a country’s socioeconomic life.” (envío 1999/Noviembre).

Ein kurzer Blick auf die Geschichte Nicaraguas zeigt gravierende Unterschiede in der Fiskalpolitik. In den 1970er Jahren war sie gekennzeichnet von einer gewissen Stabilität, die Spielregeln waren klar. Unter dem sandinistischen Regime folgte sie einer revolutionären Logik, die Steuern nicht als finanzielle Ressource charakterisierte. Durch die Strukturanpassungsmaßnahmen der internationalen Finanzinstitutionen erlebte das Steuersystem in den 1990 Jahren gravierende Einschnitte. Steuerpolitik wurde aufgewertet und finanzpolitische Fragen nahmen eine zentrale Bedeutung ein. Die Steuermodelle wurden über Rationalisierungs- und Anpassungsmaßnahmen vereinfacht, doch erfuhren sie keine wesentliche Veränderung in ihrer soziopolitischen Ausrichtung. Die

Steuergesetzgebung ist über 40 Jahre alt, die Einkommenssteuergesetzgebung blieb über 30 Jahre lang fast unverändert und das Gesetz zur Stempelsteuer¹⁰⁰ stammt noch aus der Kolonialzeit. Während die Regierungen unter Ortega, Chamorro und Alemán relativ schnell ihre Schwerpunkte in der Steuerpolitik bestimmten, ließ die Regierung unter Bolaños über ein Jahr verstreichen, bis sie sich an Neubestimmungen der Steuerpolitik wagte und versuchte, das Steuersystem grundlegend zu überarbeiten. Dies stieß auf massive Widerstände innerhalb der Bevölkerung.

„Any tax hike is immediately followed by the organization of a broad front in which the unemployed, wage earners, shoemakers, traders and small producers protest right alongside the big businesses represented by the Supreme Council of Private Enterprises (COSEP).“ (envío 2003/April).

Das nicaraguanische Steuersystem zeichnet sich durch große Komplexität und Intransparenz, geringe Ergiebigkeit, horizontale und vertikale Ungerechtigkeit sowie Verwaltungsfeindlichkeit aus. Die Steuerverwaltung ist aufgrund der aktiv betriebenen Ämterpatronage der Regierungen überbesetzt. Sergio Santamaría, Ökonom und Direktor des Centro de Investigaciones y Asesoría Socioeconómica (CINASE, Zentrum für Recherche und Sozioökonomische Beratung) wies darauf hin, dass der Reichtum in Nicaragua in 2008 ungleichmäßiger verteilt sei als während der Diktatur der Familie Somoza. Die Situation werde durch das gegenwärtige Steuersystem, das ökonomisch mächtige ausländische Gesellschaften, die am Tourismus beteiligt sind, und Eigentümern von Fabriken, denen riesige Steuerbefreiungen gewährt werden, weiter verschlechtert. Kleine und mittlere Unternehmen, die über 50 % der Arbeitsplätze in Nicaragua stellen, würden dagegen vom gegenwärtigen Steuersystem keineswegs unterstützt. Das Steuersystem weist eklatante Schwächen auf: Es beschränkt sich auf einige wenige Steuertypen und einen beschränkten Kreis von Steuerzahlern, sieht weit reichende Ausnahme- und Sonderregelungen vor und behandelt unterschiedliche Wirtschaftssektoren und -güter ungleich, ohne hierbei klaren und konsistenten volkswirtschaftlichen Kriterien zu folgen. Die Steuereinnahmen des Staates gingen seit 1998 kontinuierlich zurück (1998: 25,8% des BIP, 2001: 21,5% des BIP). So resultiert die chronische Unterfinanzierung des Staates, laut Julio Francisco Báez, nicht am Ressourcenmangel, sondern aus der steuerlichen Ungleichheit und aus der vom Staat legalisierten Plünderung (envío 2006/Marzo).

Um einige Beispiele zu nennen:

Los mas grandes no pagan nada – “the fat cats and banks pay nothing” (envío 2003/Abril):

- Die Direktion für große Beitragszahler (Dirección de Grandes Contribuyentes, DGC) der obersten Finanzverwaltung Nicaraguas (Dirección General de Ingresos de

¹⁰⁰ Die Stempelsteuer, bzw. Urkundensteuer, erhebt Steuern und Gebühren, die durch das Abstempeln von offiziellen Dokumenten mit einem Stempel oder mit einer Stempelmarke erhoben werden.

Nicaragua, DGI) ist zuständig für die großen Beitragszahler Nicaraguas. Darunter fielen in 2003 680 Firmen. Die Unterlagen der DGC belegen, dass diese Firmen in den letzten acht Jahren, also seit 1995 keine Steuern gezahlt hatten. Und

„worse still the revenue services actually owes them money! In other words, the big businesses in Nicaragua have not paid a single dollar in eight years and the state has to reimburse the taxes they paid in advance. This is a scandalous fact that should rock the country´s conscience.“ (envió 2003/April).

Unter den Besitzern dieser Firmen finden sich Sandinisten, Arnoldisten, Somozisten und Familien der traditionellen Wirtschafts- und Vermögenselite.

- 2003 hatten die privaten Banken seit sechs Jahren keine Steuern bezahlt. Sie wurden von der Bolaños-Regierung aufgefordert die ausstehenden Steuern zu begleichen. Doch die Banken beriefen sich darauf, dass ihnen keine Mittel zur Verfügung stehen würden, da sie schon indirekte Steuern¹⁰¹ entrichtet hätten und Verluste schreiben würden¹⁰². Laut DGI beliefen sich die Gesamtschulden, nach Berechnung der Rückzahlungsmodalitäten¹⁰³, auf 67.5 Millionen US-Dollar. Die DGI forderte die Banken mehrfach auf ihre Steuerschulden zu begleichen, aber „the government closed the debate by issuing a kind of concealed ´tax amnesty` for the banks.“ (envió 2003/April). Rodolfo Delgado beschrieb in 2006 die Hintergründe:

„Die Gruppen der Eliten beschützen und unterstützen sich gegenseitig im Land – ein Beispiel – der Bankensektor bezahlt in Nicaragua keine Steuern, da die aktuelle Regierung eng mit diesem verbunden ist, dies ist an sich schon unverständlich und skandalös, zusätzlich schützen die Banken eine Gruppe von Firmen, die eigentlich Steuern zahlen müsste, aber keine bezahlt.“

- Der nicaraguanische Staat gewährte 2005 einzelnen großen Unternehmen rund 240 Millionen US-Dollar Steuerentlastungen. Dies machte vier Prozent des Bruttonationalprodukts des Landes aus und übertraf die ergänzenden Ausgleichszahlungen der internationalen Geber zum jährlichen Haushaltsdefizit. Die Steuerbefreiungen großer Unternehmen machten 15 % des gesamten Staatshaushaltes aus. Nicaragua gilt als Steuerparadies. Die Tourismusbranche ist davon besonders begünstigt. Für jeden investierten Dollar erhielt der Investor 63 Cent Steuererleichterung, dazu großzügige Verlustausgleiche bis hin zur Einbehaltung der Mehrwertsteuer. Der Rechnungshof rechnete 2006 mit einem daraus entstehenden jährlichen Verlust von 40 Millionen US-Dollar. Julio Francisco Báez bekräftigte, „dass weltweit kein

¹⁰¹ Bei direkten Steuern sind Steuerträger und Steuerschuldner identisch. Unter direkte Steuern fallen die Einkommens- und Vermögenssteuer. Bei der indirekten Steuer sind Steuerträger und Steuerschuldner nicht identisch. Die Steuer wird auf einen dritten übertragen. Unter die indirekten Steuern fallen u.a. die Umsatz-, Energie-, Tabak-, Stromsteuer).

¹⁰² Nicaragua's private banks are favored in the budget not only through the prioritized payment of the domestic debt. They also owe millions of dollars in back income taxes due to years of illegal exonerations, as do the sugar refineries after going eight years without paying because, despite their huge earnings, they always declared losses. (envió 2003/Abril).

¹⁰³ Setzt sich zusammen aus der Gesamtschuld, Verdopplung der Schuld bei gravierender Verzögerung, Zinsleistungen auf die Steuerschuld.

vergleichbares Beispiel von staatlich legalisierter Plünderung von öffentlichen Mitteln existiere“. (envío 2006/Marzo).

Fiskalische Ungleichheit:

- Die Einkommenssteuer in Nicaragua kennt keine Progression, ganz im Gegenteil, sie ist regressiv. Je größer ein Unternehmen desto weniger Steuern bezahlt es. Dies regelt der Artikel 11 Absatz 6 des Gesetzes zur Steuergleichheit. Der Steuersatz liegt einheitlich bei 17,6 Prozent (ohne die lokale Steuer der Rathäuser) und ist damit der höchste in Lateinamerika. Der durchschnittliche Steuersatz in Lateinamerika liegt bei 14.15 %¹⁰⁴. Dennoch ist der nicaraguanische Staatshaushalt chronisch defizitär, weil die Steuergesetzgebung für Großverdiener zahlreiche legale Schlupflöcher vorsieht (Obligationen, Gewinnanteile, Ausschüttungen und Dividenden bis zu 6000 US-Dollar sind steuerfrei). In der Realität werden lediglich zwei Prozent der Einkommenssteuereinnahmen von der reichen Bevölkerungsschicht aufgebracht. In Nicaragua zahlt die Vermögenselite kaum Steuern, da die Haupteinnahmequellen für die reichen Familien – Finanzanlagen, Wertpapiere, Aktien, Dividenden – laut Gesetz steuerfrei sind. Mit diesen Gesetzen werden Steuern privatisiert. „The broader truth is that the problem is not the size of the tax burden but its totally inequitable distribution, in which those left bearing it are the poorest sectors.“ (envío 2005/Marzo).
- Von 100 Córdobas, die der Staat durch Steuern einnimmt, stammen 35 % aus Einkommens-/Unternehmenssteuer. 60 % dagegen gehen auf Mehrwertsteuern zurück.
- Laut Fiscal Equity Law müssen Einkommen ab 4.444 Cordoba (ca. 255 US-Dollar) versteuert werden. Diese Mindestbemessungsgrenze wurde die letzten elf Jahre nicht an die Inflationsrate angeglichen. Dies bedeutet, dass Niedrigverdiener mehr bezahlen als sie sollten.

„Those who have less pay more and those who have more pay less or don't pay anything. Legal, yes, but not fair and not always ethical.“ (envío 2005/Marzo). Solange die Gesetze die Vermögens- und Wirtschaftselite begünstigt, werden die Normal- bis Niedrigverdiener mehr Steuern zahlen als die reichen Familien Nicaraguas. "And this won't change because the legislators belong to those very families.“ (envío 2005/Marzo).

Rodolfo Delgado kam zu dem Schluss, dass

„die nicaraguanische Bevölkerung sich von der Ungerechtigkeit durch eine kleine Minderheit im Land befreien sollte“.

¹⁰⁴ Zum Vergleich: In Guatemala liegt der Steuersatz bei 10,3%, in El Salvador bei 12,6%, in Costa Rica bei 13% und in Honduras bei 16%.

6.1.2.2 Politische Korruption

6.1.2.2.1 Nationale Ebene

Erscheinungsformen und Fälle von Korruption auf der nationalen Ebene (Legislative, Exekutive, Judikative) wurden detailliert in den Kapiteln der einzelnen Regierungsphasen und des `Institutionellen Designs` beschrieben. Nachweislich ziehen sich durch alle Regierungsphasen Verstrickungen der Legislative (Parlament), der Exekutive (Präsident, Ministerien und staatlichen Institute) und der Judikative (Staatsanwaltschaft und Staatsanwälte) in Korruption. Graduelle Unterschiede zwischen den Regierungen und den einzelnen Institutionen sind auszumachen. Festzustellen bleibt, dass Korruption ein immanentes Erscheinungsbild des Regierungshandelns und der politikverantwortlichen und staatlichen Akteure darstellt. Wie schon in den einzelnen Regierungsphasen deutlich wurde, gab es bis 2002 keine erklärte Bereitschaft Korruption aufzuklären. Bolaños startete mit dem `Kreuzzug gegen die Korruption` einen ersten Versuch, der jedoch kläglich scheiterte, zum einen am Selbstverständnis des eigenen Regierungshandelns zum anderen an der mangelnden Unterstützung des Parlaments, anderer politischer Akteure und der staatlichen Institutionen. Zumindest wird von einzelnen Interviewpartnern festgestellt, dass die ganz große Korruption auf nationaler Ebene nicht mehr ungesehen stattfinden kann. Diese Feststellung bleibt jedoch in seiner Wirkungskraft beschränkt, wenn die Unabhängigkeit der staatlichen Ebenen nicht gewährleistet wird, um Korruption zu bekämpfen und zu verfolgen. Zudem scheint sich die Korruption auf nationaler Ebene seit dem Regierungsantritt von Daniel Ortega wieder zu verselbständigen.

6.1.2.2.2 Lokale Ebene

Drei Langzeitstudien von CIETInternational untersuchten im Zeitraum 1998 bis 2006 die Wahrnehmung der Korruption in den Bürgermeisterämtern, den Gesundheitsstationen, den öffentlichen Schulen, den Gerichten und bei der Polizei. Die drei Untersuchungen wurden in sieben geographischen Regionen, in 6000 Haushalten und 70 Bürgermeisterämtern durchgeführt. Grundlage der Befragung waren ausgewählte Indikatorensets, die sich um drei Themenbereiche gruppierten:

1. Korruptionswahrnehmung:
Korruption im öffentlichen Dienst, Zufriedenheit mit den Leistungen des öffentlichen Dienstes, Bevölkerungsmeinung, Vertrauen in Korruptionsbekämpfung
2. Verhalten gegenüber Korruption:
Anzahl der Anzeigen von Korruption, Vertrauen in die Medien, Vertrauen in Korruptionsbekämpfung
3. Verbesserung der Transparenz im öffentlichen Handeln:
Information über Verwendung öffentlicher Gelder

Die Untersuchung nahm die kommunalen und regionalen Einrichtungen in den Blick. Damit können über einen Zeitraum von 10 Jahren detaillierte Aussage über Korruptionsentwicklungen auf der lokalen Ebene in Nicaragua getroffen werden. Diese werden durch die eigene empirische Untersuchung ergänzt.

6.1.2.2.2.1 Bürgermeisterämter¹⁰⁵

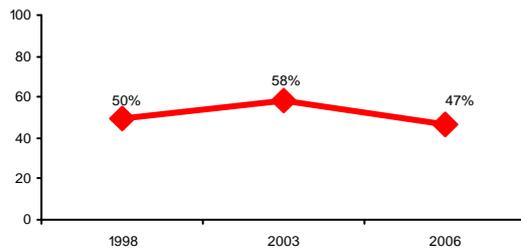


Abbildung 3: Korruptionswahrnehmung Bürgermeisterämter

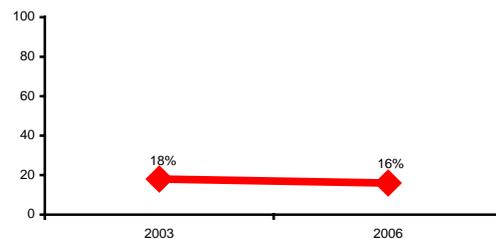


Abbildung 4: Informierte private Haushalte – Verwendung der Haushaltsmittel Bürgermeisterämter

Laut Aussagen der Studien von CIET stieg die Korruption in den Bürgermeisterämtern in 2003 auf 58 %, sank bis 2006 um 11 % und pendelte sich auf einen leicht geringeren Wert von 47 % im Vergleich zu 1998 ein. Die detaillierte Befragung der Bürger durch CIET ergab mit durchschnittlich 50 % einen geringeren Wert als die allgemeine Befragung von IEN in 2000. Trotz alledem bewegte sich der Prozentsatz gleichbleibend bei durchschnittlich 50 % und damit wurde die Hälfte aller Bürgermeisterämter als korrupt eingestuft. Häufige Delikte stellten dar:

- Bezahlung von Schmiergeldern für die zügige Bearbeitung von behördlichen Vorgängen
- Bezahlung erhöhter Gebühren
- Bezahlung ohne Erhalt einer Einzahlungsquittung

Laut World Bank & IFC 2008 "citizens give the registry and permit services a score of 4.1 and public utilities a score of 4.2 respectively on a 5-point scale (1 being 'not at all corrupt' and 5 being 'extremely corrupt')." (World Bank & IFC 2008).

Der Prozentsatz der informierten Haushalte blieb von 2003 bis 2006 auf einen relativ gleichbleibenden geringen Wert von 16-18 %. Dieser Wert sollte überraschen, da zur Verbesserung der Informationspolitik und Förderung der Transparenz im Oktober 2003 das Partizipationsgesetz (La Ley de Participación Ciudadana) im Parlament verabschiedet wurde. Darin werden für das Partizipations- und Informationssystem der Kommunen gesetzlich vorgegebenen Instrumente installiert. Die drei wichtigsten Instrumente bilden die cabildos, CDM und der consejo (Stadtrat). Besondere Beachtung finden in der

¹⁰⁵ Alle Grafiken zur lokalen Ebene, die in Folge verwendet werden, sind von CIETInternational, 2006.

Transparenz der Mittelverwendung die *cabildos*. Zweimal im Jahr informieren die Bürgermeisterämter die Bürger und Bürgerinnen in diesen öffentlichen Veranstaltungen über den Finanzentwurf des Haushaltesjahres und legen darüber am Ende des Jahres Rechenschaft ab. Dadurch haben alle Bürger und Bürgerinnen die Möglichkeit, sich über die Verwendung der Mittel zu informieren. Doch bei der eigenen empirischen Erhebung zur Fiskaltransparenz des Haushaltes in den Kommunen fielen mehrere Punkte ins Auge. Die *cabildos* wirkten wie Wahlveranstaltungen der jeweiligen Parteien, die den Bürgermeister stellten. Erfolgreiche Projekte wurden aufgezeigt und als Verdienst der Parteien propagiert. Eine genaue inhaltliche Ausführung zu den Projekten und Programmen fand jedoch nicht statt. In den Versammlungen wurden die Mittelverwendungen in den einzelnen Programmen und Projekten generalisiert dargestellt, aber keine detaillierte Aufstellung der Mittel vorgenommen. Der Bürger erfuhr nicht, wie die Gelder im einzelnen verwendet worden waren. Abweichungen vom Finanzentwurf des Haushaltesjahres wurden nicht erklärt. Dieser Mangel an Fiskaltransparenz lässt relativ große Spielräume für die Verwendung der Gelder zu. So genehmigte der Bürgermeister von Leon, Transito Téllez, in 2005 und 2006 den Mitarbeiter des Bürgermeisteramtes und den Mitgliedern der *consejos* private Darlehen über teilweise hohe Beträge aus Programmmitteln zur Infrastrukturförderung. Die Mitarbeiter des Bürgermeisteramtes, die Darlehen erhalten hatten, waren alle Mitglieder der FSLN. Bei den Mitgliedern des *consejo* ging es über die Parteigrenzen hinaus. Als diese Mittelverwendung über die nationale Tageszeitung *El Nuevo Diario* aufgedeckt wurde, wurde beteuert, dass die Darlehen zurückbezahlt werden würden. Eine von der CGR durchgeführte *auditoria* (Untersuchung) stellte fest, dass die Mittel für die Darlehen unrechtmäßig aus öffentlichen Haushaltsgeldern entnommen worden waren, weitere Konsequenzen folgen jedoch nicht. Mitarbeiter des Bürgermeisteramtes verdienen durchschnittlich 250 US-Dollar im Monat. Dieser Betrag deckt die Lebenshaltungskosten¹⁰⁶. Darlehensbeträgen in Höhe von 2.000 bis 10.000 US-Dollar sind damit nicht zurückzahlbar. Einzelne Darlehensempfänger nach ihrer Haltung dazu befragt, gaben an, dass sie für die Stadt wichtige Dienste leisten und die Darlehen über ihre Gehälter in näherer Zukunft abbezahlen würden. Dass diese Mittel für wichtige Infrastrukturmaßnahmen fehlten, beunruhigte sie nicht. Nachdem der neue Bürgermeister von León Mitte Januar 2009 sein Amt antrat, stellte er fest, dass die Haushaltskasse der Stadt León leer war. Nach Aussagen der Stadtverwaltung, die eine Untersuchung durch die CGR einleiten ließ, soll Transito Téllez an die 500.000 US-Dollar¹⁰⁷ veruntreut haben.

¹⁰⁶ *Canasta basico* (Grundwarenkorb): Die Kosten für die 8 Grundnahrungsmittel des nicaraguanischen *´canasta basico`* - Reis, Bohnen, Zucker, Öl, Milch, Tortilla, Brot und Eier - waren im Mai 2008 auf 145,40 US-Dollar gestiegen. Somit beliefen sich die Ausgaben auf 4,80 US-Dollar pro Tag.

¹⁰⁷ Der Haushalt 2006 der Stadt León, betrug nach Angaben des Bürgermeisters Transito Téllez knapp 7,5 Millionen US-Dollar. Durch eigene Einnahmen (Steuern, Dienstleistungen und Zinsen) in Höhe von 2,5 Millionen US-Dollar kann die Stadt lediglich 33 Prozent der Ausgaben finanzieren (Butscher, Anke/Krühler, Clemens 2006).

Seit Mitte der 1990er Jahre wurde die Dezentralisierung in Nicaragua befördert und damit erhebliche Kompetenzen in die Departamentos (Bundesländer), Municipios (Kommunen) und Bürgermeisterämter verlagert. In Nicaragua wird einem Dezentralisierungsbegriff gefolgt, der sowohl administrative, fiskalische als auch politische Dezentralisierung umfasst. Allerdings werden diese verschiedenen Aspekte von unterschiedlichen Akteuren auf der nationalen Ebene ihren Rationalitäten entsprechend eingebracht. So konzentrierten sich die Regierung und das Parlament bisher eher auf die administrativen Aspekte von Dezentralisierung, während eine Abgabe von finanziellen Ressourcen und politischer Macht erst als Ergebnis von langwierigen Aushandlungsprozessen stattfand. Dies führte dazu, dass die institutionellen Dezentralisierungsbestrebungen nur schubweise vorankommen, nämlich dann, wenn es in der aktuellen politischen Lage von Vorteil ist, z.B. um Allianzen zu schmieden. Die GTZ in Nicaragua, die eine ihrer Hauptaufgaben in der Unterstützung der Dezentralisierung sieht, betonte, dass mit der Dezentralisierung wichtige Aufgaben in die Kommunen verlagert wurden, es aber an kompetenten und geschulten Mitarbeitern auf der Länder- und Kommunalebene mangelt. Zudem fehlte es an der nötigen einheitlichen Erfassung der Verwendung der Haushaltsmittel und damit an der Fiskaltransparenz auf der kommunalen Ebene. Die Machtverschiebung hatte Befugnisse und finanzielle Selbstverwaltung gebracht

„jedoch gestaltet sich dieser Prozess wegen der schwachen Verankerung demokratischer Spielregeln in der politischen Kultur und eines von persönlichen und Parteiinteressen geprägten Politikverständnisses schleppend. (...) Die ohnehin knappen öffentlichen Ressourcen werden an falscher Stelle investiert, arme Bevölkerungsgruppen droht die weitere Marginalisierung, das Vertrauen in den Staat sinkt weiter.“ (GTZ 2006).

Harald Ising stellte fest,

„dass es eine Innenrevision der Finanzen auf der lokalen Ebene so gut wie gar nicht gibt. Mit der Dezentralisierung sei es wie mit der Henne und dem Ei, es gibt keine rechte Kompetenz auf der lokalen Ebene, aber erst durch Geld können Stellen geschaffen werden, um diese Kompetenzen und die Kontrolle der Gelder aufzubauen. Doch werden diese Gelder nicht dazu genutzt.“

Einen vergleichenden regionalen Einblick zur Korruptionswahrnehmung in den Bürgermeisterämtern gibt ein Überblick im nationalen Vergleich:

| Regionen | Korruptionswahrnehmung |
|--|------------------------|
| Riva, Granada, Carazo, Masaya, Managua, Region Autonomista Atlantico Sur y Atlantico Norte | > 60 % |
| Leon, Chinandega, Boaco, Chontales, Rio San Juan | 60 – 40 % |
| Esteli, Matagalpa, Nueva Segovia, Madriz, Jinotega | < 40 % |

6.1.2.2.2 Öffentliche Grund- und Mittelschulen

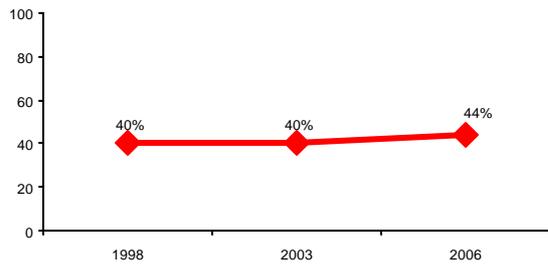


Abbildung 5: Korruptionswahrnehmung öffentliche Grund- und Mittelschulen

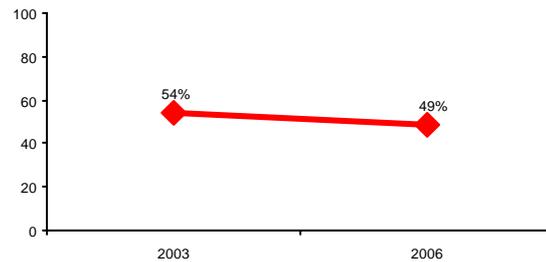


Abbildung 6: Informierte private Haushalte - Verwendung der Haushaltsmittel öffentliche Grund- und Mittelschulen

Die Korruptionswahrnehmung in den öffentlichen Grund- und Mittelschulen war in den letzten 10 Jahren von 40 auf 44 % angestiegen, die Informationspolitik der Schulen gegenüber den Eltern über die Verwendung der Gelder von 54 auf 49 % gesunken. Seit 1979 bestand für alle Kinder im Alter zwischen 6 und 13 Jahren Schulpflicht, der Besuch der Grund- und Mittelschule war an sich gebührenfrei. Das Bildungssystem in Nicaragua unterlag jedoch seit Jahren einer großflächigen Modernisierung. Diesem Prozess lag eine grundlegende Umstrukturierung des Bildungssystems in Nicaragua zugrunde: der Staat zog sich Schritt für Schritt aus der Finanzierung und Aufsicht zurück. Öffentliche Schulen sahen sich gezwungen, Schulgeld von den Eltern zu verlangen. Die Schulgebühren variierten je nach Schule. Mit den Prüfungs- und Aufnahmegebühren betrugen die Schulkosten im Mittel ca. 200 US-Dollar pro Jahr und Schüler. Von den Gebühren wurden die Löhne der Lehrer, die Instandhaltung der Schule, Transport und Verbrauchsmaterial bezahlt. Lehrer erhielten ein monatliches Gehalt in Höhe von 70 – 100 US-Dollar. Bezogen auf den Grundwarenkorb konnten sie davon nicht leben. So waren sie auf zusätzliche Schulschichten oder Nebenjobs angewiesen. Neben den negativen Effekten auf die Ausbildung der Schüler hatte die mangelnde finanzielle Ausstattung der Schulen und Lehrer aber auch zu einem Anstieg der Korruption in den Schulen geführt. Zum einen ist die externe Kontrolle für die Schule durch die schrittweise Privatisierung des Schulwesens zurückgeschraubt worden, zum anderen hatten sich korrupte Praktiken der Lehrer und der Schulleitung verfestigt, wenn nicht gar verstärkt. Bei der empirischen Erhebung gaben Eltern Beispiele dieser Praktiken an. Um einige zu nennen:

- Lehrer oder Lehrerinnen verkaufen Lernmittel und Arbeitsblätter, die voraussichtlich Kern der Prüfungen sind,
- Durchführung von Probeprüfungen, welche die Eltern bezahlen müssen,
- Lehrer oder Lehrerinnen ändern gegen Bezahlung Noten und Zeugnisse der Schüler und Schülerinnen, fälschen Diplome und akademische Titel,

- Lehrer oder Lehrerinnen lassen sich den Niveauausgleich am Ende des Semesters bezahlen,
- Lehrer oder Lehrerinnen lassen Schüler und Schülerinnen durchfallen, um bezahlten Nachhilfeunterricht anbieten zu können,
- Lehrer oder Lehrerinnen verkaufen Materialien und Texte, die das Bildungsministerium kostenlos zur Verfügung stellt,
- Lehrer oder Lehrerinnen verkaufen oder empfehlen Bücher, um Provisionen vom Verlag zu erhalten.

Luis Alberto Tercero, Director General de Educación (Staatssekretär Bildung) des Ministerio de Educacion, Cultura y Deportes (Kultusministerium) gab im Interview an, dass in 2005 eine Evaluierung aller Regierungsbezirke durchgeführt wurde, um konkrete Angaben¹⁰⁸ zum Einzugsgebiet jeder Schule zu erhalten. Auf Grundlage dieser Zahlen kann die Zahlungsquote des Ministeriums für jede Schule genau ermittelt werden. Dies erschien wichtig, da überhöhte Schülerzahlen von den Schulen übermittelt wurden, um mehr Gelder zu erhalten.

Einen großen Missstand beschrieb Luis Alberto Tercero in der Verwaltung der Haushaltsmittel:

„Das Finanzministerium verwaltet die gesamten Haushaltsmittel, doch die beantragten und bewilligten Programmmittel werden nur zum Teil an das Kultusministerium ausgezahlt. In 2005 bewilligte die Europäische Union Mittel in Höhe von 6 Millionen Euro für ein Bildungsprogramm, überwiesen wurden jedoch nur 1,8 Mio. - wo das restliche Geld geblieben ist, ist auch nach mehrmaliger Nachfrage nicht mitgeteilt worden.“

Einen vergleichenden regionalen Einblick gibt der Überblick der Korruptionswahrnehmung in den öffentlichen Grund- und Mittelschulen im nationalen Vergleich:

| Regionen | Korruptionswahrnehmung |
|---|------------------------|
| Managua, Region Autonomista Atlantico Sur, Region Autonomista Atlantico Norte | > 50 % |
| Leon, Chinandega, Riva, Granada, Carazo, Masaya, | 30 – 50 % |
| Esteli, Matagalpa, Nueva Segovia, Madriz, Jinotega Boaco, Chontales, Rio San Juan | < 30 % |

¹⁰⁸ Zahl schulpflichtiger und beschulter Kinder. Das Ministerium verfügte über Zahlen aus den 1990er Jahren.

6.1.2.2.3 Gesundheitszentren und -posten

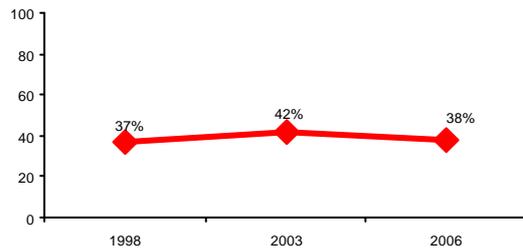


Abbildung 7: Korruptionswahrnehmung
Gesundheitszentren und -posten

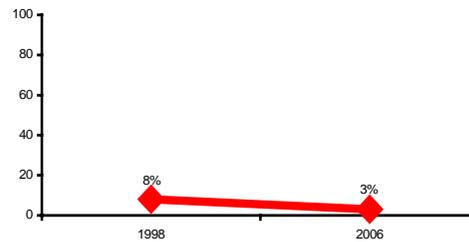


Abbildung 8: Informierte private Haushalte
Verwendung der Haushaltsmittel
Gesundheitszentren und -posten

Die Korruptionswahrnehmung in den Gesundheitszentren und –posten war in den letzten 10 Jahren von 37 auf 42 % angestiegen und pendelte sich in 2006 auf 38 % ein. Damit blieb der Wert in den letzten 10 Jahren relativ konstant. Über die Verwendung der Gelder in den Gesundheitszentren und –posten waren in 2003 nur 8 % der befragten Haushalte, in 2007 gar nur 3 % informiert – ein verschwindend geringer Wert.

Seit den 1980er Jahren wurde versucht, die gesundheitliche Versorgung breit zu streuen. Neben den Krankenhäusern entstanden zwei weitere Versorgungseinheiten, die Gesundheitszentren und die Gesundheitsposten, dezentrale Einheiten, die flächendeckend einen Zugang zu medizinischer Versorgung gewährleisten sollten. Zwischen 1982 und 1990 wurde der Einkauf von Medikamenten auf dem Weltmarkt ausschließlich durch das Gesundheitsministerium getätigt, es existierten Volksapotheken, „farmacias populares“, die Medikamente billiger verkauften. Als 1990 das Regierungsbündnis UNO an die Macht kam, übernahm die Regierung das bestehende Gesundheitssystem, aber stattete es mit weniger Mitteln aus. Der staatliche Einkauf von Medikamenten wurde gestoppt, der jährliche Pro-Kopf-Aufwand der Regierung für die Gesundheitsversorgung reduzierte sich von 50 US-Dollar auf 16 US-Dollar. Diese Tendenz hatte sich in 2000 fortgesetzt. Die Gesundheitsversorgung wurde weitgehend dezentralisiert. In 2003 beliefen sich die Ausgaben für den Gesundheitsbereich auf 3,7 % des BIP (UNDP 2006: 369), es standen 37 Ärzte pro 100.000 Einwohner (UNDP 2006: 369) zur Verfügung. Das durchschnittliche Monatsgehalt eines Mediziners im öffentlichen Gesundheitswesen lag bei 300 US-Dollar¹⁰⁹. Gesundheitsarbeiter, wie Labortechniker, Pflegeassistenten und Krankenschwester, wurden wesentlich schlechter bezahlt. In 2005/2006 legte ein Streik der Ärzte und des Krankenhauspersonals für eine bessere Bezahlung und Ausstattung der Krankenhäuser über sechs Monate die gesamte öffentliche Gesundheitsversorgung in Nicaragua lahm. Nur Bürger, die private Konsultationen bezahlen konnten, kamen in dieser Zeit in den Genuss einer medizinischen Versorgung. Der hoffnungslose Misstand

¹⁰⁹ Im lateinamerikanischen Vergleich, liegt Nicaragua damit weit unter dem durchschnittlichen Wert in Höhe von 500 US-Dollar.

des maroden Gesundheitssystems wurde somit auf die Bürger abgewälzt. Dies war auch im Alltag der Bürger zu beobachten. Auf dringend notwendige Operationen mussten Kranke oft monatelang warten, außer sie bezahlten an Ärzte und Krankenhausverwaltung Schmiergelder. Kostenfreie medizinische Behandlung wurde in Rechnung gestellt. So gaben 17 % der Behandelten 2003 an für kostenfreie Behandlungen bezahlt zu haben. Für kostenpflichtig erbrachte Leistungen wurden keine Quittungen ausgestellt. 24 % der Befragten bestätigten diesen Tatbestand 2006. Medikamente, Bettlaken, Verbandsmaterial mussten in die Krankenhäuser oder Gesundheitszentren mitgebracht werden, da keine vorhanden waren. Materialien und Medikamente wurden vom Krankenhauspersonal schon bei Eingang auf eigene Rechnung weiterverkauft.

Einen regionalen Einblick gibt der Überblick der Korruptionswahrnehmung in den Gesundheitszentren und –posten im nationalen Vergleich:

| Regionen | Korruptionswahrnehmung |
|--|------------------------|
| Managua, Region Autonomista Atlantico Sur, Region Autonomista Atlantico Norte | > 50 % |
| Leon, Chinandega, Boaco, Chontales, Rio San Juan, Riva, Granada, Carazo, Masaya, | 30 – 50 % |
| Esteli, Matagalpa, Nueva Segovia, Madriz, Jinotega | < 30 % |

6.1.2.2.2.4 Gerichtsbarkeit und Polizei

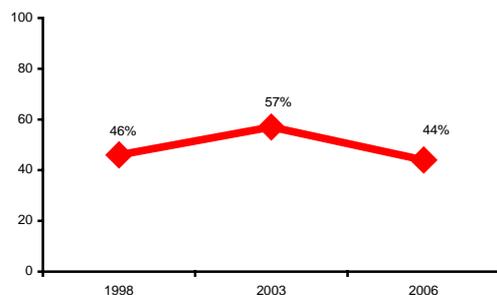


Abbildung 9: Korruptionswahrnehmung Gerichte

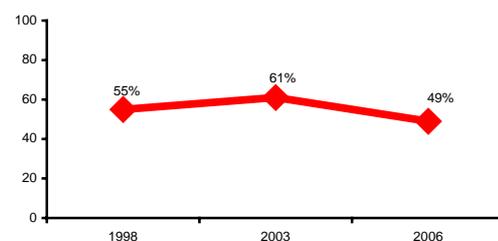


Abbildung 10: Korruptionswahrnehmung Polizei

Die Korruptionswahrnehmung bei den Gerichten stieg ab 1998 von 46 % auf 57 % in 2003 an, sank bis 2006 wieder um 13 % und pendelte sich in 2006 auf einen leicht geringeren Wert von 44 % im Vergleich zu 1998 ein. Über den Untersuchungszeitraum von neun Jahren blieb der Wert bei um die 50 % konstant. Die höchste Korruptionswahrnehmung fand sich 2003 in den departamentos Region Autonomista Atlantico Sur, Region Autonomista Atlantico Norte (81 %) und in Managua (82 %), die geringste in Las Segovias (32 %). In 2006 führte Managua mit 64 % weiterhin die Statistik an, Las Segovias blieb mit einem Wert von 20 % das departamento mit der geringsten

Korruptionswahrnehmung. Einen auffallenden Wert zeigten die beiden autonomen Regionen Atlantico Sur und Atlantico Norte, hier fiel der Wert in 2006 auf 49 %. Im Durchschnitt wurden 2006 Schmiergelder in Höhe von 1.600 Cordoba bezahlt, um amtliche Bearbeitungen schneller bewilligt zu bekommen. In 1998 betrug der Durchschnittswert 600 Cordoba, in 2003 700 Cordoba. Die höchsten angegebenen Bestechungszahlungen wurden in den departamentos Leon (70.000 Cordoba) und in Managua (80.000 Cordoba) angegeben. 22 % der Befragten zahlten in 1998, 27 % in 2003 Schmiergelder an die Gerichte.

Bei der Polizei zeigten sich im Durchschnitt höhere Werte in der Korruptionswahrnehmung. So gaben die befragten Haushalte eine Korruptionswahrnehmung von 55 % 1998 an, dieser Wert stieg 2003 auf 61 % und fiel zu 2006 auf 49 % ab. Auch hier war die Korruptionswahrnehmung in den departamentos Region Autonomista Atlantico Sur, Region Autonomista Atlantico Norte (87 %) und in Managua (84 %) am höchsten. Am geringsten fiel sie in den nördlichen departamentos (34 %) aus. Auffallend stiegen die Werte bei den Befragten, die über einen Führerschein verfügten. Hier gaben 68 % der Befragten an, direkt an Polizeibeamte Schmiergelder bezahlt zu haben. TI stellte im CPI 2005 fest, dass "citizens give the police a score of 4.3 on a 5-point scale (1 being 'not at all corrupt' and 5 'extremely corrupt'). The police are often accused of petty corruption, such as in relation to traffic offences where payments are made directly to the police officer instead of paying a fine through a department." (TI 2005). Das TI Global Corruption Barometer 2005 ließ erkennen, dass die Polizei eines der staatlichen Institutionen darstellt, die am stärksten von Korruption betroffen war. Entsprechend gaben laut Länderbericht 2004 des Latinobarometers (Latinobarómetro: Annual Report 2004) 33% der Befragten an, dass man durch die Bestechung eines Polizisten einer Verhaftung entgehen könne. Die Polizei spielte zudem eine wichtige Rolle im Drogentransfergeschäft in Nicaragua. Aminta Granera Sacasa, neue Polizeichefin Nicaraguas seit 2006, hatte der Korruption in den eigenen Reihen allerdings den Kampf angesagt. So wechselte sie führendes Personal aus, das im Verdacht stand, am Drogengeschäft beteiligt zu sein, Vergehen von Verkehrspolizisten wurden verstärkt geahndet.

6.1.2.3 Grand Korruption

Das Phänomen der Grand Korruption begleitet die Entwicklung Nicaraguas. Zum Ende der Diktatur Somozas nahm sie Erscheinungsformen an, dass sich die bürgerliche Elite, die selbst Nutznießerin war, davon distanzierte und damit den Sturz Somozas begünstigte. Am Ende der sandinistischen Regierungszeit bereicherten sich sandinistische Funktionäre an den ehemals verstaatlichten Liegenschaften des Staates. Über einen Parlamentsbeschluss stellten die Sandinisten großflächig Eigentumstitel aus und übertrugen Staatsgüter auf Privatpersonen. Die unter der Chamorro-Regierung eingeleiteten

Privatisierungen von staatlichen Unternehmen und Betrieben leitete eine neue Welle der Grand Korruption ein. Unterpreisige Verkäufe, intransparente Verkaufsvorgänge, Bereicherung hochrangiger Regierungsbeamter und der Mangel an Kontrolle zeichneten diese Phase aus. Tatsächlich zieht sich die persönliche Bereicherung bei den Privatisierungsprozessen öffentlichen Eigentums wie ein roter Faden durch die Grand Korruption Nicaraguas. Besonders starke Auswüchse der Grand Korruption erlebte das Land unter der Regierung Alemáns. Bezeichnend ist auch hier der Zusammenhang von Grand Korruption und Privatisierung. Unter Alemán wurden weitere lukrative staatliche Unternehmen privatisiert, die Gelder flossen in ein weit verzweigtes Netz an Scheinfirmen (u.a. Consultores Corporativos S.A.), Unterfirmen, die sich im Besitz der Alemán-Familie oder enger Vertrauter befanden. U.a. dienten Auslandskonten¹¹⁰ der dubiosen Fundación Democrática Nicaragüense (FDN), die von Arnoldo Alemán, seiner Schwester María Dolores Alemán und Byron Jerez geleitet wurden, als ´Auffangbecken` für gewaschene und veruntreute¹¹¹ Gelder. Die Gründung von Scheinunternehmen (u.a. MAYCO (Materiales y Construcción S.A.)) diente zur Übernahme zahlreicher öffentlicher Aufträge zu überhöhten Preisen. Alemán schaffte es in seiner fünfjährigen Amtszeit, mehr Gelder zu veruntreuen als die Somoza-Familie in über 40 Jahren Diktatur. Unter der Bolaños-Regierung ging das Ausmaß der Grand Korruption zurück. Durch seinen erklärten Kampf gegen die Korruption wurde das öffentliche Tabu der Korruption gebrochen und sie fand nicht mehr im ganz großen Stil statt. So befanden mehrere Interviewpartner, dass es schwieriger geworden sei, im großen Maß Gelder verschwinden zu lassen, im Kleinen die Korruption aber dafür noch stärker im Gange sei als vorher. So waren weiterhin unrechtmäßige Landverkäufe, persönliche Bereicherung und Mittel Fehlverwendung auch unter seiner Regierungszeit verbreitet. Ein bezeichnendes Beispiel sei dazu angeführt: Jeder Abgeordnete der Asamblea Nacional verwaltete einen sogenannten persönlichen Sozialfonds. Aus den Mitteln des Sozialfonds konnten die Abgeordneten u.a. Stipendien vergeben und gemeinnützige Organisationen unterstützen. In 2006 wurde über END aufgedeckt, dass 29 Millionen Cordoba aus dem Staatshaushalt in diesen Sozialfonds geflossen waren. Weiterhin konnte END aufzeigen, dass der Großteil der Mittel von liberalen und sandinistischen Abgeordnete an erfundene und nichtexistente Organisationen¹¹² ausbezahlt worden war.

Wie sich die Grand Korruption unter der Regierung von Ortega entwickeln wird, ist noch nicht genau zu benennen, doch kann heute schon vermutet werden, dass sie im großen

¹¹⁰ Im Sommer 2002 wurden Schwarzgeldkonten Alemáns in Panama entdeckt. Überweisungen stammten vom teilprivatisierten Telekommunikationsunternehmen ENITEL.

¹¹¹ U.a. Veruntreuung von öffentlichen Mitteln für die Modernisierung des staatlichen Fernsehsenders Canal 6.

¹¹² Um einige zu nennen: Asociación para la Defenso y Promoción de los Derechos Humanos, para garantizar la Vida y la Paz Ciudadana (Aprodevida) erhielt 1 Millionen Cordoba. Asociación para el Desarrollo de la Juventud (Asoju) erhielt ebenfalls 1 Millionen Cordoba. La Fundación Jóvenes Democráticos de Nicaragua erhielt 2 Millionen Cordoba. Diese Organisationen wurden von liberalen und sandinistischen Abgeordneten begünstigt. Eine detaillierte Liste der Organisationen und der Mittel ist einzusehen bei El Nuevo Diario 2006/11 de Diciembre.

Stil aufgelegt werden wird. Insbesondere sind hier die Mittel und Öllieferungen aus Venezuela zu erwähnen, deren exakte Höhe und genaue Verwendung nicht bekannt sind und die nicht über den Staatshaushalt verrechnet, sondern über ein Netz von FSLN-Firmen verwaltet werden.

In der Geschichte der Grand Korruption Nicaraguas wurden nur Staatsbedienstete der Regierung Alemán und Alemán selbst strafrechtlich verfolgt. Bis auf die Verurteilung Alemáns verliefen jedoch alle Verfahren im Sande. Eingefrorener Besitz wurde den Angeklagten wieder zurückgegeben. Die Verfolgung der Grand Korruption hatte einige Akteure aufgeschreckt, aber keine strafrechtlichen Folgen nach sich gezogen.

6.1.2.4 Petty Korruption

Ivan Lara beschrieb im Interview: „Was treffen wir in Nicaragua an: Bestechung beim Zoll, in den Hospitälern, in den Gesundheitszentren, am Flughafen, an der Grenze, bei der Polizei, bei den lokalen und nationalen Behörden, man könnte die Liste unendlich weiterführen. Dies bedeutet, die Bürger Nicaraguas leben eingezwängt in lokalen und nationalen Korruptionsstrukturen. Das politische und gesellschaftliche System stößt an die Grenzen seiner eigenen staatlichen Institutionen und bleibt verstrickt in der politischen und gesellschaftlichen Kultur der Korruption.“

Die Mechanismen staatlicher Angestellter wurden punktuell im Kapitel 6.1.2.2 `Lokale Ebene` beschrieben. Zusammengefasst lassen sich folgende Ausprägungen feststellen:

- Bezahlung von Schmiergeldern für die zügige Bearbeitung von behördlichen Vorgängen
- Bezahlung erhöhter Gebühren
- Bezahlung ohne Erhalt einer Einzahlungsquittung
- Inrechnungstellung von kostenfreien Leistungen
- Bestechung für positive Bewertung
- Erfundene Tarife und Geldbußen
- Reduzierung von Geldbußen bei Bezahlung ohne Beleg

Die strafrechtliche Verfolgung der Petty Korruption fand so gut wie nicht statt. Vereinzelt wurden Polizisten vom Dienst suspendiert, besonders seit Aminta Granera Sacasa 2006 als neue Polizeichefin vereidigt wurde. Ein sichtbares Zeichen: Die ungerechtfertigten Bußgeldforderungen der Polizisten auf den Landstraßen nahmen seit 2007 ab. Eine Werbekampagne gegen die Korruption beim Zoll in 2006 trug jedoch zu keiner Verbesserung der Situation bei. In den Büros waren großflächige Plakate zu sehen, auf denen die Korruption verurteilt und die strafrechtlichen Folgen für die Mitarbeiter dargelegt wurde. Indes hielten die Plakate die Zollbeamte nicht davon ab, weiterhin utopische und täglich variierende Tarife für die Entzollung von See- und Luftfracht zu verlangen. Je nach angenommener Finanzkraft der Kunden, ihrer Kontakte und Widerstandskraft orientierte und veränderte sich der Tarif über den Verhandlungs-

zeitraum der Entzollung. Somit kann man nicht von einheitlichen Tarifen der Petty Korruption in Nicaragua sprechen. Diese orientieren sich jedoch an bestimmbareren Indikatoren:

- Herkunft des Kunden und prognostizierte Finanzkraft
- Anwaltschaftliche Vertretung
- Kenntnis der Rechts- und Gebühregrundlagen
- Kontakte zu Parteien und Kirchen
- Dienstgrad des Beschäftigten

Die Petty Korruption hat sich auf einem gleichbleibenden Stand gehalten. Dies belegen die repräsentativen Diagramme der Korruptionswahrnehmung für die Bürgermeisterämter, die Gesundheitszentren, die Schulen, die Polizei und die Justiz, die von 1998 bis 2006 stabile Werte anzeigten. Die zudem theoretisch angenommene Korrelation von Petty Korruption und Gehaltsniveau lässt sich auch für Nicaragua bestätigen: Lehrer, Ärzte, Angestellte der Verwaltung verdienten im lateinamerikanischen Durchschnitt am wenigsten. Lehrer mit einem monatlichen Einkommen von 70 bis 100 US-Dollar konnten die Nahrungsmittel des Grundwarenkorb nicht bezahlen. Ärzte verdienten durchschnittlich 150 bis 200 US-Dollar monatlich, Bedienstete der staatlichen Verwaltung durchschnittlich 100 bis 150 US-Dollar. Erschwerend kam hinzu, dass der Staat oft monatelang mit der Bezahlung der Gehälter im Verzug war. Georgina Muñoz erklärte im Interview:

„Die Angestellten sehen auf der nationalen Ebene Korruption, sie beobachten, dass die Politiker und Funktionäre damit davon kommen. Sie selbst verdienen wenig und agieren dann auf der lokalen Ebene oder in den konkreten Verantwortungsbereichen ebenso.“

6.1.2.5 Systematische Korruption

Neben der unmittelbaren Aneignung von Besitz und Veruntreuung von Geldern entwickelten und etablierten sich Formen der Korruption, die auf eine Systematik hinweisen. Im Zuge des Verkaufs öffentlicher Infrastruktur an internationale Unternehmen seit den 1990er Jahren ließen sich Staatsbedienstete und Mitglieder von Regierungsparteien ihre Vermittlungsdienste von Unternehmen honorieren. Die Höhe der im einzelnen gezahlten Summen war schwer zu ermitteln. Unbestreitbar war hingegen laut Ivan Lara, dass seit Ende der 1990er Jahre Beträge im dreistelligen Millionenbereich auf Schwarzkonten der nicaraguanischen Wirtschafts- und Politikeliten zirkulieren. Die Schlussfolgerung, dass direkt Gelder von Unternehmen an Regierungsbeamte und Politiker geflossen waren, wurde auch dadurch genährt, dass in vielen Fällen die öffentlichen Einrichtungen unter Wert veräußert wurden und Privatisierungen auch jenseits des legalen Rahmens vorangetrieben wurden. Die Veräußerung unter Wert von öffentlicher Infrastruktur und Liegenschaften konnte als ein weiteres Phänomen der systematischen Korruption aufgezeigt werden. So konnte der spanische Energiekonzern

Unión Fenosa für rund 115 Millionen US-Dollar eine 95 %ige Beteiligung an der nicaraguanischen Stromverteilung erwerben, obwohl der tatsächliche Wert bei rund 500 Millionen US-Dollar veranschlagt wurde (Ulloa et al. 2007). Ebenso erhielt der US-Konzern Coastal Powers den Zuschlag für die Wasserkraftwerke des Lago de Apanás (inklusive der exklusiven Nutzungsrechte am See) für 41 Millionen US-Dollar bei einem geschätzten Wert von 200 Millionen US-Dollar (Ökumenisches Büro 2003). Diese Veräußerung unter Wert setzte systematisch seit den 1990er Jahren im Zuge der Privatisierung ein. Als Zwischenakteure dienten häufig Schein- und Unterfirmen oder Scheinorganisationen, wie Nichtregierungsorganisationen oder fiktive Parteien. Die Gelder wurden auf Schwarzgeldkonten im Ausland transferiert. Auch Schmiergeldzahlungen und Anteile aus den Differenzbeträgen bei der Veräußerung von staatlichen Liegenschaften unter Wert waren auf ausländische Konten überwiesen worden. Zudem unterhielt die Regierung Alemán separate Regierungskonten, auf die u.a. internationale Nothilfegelder überwiesen wurden. Diese Konten wurden offiziell nicht geführt und unterlagen der alleinigen Kontrolle der Schatzmeisterin der PLC, María Auxiliadora Herdocia Icaza, mit der billigen Kenntnis des Finanzministeriums. Der Staatshaushalt führte die Mittel der separaten Regierungskonten nicht auf. Die veruntreuten Gelder zirkulierten zwischen einzelnen nationalen Konten und Ministerien, bis sie auf private ausländische Konten eingezahlt wurden, um schließlich wieder nach Nicaragua überwiesen zu werden. Damit sollte der Ursprung der Gelder vertuscht werden. Ivan Lara benennt diesen Vorgang, wie folgt: „El dinero se quedó en un camino ´bastante oscuro`¹¹³. Auch die FSLN-Regierung unterhält separate Konten und Firmen (Mittel aus Venezuela), doch kann zum heutigen Zeitpunkt das Ausmaß der Verflechtungen nicht in Gänze eingeschätzt werden.

6.1.2.6 Awarenessbuilding

6.1.2.6.1 Medien

6.1.2.6.1.1 Medienpräsenz und Informationsgehalt zu Korruption

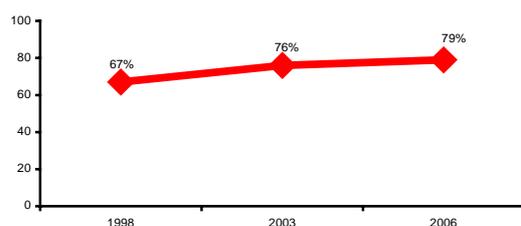


Abbildung 11: Fernsehen als Informationsressource

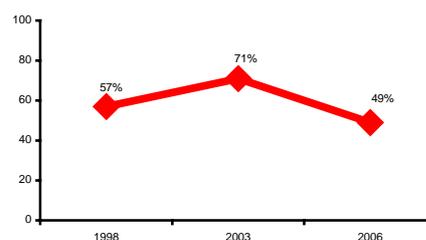


Abbildung 12: Informierte private Haushalte

¹¹³ Das Geld verschwindet in dunklen Kanälen.

Die öffentlichen Printmedien und das Funk- und Fernsehen nahmen eine wichtige Funktion in der Veröffentlichung von Korruption ein. 74 % der befragten Personen, die über Korruption bei hohen staatlichen Funktionären im Monat der Befragung informiert waren, benannten als Ressource das Fernsehen, 24 % das Radio und 10 % die Printmedien. Das Fernsehen führte durchgängig die Statistik an. In der Studie der UCA waren 50 % der Befragten der Meinung, dass die Medien bei der Aufdeckung der Korruption eine wichtige Rolle spielten. Ebenfalls 50 % der Befragten stellten eine Zunahme der Berichterstattung zu Korruptionerscheinungen in den letzten Jahren fest und 62 % waren von ihrer Glaubwürdigkeit überzeugt. Im eigenen empirischen Untersuchungszeitraum 2005-2008 fanden sich täglich Artikel über korrupte Vorfälle in den Printmedien La Prensa und EL Nuevo Diario (END). Mitarbeiter der PGR nutzen diese Informationsquellen für ihre eigene Arbeit und arbeiten bei der Aufdeckung von Korruptionsfällen direkt mit Journalisten zusammen. Zudem stellten sie fest, dass der investigative Journalismus in Nicaragua in den letzten Jahren zugenommen und an Bedeutung gewonnen habe. Besonders im Bereich der Korruptionsbekämpfung spielten die Medien eine überaus wichtige Rolle der Informationsressource aber insbesondere bei der Aufklärung der Bevölkerung. Ivan Lara benannte als wichtige Partner die Printmedien El Nuevo Diario und La Prensa, und die Fernsehkanäle Canal 2 und Canal 8. Anne Kristin Martinsen, gab an, dass die PGR sehr geschickt in der Zusammenarbeit mit der Presse agiere. Sie nutze die guten Kontakte zu einzelnen Journalisten und gebe Informationen zu speziellen Fällen an die Zeitungen weiter, um die Hintergründe der Fälle publik zu machen und somit Korruption auf der öffentlichen Agenda zu halten. Damit sei es nicht mehr möglich Korruption zu verstecken, wie dies früher passiert sei.

6.1.2.6.1.2 Pressefreiheit

Während der sandinistischen Regierungszeit gab es immer wieder Angriffe auf oppositionelle Medien. Am 10. September 1980 wurden die Dekrete 511/12 erlassen, wonach sämtliche Informationen über Staatssicherheit, Wirtschaft und Versorgung der Bevölkerung erst die staatliche Zensur passieren mussten. Im März 1982 führte die sandinistische Regierung die allgemeine Vorzensur ein, wonach alle Publikationen zuerst dem dem Innenministerium direkt unterstellten Zensurbehörde vorzulegen waren. Besonders die antisandinistische Zeitung La Prensa war der sandinistischen Regierung immer wieder ein Dorn im Auge und musste 1986, auf Geheiß des nicaraguanischen Innenministeriums, für ein Jahr und drei Monate ihr Erscheinen einstellen. Dem Verbot waren jahrelange Repressalien vorausgegangen. La Prensa konnte jedoch ihre Tätigkeit wieder aufnehmen, war von der täglichen Zensur befreit, jedoch von kurzfristigen Schließungen immer wieder betroffen (Edmisten 1999). Die Wiederzulassung von La Prensa verfolgte in erster Linie außenpolitische Ziele, „because the rest of the world believes that press freedom is alive and well in Nicaragua as long as this newspaper is

published, no matter what it prints.“ (Edmisten 1999: 101). Mit dem Wahlsieg des breiten oppositionellen Bündnisses UNO 1990 wurde Violeta Chamorro, die Herausgeberin von La Prensa, Präsidentin. Zu ihrer Zeit wurde die Pressefreiheit durchgesetzt. Es kam zu keinen Einschränkungen der Medien.

In der Regierungszeit von Arnoldo Alemán, wurden die Medien wieder massiv unter Druck gesetzt. Es kam zu Einschränkungen der Pressefreiheit. Medien, die den Missbrauch von öffentlichen Geldern anklagten und korrupte Machenschaften aufdeckten, wurden durch die Nichtvergabe von Regierungsannoncen abgestraft. Alemán nötigte alle staatlichen Stellen, Anzeigen in Medien, die kritisch über seine Regierung berichteten, zurückzuziehen. Dies änderte sich bei der Amtsübernahme durch Enrique Bolaños 2002. Bolanos setzte von Anbeginn seiner Regierungszeit auf eine groß angelegte Anti-korruptionskampagne und nutzte die Medien als Informationstransmitter. Die Medien unterstützten ihn in seinem Vorhaben. Die Berichterstattung über Korruptionsaffären nahm in seiner Regierungszeit erheblich zu. Besonders die Berichterstattung über die korrupten Machenschaften seines Vorgängers und einiger seiner Gefolgsleute wurde breit in der Presse verfolgt. So scheint es nicht verwunderlich, dass 2003 überdurchschnittlich viele Haushalte, nämlich 71 %, über Korruption von hohen staatlichen Funktionären informiert waren. Denn im Dezember 2003 wurde Arnoldo Alemán verurteilt. Seit dem Regierungsantritt Daniel Ortegas hatte sich das Blatt jedoch wieder gewendet. Die Medien waren seit 2007 fortgesetzten Angriffe von Ortega und seiner Ehefrau Murillo ausgesetzt. Die Angriffe der Regierung richteten sich gegen die ´großen Medien` und obwohl sie namentlich nicht genannt wurden, waren die Tageszeitung ´La Prensa` und der Fernsehsender ´Canal 2` gemeint, die von der Bevölkerung meistgelesene Zeitung und der am häufigsten gesehene Fernsehsender. Xiomara Chamorro, Chefredakteurin Ressort Politik von La Prensa, benannte Ende 2007 im Interview, folgende Eckpunkt der neuen Repressalien:

Finanzielle Repressalien:

- Anklage wegen angeblich enormer Steuerschulden von La Prensa
- Aufhebung der Steuerbefreiung für den Import von Papier und anderer für die Medien wichtiger Betriebsmittel
- Gezielte Überprüfung der Sozialversicherungsabgaben für Mitarbeiter regierungskritischer Kommunikationsmedien
- Kanalisierung von staatlichen Verlautbarungen und Mitteilungen aller Ministerien, um Loyalität zu belohnen, also Vorenthaltung aller Informationen für freie Medien

Ideologische Repressalien:

- Vorwurf des Imperialismus und Handlangers des Kapitals und der CIA
- Zerstörung der revolutionären Idee

Rechtliche Repressalien:

- Neue Rechtslage nach Verabschiedung der neuen Strafgerichtsordnung, wonach Gefängnisstrafen für jene eingeführt werden, die als ´vertraulich` oder ´privat` eingestufte Dokumente an die Medien weitergeben. Die neuen Strafbestimmungen können von Richtern nach eigenem Ermessen angewandt werden. Diese neuen Strafbestimmungen widersprechen dem neu verabschiedeten Gesetz ´Acceso a la Información Ciudadanía` .

Im Falle der erhobenen Steuerschulden von La Prensa gaben sich Ende 2007 sowohl FSLN- als auch PLC-Funktionäre die Türklinke bei La Prensa in die Hand, um deutlich zu machen, dass bei einer positiven Berichterstattung gegenüber der Regierung und der PLC jegliche Anklage fallen gelassen werden würde. Zudem machte Xiomara Chamorro deutlich, dass massive Einschüchterungen an der Tagesordnung seien. Xiomara Chamorro deutete an, dass die Informationspolitik der neuen Regierung und die Repressalien gegenüber kritischen Medien seine Wirkung zeigten. Die Berichterstattungen, gerade der kleinen Sender waren deutlich freundlicher geworden. Ende 2008 hatte sich die Situation der Medien noch weiter verschärft. Im September 2008 verstärkten sich die Angriffe auf das von den Journalisten Carlos F. Chamorro und Sofia Montenegro geleitete ´Zentrums für Kommunikationsforschung` (CINCO). Journalisten von Canal 2 wurden auf Demonstrationen von FSLN-Anhängern gejagt, verprügelt und deren Übertragungswagen in Brand gesetzt. Regierungstreue Medien (u.a. Neues Radio Ya, El 19) diffamierten Personen der Opposition und initiierten regelrechte Hetz- und (Ruf-)Mordkampagnen gegen sie.

Um offizielle Verlautbarungen der Regierung bekannt zu machen und Informationen ´unverfälscht und direkt` zu veröffentlichen, nutzte die FSLN-Regierung ihre eigenen Medien. Dies waren der Fernsehkanal 4 mit einer kleineren Zuschauerzahl sowie verschiedene Radiosender unterschiedlicher Bedeutung und nationaler oder lokaler Reichweite, insbesondere der Radiosender „Neues Radio Ya“.

6.1.2.6.2 Bevölkerung

6.1.2.6.2.1 Vertrauen in die Korruptionsbekämpfung und -anzeigen

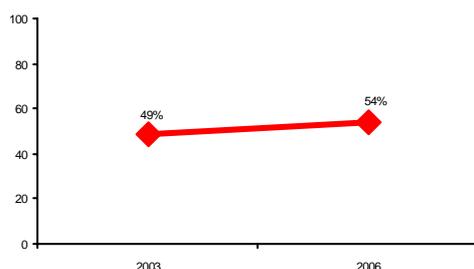


Abbildung 13: Vertrauen in die Korruptionsbekämpfung

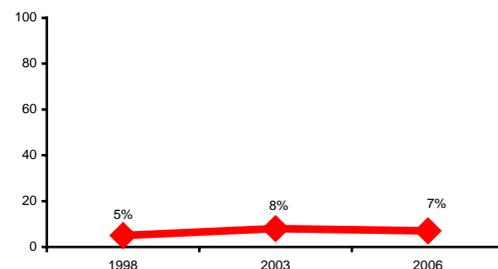


Abbildung 14: Anzahl der Anzeigen Korruption

Von 2003 zu 2006 stieg das Vertrauen in die Korruptionsbekämpfung von 49 % auf 54 % Prozent, also um 5 % in einem Zeitraum von 3 Jahren. In diesen Zeitraum fiel die breit angelegte Antikorruptionskampagne von Bolaños. Wie dargestellt, wurde in den Medien viel darüber berichtet, politische Funktionäre wurden unter Anklage gestellt, es bewegte sich etwas im Land. Dafür fiel jedoch der Anstieg des Vertrauens zu gering aus. Dies mag damit zusammenhängen, dass 2003 und 2004 gegen einige Ex-Funktionäre Anklage erhoben wurde, aber keine Person verurteilt worden war. Ivan Lara gab 2005 zu bedenken,

„dass die Bevölkerung überhaupt kein Vertrauen in die Gerichtssprechung hat - in die Richter, in die gesamte Judikative - es gibt die Möglichkeit der Klage, aber wenn die Menschen erleben, dass hohe Funktionäre uneingeschränkte politische Immunität genießen, dann stellt die Bevölkerung dies irgendwann auch ein.“

Somit verwundert nicht, dass sich der Prozentsatz der Personen, die korrupte Machenschaften zur Anzeige brachten, auf einem fast nicht zu erwähnendem Niveau von 5 bis 8 % bewegte. Dieser Wert variierte im Zeitraum von 1998 bis 2006 lediglich um 2 bis 3 %.

Der Governance Indikator des WGI `Control of Corruption/ Kontrolle der Korruption` korrespondiert mit der Variablen `Vertrauen in die Korruptionsbekämpfung`. Siehe nachstehende Grafik:

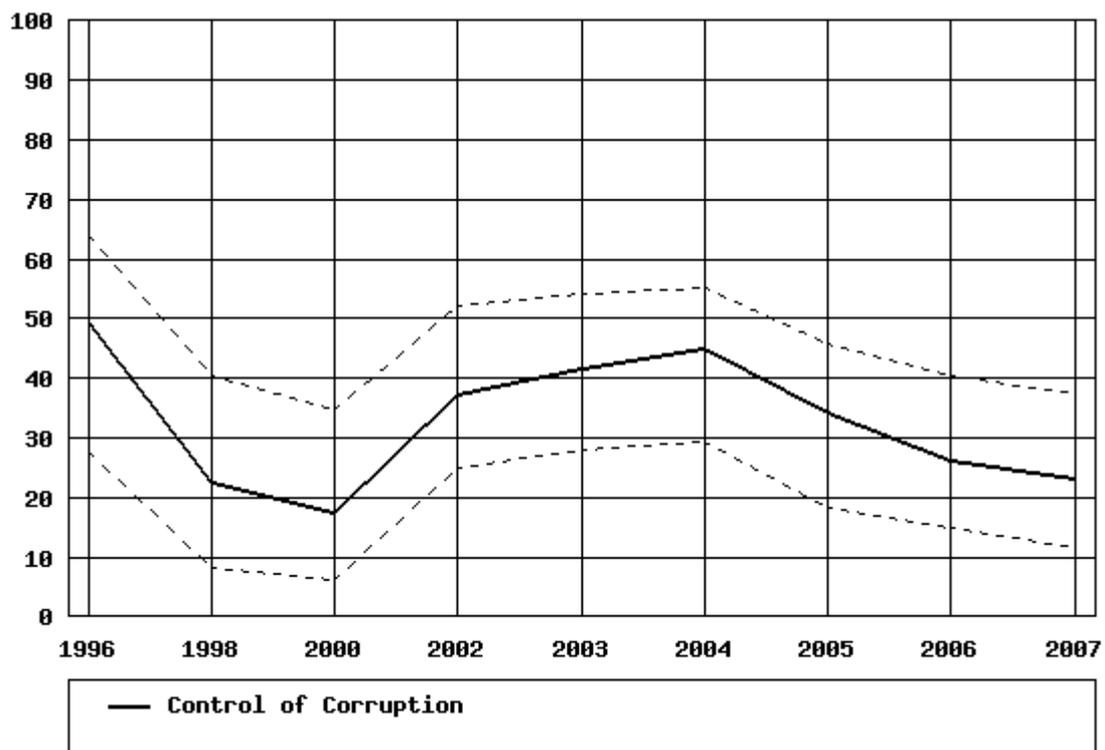


Abbildung 15: Control of Corruption¹¹⁴

¹¹⁴ Quelle: Weltbank WGI – Kaufmann D., Kraay A and Mastruzzi 2007: Governance Matters VII: Governance Indicators für 1996-2007.

6.1.2.7 Antikorruption International

6.1.2.7.1 Korruptionsbekämpfung

Korruption wird seit Ende der siebziger Jahre nicht mehr lediglich als zu akzeptierendes Übel nationaler wie internationaler Geschäftspraktiken angesehen (Borner/Schwyzler 1999), sondern es wird zunehmend die Notwendigkeit erkannt, Korruption zu bekämpfen, da sie wirtschaftlichen Schaden anrichtet und die demokratischen Institutionen in ihrer jeweiligen Existenz bedroht. Zudem wird Korruption nicht mehr nur als Problem der Entwicklungsländer wahrgenommen, sondern in einer globalisierten Welt als Gesamtproblem der internationalen Gemeinschaft. Aufgrund dieser veränderten Einstellung haben sich aus Einzelinitiativen in der jüngeren Zeit vielerorts politisch relevante Koalitionen gebildet (Eigen/Pieth 1999). Grundsätzlich kann die Korruption dabei auf zwei Ebenen bekämpft werden, einerseits auf der internationalen Ebene durch multilaterale Übereinkommen, andererseits auf nationaler Ebene durch gesetzliche Grundlagen in den einzelnen Ländern. Auf der internationalen Ebene haben sich u.a. die Vereinten Nationen (UNO), Weltbank, Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (OECD) und der Internationale Währungsfonds der Korruption angenommen und internationale Konventionen, Instrumente und Leitlinien entwickelt. Auf der Ebene der kontinentalen Regionen haben u.a. die EU, der Europarat, die Organisation Amerikanischer Staaten (OAS) und regionale Entwicklungsbanken Richtlinien entworfen und Konventionen ratifiziert. Im Folgenden werden einige wichtige kurz dargestellt:

Vereinte Nationen - UN-Konvention gegen die Korruption (UNCAC, United Nations Convention against Corruption):

Die UNCAC wurde im Dezember 2003 von den Teilnehmerstaaten unterzeichnet, trat im Dezember 2005 in Kraft und wurde bisher von 108 Staaten ratifiziert. Es verpflichtet die Vertragsparteien zur Bestrafung verschiedener Formen der Korruption gegenüber Amtsträgern und zur internationalen Zusammenarbeit. Dieses Vertragswerk legt einen starken Fokus auf die Prävention von Korruption. Daneben werden Regeln aufgestellt, wie bei Bestechung und Veruntreuung öffentlicher Mittel, bei Amtsmissbrauch und bei Geldwäscherei vorzugehen ist. Die UN-Konvention gegen die Korruption unterschrieb Nicaragua am 10. Dezember 2003 und ratifizierte sie am 15. Februar 2006.

Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung - Übereinkommen zur Bekämpfung der Bestechung ausländischer Amtsträger im internationalen Geschäftsverkehr:

Der Ministerrat der OECD hatte 1997 eine umfassende Empfehlung zu Korruption verabschiedet und darin die Mitgliedstaaten zu konkretem Handeln aufgefordert. Auf folgenden vier Gebieten sieht diese Empfehlung konkrete Maßnahmen vor:

- Strafbarkeit der aktiven Bestechung ausländischer Beamter
- Unterbindung der steuerlichen Abzugsfähigkeit transnationaler Bestechungszahlungen
- Entwicklung eines Transparenzstandards bei Buchhaltungs- und Revisionsvorschriften
- Einhaltung von Standards bei der Vergabe öffentlicher Aufträge

Die Konvention verfolgt die Absicht, die Unternehmen an einen weltweit geltenden Verhaltensmaßstab bezüglich der Korruption zu gewöhnen und dadurch dem Anliegen der Wettbewerbsgleichheit Rechnung zu tragen.

Europäische Union:

Die EU hatte 1995 im Rahmen der Dritten Säule des Unionsvertrages für ihre Mitgliedstaaten bindende Instrumente zur Korruptionsbekämpfung aufgestellt. 1997 wurde in einem Zusatzprotokoll die Strafbarkeit bei Korruptionsdelikten von Beamten der EU und der Mitgliedstaaten geregelt. Zwei Jahre später wurde das europäische Amt für Betrugsbekämpfung (OLAF) gegründet und mit interinstitutionellen Untersuchungsbefugnissen ausgestattet. Die Kommission legte den Mitgliedstaaten der EU zwecks Harmonisierung der Korruptionsabwehr nahe, weiteren multilateralen Abkommen gegen Korruption beizutreten.

Organisation Amerikanischer Staaten (OAS) – „Inter-American Convention Against Corruption“:

Im März 1996 beschloss die OAS die „Inter-American Convention Against Corruption“, die ein Jahr später in Kraft trat. Als erste ihrer Art ruft sie die Mitgliedstaaten auf, sowohl die nationale als auch die internationale Korruption unter Strafe zu stellen und Auslieferung zu vereinbaren. Ferner enthält sie Empfehlungen zu einer Reihe von Präventionsmaßnahmen, darunter Meldesysteme, interne Kontrollen für Unternehmen der öffentlichen Hand und die Einbeziehung des Privatsektors in den Kampf gegen Korruption. Zusätzlich verabschiedete die OAS 2001 ein ganzes Bündel von Anschlussmaßnahmen, um zu überprüfen, ob die Staaten wirksam gegen Korruption vorgehen. Diese Aufgabe obliegt zwei Gremien: einer Konferenz der Teilnehmerstaaten, die einmal jährlich tagt, und einem Expertenrat, der Kontrollen durchführt. Alle Unterzeichner sind aufgefordert, anhand eines Fragebogens mit festgelegten Indikatoren Selbsteinschätzungen abzugeben.

Nicaragua hat die „Inter-American Convention Against Corruption“ am 29.03.1996 unterschrieben und am 17.03.1999 ratifiziert. Seit 2001 beurteilt der Expertenrat die Umsetzung der Konventionen im Land und erstellt dazu Prüfberichte mit Handlungsempfehlungen.

Weltbank und Internationaler Währungsfonds:

Beide Organisationen haben Richtlinien und Programme erlassen, die im Kampf gegen Korruption eingesetzt werden sollen. Sie streben vor allem an, die Korruption

in den von ihnen geförderten Projekten und Programmen zu bekämpfen. In der Weltbank beschäftigt sich die Abteilung für interne Integrität mit mutmaßlichen Verstößen gegen die Ziele der Bank. Eine Website listet Unternehmen und Privatpersonen auf, die bei früheren Projekten in Korruption verstrickt waren.

Neben der Entwicklung von Konventionen und Richtlinien wurden in Hinblick auf den wachsenden Bedarf internationaler Firmen und die Einordnung von Ländern diverse Korruptionsindizes entwickelt, die es den Wissenschaften erlauben, Hypothesen über Ursachen und Konsequenzen der Korruption zu überprüfen. Ein wichtiger Indikator ist der von Transparency International entwickelte Korruptionswahrnehmungsindex (Corruption Perception Index, CPI). Laut TI listet der CPI „Länder nach dem Grad auf, in dem dort Korruption bei Amtsträgern und Politikern wahrgenommen wird“. Es ist ein zusammengesetzter Index, der sich auf verschiedene Umfragen und Untersuchungen stützt, die von neun unabhängigen Institutionen durchgeführt wurden. Es wurden Geschäftsleute sowie Länderanalysten befragt und Umfragen mit Staatsbürgern im In- und Ausland einbezogen. In den Umfragen für den Index geht es meist um Fragen im Zusammenhang mit dem Missbrauch öffentlicher Macht zum privaten Vorteil. Besonderer Wert wird dabei auf Bestechung von Amtsträgern bei öffentlichen Ausschreibungen gelegt.

6.1.2.7.2 Antikorruptionsfonds der internationalen Geber

Die Internationalen Geber stellten der Bolaños-Regierung 2002 Mittel zur Korruptionsbekämpfung über einen Antikorruptionsfonds zur Verfügung. Er diente zur Finanzierung von Programmen und verstand sich zur Zeit der Bolaños-Regierung als politisches Unterstützungsinstrument. Auch unter der neuen Regierung Ortega wurde der Antikorruptionsfonds der internationalen Geber weitergeführt. Koordiniert wurde der Fonds von der norwegischen Botschaft in Nicaragua. Detaillierte Ausführungen zum Antikorruptionsfonds unter der Bolaños Regierung siehe Kapitel 6.1.1.4 und unter der Regierung Ortega Kapitel 6.1.2.1.1.

6.2 Klientelismus

In den Ausführungen der einzelnen Regierungsphasen handelte es sich um kurze Benennungen und knappen Skizzen von Klientelismus. Im Folgenden werden die Regierungsphasen genauer analysiert, um im Anschluss dem Phänomen des Klientelismus in Nicaragua genauer nachzugehen. Dies geschieht anhand der operationalisierten Variablen und Indikatoren.

6.2.1 Regierungsphasen

6.2.1.1 1979 - 1990

Die Art und Weise, wie sich die Beteiligung während der sandinistischen Regierungszeit tatsächlich gestaltete, war von Klientelismus gekennzeichnet: Die Menschen wurden auf vielfältige Weise an die Partei gebunden, welche ihr zu neuen Freiräumen und Rechten verholfen hatte. So wurden die Führer der Massenorganisationen sämtlich durch die FSLN ernannt. Zwei Drittel der Nutznießer der Agrarreform waren die sandinistischen Agrarkooperativen (Krennerich 1992). „Observers noted that the comandantes in government tended to surround themselves with members of their own pre-1979 party factions.“ (Prevost 1991: 109). Die traditionellen klientelistischen Beziehungen setzten sich im neuem sandinistischem Gewand fort: diejenigen, die die politische Entwicklung der Basis verhinderten, waren oft diejenigen, die von ihnen zu ihren Vertretern gewählt wurden. Die alten paternalistischen und kooptativen Beziehungen unter Somoza fanden dadurch in gewisser Hinsicht eine Fortsetzung im neuen politischen System der Sandinisten. Die autoritäre politische Kultur, die durch den Bürgerkriegszustand zusätzlich befördert wurde, und die gleichzeitig engen Bindungen der Bevölkerung an die FSLN-Führung verhinderten in vielen Bereichen, dass sich eine eigenständige demokratische Kultur in der Bevölkerung entwickeln konnte. Die Führungsrolle der FSLN und die enge Verknüpfung von Staat, Partei und Armee führten gleichzeitig zu einer Militarisierung der Gesellschaft, der ungleichen Verteilung von Einwirkungsmöglichkeiten und der Stärkung vertikaler Strukturen. Gesellschaftliche Unterordnungsverhältnisse aus dem vorherigen Regime, die als *clientelismo* und *patronazgo* beschrieben werden können, wurden nachgebildet (Serra Vázquez 1998). „In diesen Beziehungen, die für Agrargesellschaften charakteristisch sind, ist die politische Macht hinter einer persönlichen und affektiven Beziehung verborgen, z.B. der Patenschaft, dem *compadrazgo*.“ (Serra Vázquez 1998: 206). So kommt Vilas zu dem Schluss:

„the combination of persistent personalist leadership, and family networks, reproduces and updates a political culture of backroom dealings and bargains among leaders; a culture which by deepening the distance between them and their constituencies opens the gates to direct conflict, violence and repression, as well as to apathy or feelings of powerlessness.“ (Vilas 1996: 488).

6.2.1.2 1990 - 1997

Nach fast fünfzigjähriger Herrschaft der Somoza-Clique und nach zehnjähriger revolutionärer Sandinisten-Regierung unter der Ägide von Partei und Daniel Ortega geriet Nicaragua mit dem Präsidentenwechsel unter Familienherrschaft der Großbürgerfamilie Chamorro. Zwar wurden die Ministerposten unter der 13-Parteien-Allianz UNO aufgeteilt. Aber die Macht der Regierung konzentrierte sich im Präsidentenpalast bei den Beratern

von Violeta Chamorro: bei ihrem Schwiegersohn, dem Großgrundbesitzer Antonio Lacayo, bei Alfredo Cesar, der mit einer Schwester von Lacayo verheiratet ist, und bei ihrem Sohn Pedro Joaquin. Sie waren die engsten Vertrauten von Chamorro. Damit wandelte sich die meist parteilich-personelle klientelistische Haltung der Sandinisten in den Nepotismus des Chamorro Clans. Dies war der Grund, warum sich Violeta Chamorro gegen die Nepotismusklausel der neuen Verfassung wendete, da Lacayo seiner Schwiegermutter ins Präsidentenamt nachfolgen wollte.

6.2.1.3 1997 - 2002

Alemán stammt aus einer liberalen Familie mit lang währenden Kontakten zur Somoza-Dynastie. Er selbst war offizieller Funktionär unter Anastasio Somoza und sein Vater zeitweise Minister unter Somoza. Für seine Beteiligung an der Somoza-Diktatur wurde er von den Sandinisten angeklagt und verbrachte neun Monate im Gefängnis. Er war ein Vertreter der Liberalen mit einer starken Antipathie zur nicaraguanischen konservativen Elite. Seine traditionelle Basis war das Land. Der Klientelismus, der sich in seiner Zeit herausbildete, kennzeichnet das spezielle Phänomen des Nepotismus. Freunde und Verwandte wurden in politische Ämter gehoben (envío 1997c/Enero). Alemán startete eine aggressive Kampagne gegen alle Sandinisten im Staatsdienst, von der Zentralverwaltung bis hinunter in die Gemeindebehörden. Auch gut qualifizierte Beamte und häufig in der alten Sowjetunion oder Kuba ausgebildete Ärzte und Ingenieure wurden ihrer sandinistischen Vergangenheit wegen entlassen. An ihre Stelle traten Freunde, nicht selten sogar Blutsverwandte des Präsidenten. „Man kann einem Verwandten stets mehr trauen als einem Fremden“, rechtfertigte Alemán seine Personalpolitik. So ernannte Alemán seine Ehefrau María Fernanda Flores de Alemán zur Ministerin der Sozialministerien (Bildung, Gesundheit, Familie, Land- und Forstwirtschaft) (envío 2000/Enero). In der Abgeordnetenliste der Liberalen fanden sich über zwölf Familienangehörige Alemáns.

Im Mittelpunkt des Paktes stand zudem die Aufteilung der politischen Machtpositionen im Lande zwischen Mitgliedern der FSLN und der PLC, die damit ihre traditionell klientelistische Struktur aufrechterhielten. Die Stellenbesetzung fand nicht auf der Grundlage von Kompetenz statt, sondern „made up of loyal party members who carry out the wishes of the tyrannical leaders of both major parties: Arnoldo Alemán und Daniel Ortega.“ (Azahálea Solís Román). Durch ein Paket von Finanzgesetzen konzentrierte sich die Finanzmacht in den Händen einer regierungstreuen Vermögens- und Wirtschaftselite (envío 1999/Septiembre).

6.2.1.4 2002 - 2007

Auch unter der Bolaños Regierung hatte sich an der Kultur des Klientelismus nichts geändert. Civo Bonilla ging dazu näher im Interview ein:

„Klientelismus und Nepotismus bestimmen schon immer das gesellschaftliche und politische Bild in Nicaragua. Dies ist auch unter der Bolaños Regierung nicht besser geworden. Der Minister beruft den Vizeminister, der ein Freund von seiner Frau ist, eine Firma beruft dann wieder einen Generaldirektor, der ein Freund vom Vizeminister ist, und so geht es auf allen Ebenen, es werden sich die Bälle der Macht zwischen den Familien und Parteien zugespielt. Z.B. Nandaime (eine Stadt in der Nähe von Managua) ist in der Hand von drei Familien (Lopez, Pellas, Teran) und damit auch in der Hand der PLC. Sie besitzen so gut wie alles und halten die politische und wirtschaftliche Macht in ihren Händen. Man verpflichtet sich einer Familie oder Partei, dann gehört gleich die ganze Familie dazu und die ist dann auf immer treu zur Partei oder zu einer Familie. So läuft das nicht nur in Nandaime, sondern in ganz Nicaragua.“

6.2.1.5 2007 - 2008

Alle wichtigen Posten wurden mit Ortega treuen Personen besetzt. Der gesamte Staatsapparat ist durchdrungen von sandinistischen Strukturen. Nach der Regierungsübernahme wurden über 10.000 Angestellte der Verwaltung unter Missachtung der Arbeitsschutzgesetze entlassen. So betont Luis Roberto Cajecas im Interview:

„Was die Sandinisten machen widerspricht dem Gesetz und ist illegal. Die Regierung verletzt das Arbeitsschutzgesetz, das Gesetz für die Einstellung von staatlichen Angestellten (Ley de servicios públicos), welches den Nepotismus untersagt. Dies bringt eine Regierung in Misskredit. Stellen werden auf Grundlage politischer Freundschaftsbande vergeben und nicht auf Grundlage von Kompetenz – dies ist Willkür.“

Die Ehefrau Ortegas ist quasi die Co-Präsidentin, ohne dass sie je gewählt wurde. Ortega regiert mit ihr, Kritikern wirft er Frauenfeindlichkeit vor. Der ideologisierte Charakter einer direkten Demokratie verfolgt die Einführung klientelistischer Strukturen. Dora Maria Tellez, ex-comandante der FSLN und Sozialwissenschaftlerin, machte deutlich:

„Es geht dem Präsidentenpaar darum, einen straffen Klientelismus zu etablieren. Deshalb lassen sie die CPCs Reis, Bohnen und Medizin verteilen. So wie Ortega und Murillo intolerant gegen alle anderen Organisationen sind, versuchen die CPCs, den anderen sozialen Organisationen das Recht zu nehmen, an der öffentlichen Auseinandersetzung teilzunehmen.“

An die klientelistischen Strukturen der CPCs ist die Mittelverteilung der sozialen Programme gekoppelt. Die CPC verwalten und verteilen diese Mittel. Bauern aus La Ceiba (Ländlicher Region des Departamento Leon) beurteilten die Situation im Interview:

„Wer nicht mitmacht geht leer aus. Entweder FSLN und CPC oder wir sind draußen aus jeglicher Förderstruktur der Armutsbekämpfung und Produktionsunterstützung.“

Mit dem parallelen Budget der ALBA Mittel zahlt die Regierung ihre Sozialprojekte, wie ´Hambre Cero`, ´Usura Cero`, ´Casas para el Pueblo`. Dabei ist aber nicht nur die Vergabe der Wohltaten an die Empfänger parteiisch geregelt, auch öffentliche Ausschreibungen für die Projekte existieren nicht. Vielmehr profitieren von den Staatsaufträgen vor allem Unternehmen, die der Familie Ortega nahe stehen oder der Regierungspartei FSLN. Zum Beispiel Bayardo Arce: Er ist nicht nur Wirtschaftsberater des Präsidenten, sondern zugleich Haupteigner von Agricorp, dem Unternehmen, das fast den Import und die Verteilung von Nahrungsmitteln im Land kontrolliert. Andere hochrangige FSLN-Mitglieder leiten Bauunternehmen, Importfirmen und landwirtschaftliche Großbetriebe. Und die Werbeagentur, die für die flächendeckende Plakatierung Managuas mit Ortega-Porträts zuständig war, gehört einem Verwandten des Präsidenten.

„Es ist eine neue Art von Nepotismus“, urteilte Néstor Avendaño im Interview.

6.2.2 Strukturelle Dimension

6.2.2.1 Gesellschaft

Die nicaraguanische Gesellschaftliche ist von einer deutlichen Asymmetrie und starken Segmentierungen gekennzeichnet. Eine ausgeprägte Asymmetrie stellen die beiden Pole ´Arm und Reich` dar. Der Gini-Koeffizient weist mit einem relativ gleichbleibenden Wert von 50 bis 60 über die letzten 20 Jahre enorme soziale und innergesellschaftliche Ungleichheit nach. Die 20 % der Bevölkerung, die als reich oder wohlhabend gelten, verteilen rund 64 % des Gesamteinkommens auf sich. Die ärmsten 20 % hingegen müssen mit etwas 2 % auskommen. Das reichste Fünftel der Bevölkerung hat also mehr als dreißigmal so viel Einkommen wie das ärmste Fünftel der Bevölkerung. Mit ca. 64 % Gesamteinkommen für die reichen 20 % der Bevölkerung, bleibt noch weit weniger als die Hälfte für rund 80 % der gesamten Bevölkerung. Während eine Minderheit in noblen Villen residiert, haben viele andere nicht mal das Nötigste, sind ohne Zugang zu Bildung und Gesundheitsversorgung. Zudem ist die Zahl der Armen in Nicaragua besonders hoch. Nach Zahlen des Bundesministeriums für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung (BMZ) lebten im Zeitraum von 1990 bis 2005 45,1 % der Nicaraguaner von weniger als einem US-Dollar am Tag. 17,9 % lebten in 2007 in extremer Armut. Diese Zahlen der sozialen Ungleichheit und der damit einhergehenden gesellschaftlichen Exklusion korrespondieren mit der Asymmetrie ´Stadt – Land`. Es besteht ein deutliches Stadt-Land-Gefälle. Denn mehr als 76 % der Bevölkerung, die in Armut lebt, lebt in ländlichen Regionen Nicaraguas (SNU 2003). Als weiterer Aspekt der Asymmetrie, gerade im Hinblick auf Armutsrisiko und gesellschaftliche Exklusion, sind die Pole ´Frau – Mann`

zu nennen. Zum einen ist Nicaragua von Machismos geprägt und die Gewalt¹¹⁵ gegenüber Frauen nimmt einen der höchsten Werte Lateinamerikas ein. Laut UN-Bericht ist jede dritte Frau massiver Gewalt in ihrer Familie ausgesetzt. Zum anderen sind Frauenhaushalte, wie sie in Nicaragua üblich sind einem erhöhten Armutsrisiko ausgesetzt. Fast jeder dritten Familie steht eine Frau vor. 80 % der Frauenhaushalte leben in Armut. Damit weist Nicaragua eine hohe geschlechterspezifische Ungleichheit auf. Die Pole der Asymmetrie spiegeln darüber hinaus die gesellschaftliche Hierarchie in Nicaragua wider: Innerfamiliär die Hierarchie ´Frau – Mann`, gesellschaftlich die Hierarchie der besitzenden Klasse und der Armen, der Großgrundbesitzer und der Landarbeiter, der Großgrundbesitzer und der kleinen Bauern. Auch wenn durch die sandinistische Revolution eine Umverteilung von Besitz an Kooperativen und Bauern stattgefunden hatte, so nähert sich das Verhältnis in 2008 dem von vor der Revolution an. Zudem sind kleine landwirtschaftliche Betriebe mit gerade mal 1 oder 2 Manzanas¹¹⁶ nicht überlebensfähig. Bauern aus der Region La Ceiba berichteten, dass sie große Schwierigkeiten hätten, mit ihrem Betrieb über die Runden zu kommen. Es fehle ihnen an technischen Geräten, zunehmend an Wasser für die Bewässerung und an Vermarktungswegen für ihre Produkte. Das verbindende bzw. innergesellschaftlich ausgleichende Glied der Mittelklasse fehlt im überwiegenden Maße in Nicaragua.

Eine deutliche politische Segmentierung hatte seit der Revolution in 1979 durch die beiden Pole ´Sandinismus – Antisandinismus` stattgefunden. Diese politische Segmentierung brach sich Bahn in einer gesellschaftlichen und innerfamiliären Segmentierung (z.B. bei der Familie Chamorro, einige Familienmitglieder hatten sich offen auf die Seite der Sandinisten, andere auf die Seite der Antisandinisten gestellt. Ein Sohn von Violeta Chamorro war Chefredakteur von Barricada, des sandinistischen Presseorgans in den 1980er Jahren). Entweder ist man Sandinist oder Antisandinist. Auch wenn sich immer mehr Menschen von dieser Aufteilung distanzieren, so prägt sie doch Rhetorik und persönliche Umgangsformen in Nicaragua. Dies ist vor dem Hintergrund zu verstehen, dass die nicaraguanische Gesellschaft auf Bindungen an Familie, Ortschaft, Kirche oder Führungspersönlichkeiten beruht und geprägt ist von einer langen Tradition des Legitimitätsverlusts durch Gewalt (ersichtlich aus der hohen innerfamiliären Gewalt und der Austragung politischer Differenzen durch gewalttätige Aktionen auf der Straße). In der Betrachtung Nicaraguas kann man sich der Analyse von Banfield zu amoralischem Familismus auch für Nicaragua anschließen, wonach das Gefühl der Verpflichtung, vor allem gegenüber der Familie, aber auch gegenüber Freunden und Gruppierungen, denen man angehört, gesellschaftlichen Konsens darstellt. Banfield beschreibt damit eine

¹¹⁵ In Nicaragua ist die Gewalt in der Familie, einschließlich dem sexuellen Missbrauch von Kindern, ein weit verbreitetes Phänomen. Bei der Analyse der innerfamiliären Gewalt muss man den historischen, kulturellen und sozio-ökonomischen Kontext berücksichtigen, mit dem die traditionelle Rolle der Männer, ihre Sozialisation und Geschlechterrolle eng verflochten ist. Laut La Prensa hat die Polizei seit 2004 über 127.000 Fälle von Gewaltdelikten gegen Frauen registriert – in einem Land mit etwas über 5 Millionen Einwohnern. Die Dunkelziffer von Fällen, die verborgen bleiben, wird auf 70% geschätzt.

¹¹⁶ 1 Manzana ist 0,7 Hektar.

Kultur, der es an kommunitarischen Werten mangelt, die aber Familienbande pflegt. In einer Gemeinschaft von amoralischen Familisten wird niemand die Interessen der Gruppe oder Gemeinschaft fördern, es sei denn, es dient dem Vorteil der Familien (Banfield 1958: 85). So wundert nicht, dass das Institutionenvertrauen, nebst den schlechten Erfahrungen der Bevölkerung mit den staatlichen Institutionen, schwach ausgebildet ist. Seit 1991 haben die staatlichen Institutionen das Vertrauen in der Bevölkerung völlig verspielt. Im folgenden Diagramm wird das Institutionenvertrauen repräsentativ durch das Vertrauen in die Justiz, den Oberste Wahlrat, das Parlament, die Regierung und Polizei und Militär abgebildet.

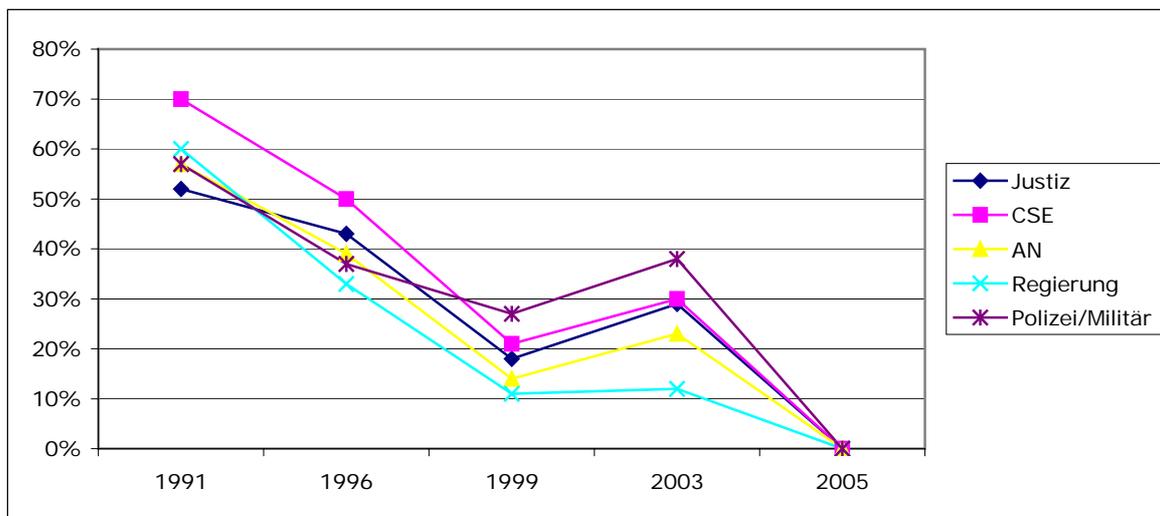


Abbildung 16: Institutionenvertrauen¹¹⁷

Konnten diese Institutionen in 1991 zumindest noch etwas mehr als 50 % des Vertrauens auf sich vereinen, so sank dieses bis 2005 rapide ab. Die Justiz, der Wahlrat und die Regierung genießen mit Werten zwischen 1.3 und 1.7 % kein Vertrauen in der Bevölkerung. Das Parlament, die Polizei und das Militär schneiden mit 3.7 % nicht westendlich besser ab. Sofia Montenegro hebt hervor:

„Las instituciones gozan de poca legitimidad entre los ciudadanos que consideran que no responden a sus necesidades e intereses. Una década de vida democrática no ha producido mayor confianza en las insituciones estatales.“¹¹⁸ (CINCO 2005: 126).

Ähnlich geringes Vertrauen genießen die politischen Parteien als Mittler zwischen dem Staat und der Zivilgesellschaft, wie im nachfolgenden Diagramm dargestellt.

¹¹⁷ Datenquelle: CINCO 2005.

¹¹⁸ Übersetzung: Die Institutionen erfreuen sich einer geringen Legitimität in der Bevölkerung, die die Meinung vertritt, dass diese Institutionen nicht auf den Bedarf und die Interessen der Bevölkerung eingehen. So hat eine Dekade des demokratischen Lebens kein größeres Vertrauen in die Institutionen Institutionen hervorgebracht.

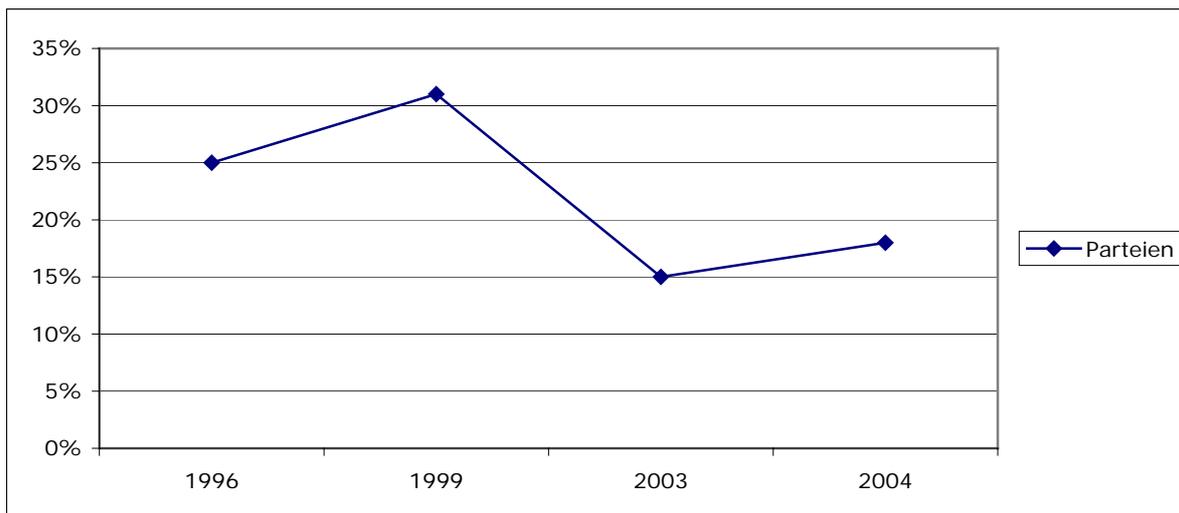


Abbildung 17: Vertrauen in Parteien¹¹⁹

Als Akteure, bzw. Institutionen des politischen Systems wurde den politischen Parteien 1996 nur 25 % des Vertrauens entgegengebracht, bis 2004 sank der Wert auf 18 %. Fasst man die politischen Parteien, neben der organisierten Zivilgesellschaft, als Organ der bürgerlichen Partizipation, so findet keine Repräsentanz der Bevölkerung über die Parteien statt. So wundert es nicht, dass die Zufriedenheit über den politischen und wirtschaftlichen Kurs des Landes sehr gering ausgebildet ist bzw. eine große Unzufriedenheit darüber in der Bevölkerung vorherrscht. Cid Gallup¹²⁰ befragte die Bevölkerung seit 1996 in regelmäßigen Abständen, über die Einschätzung der Bevölkerung zum Kurs bzw. zur Richtung, die das Land einschlägt.

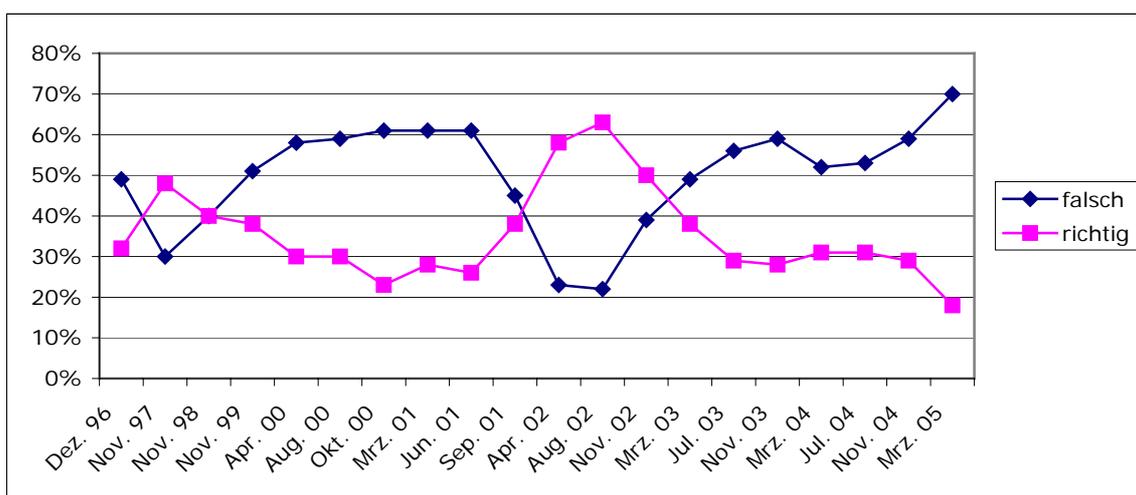


Abbildung 18: Kurseinschätzung des Regierungshandelns¹²¹

¹¹⁹ Datenquelle: CINCO 2005.

¹²⁰ CID Gallup (Interdisciplinary Development Consultants, Inc.) ist ein lateinamerikanisches Marktforschungsinstitut mit Büros in Costa Rica, Honduras, Nicaragua, Panama, Guatemala, Dominikanische Republik. Es führt regelmäßige Umfragen zu Bevölkerungsmeinungen durch. www.cidgallup.com.

¹²¹ Datenquelle: CID Gallup 2005.

Im Dezember 1996 stuften 32 % der Bevölkerung die eingeschlagene Richtung des Landes als richtig ein, wogegen 49 % nicht mit ihr einverstanden waren. Im Dezember 2002 änderte sich die Meinung der Bevölkerung, 61 % waren dem Kurs gewogen und nur 22 % waren dagegen. 2002 kam Bolaños an die Regierung und wollte mit seinem 'Kreuzzug gegen die Korruption' die Unantastbarkeit bzw. Straflosigkeit der politischen Klasse beenden. Doch als dieses Vorhaben sichtlich scheiterte, verlor die Bevölkerung wiederum das Vertrauen in das Regierungshandeln und in die staatlichen Institutionen. Dies ist aus den Werten ab November 2002 bis November 2004 deutlich zu ersehen: Ab November 2002 sank der positive Wert von 61 % kontinuierlich. Im März 2005 lag der Zustimmungswert nur noch bei 18%, wogegen 70 % den Kurs des Landes als falsch einstufen.

6.2.2.2 Ressourcen

Die Gesellschaft ist in sozialer Hinsicht sehr heterogen. Die soziale Kluft zwischen vielen Armen und wenigen Reichen ist hoch ausgeprägt. Wie unter Kapitel 6.2.1.1. ausgeführt, weist der Gini-Koeffizient eine hohe innergesellschaftliche Ungleichheit nach. 20 % der Bevölkerung, die als reich oder wohlhabend gelten, verteilen rund 64 % des Gesamteinkommens auf sich. Die ärmsten 20 % hingegen müssen mit etwas über 2 % auskommen. Die Ressource 'Einkommen' ist somit in Nicaragua äußerst ungleich verteilt. Bezeichnend für dieses Missverhältnis in Nicaragua ist das Verhältnis der Gehälter. Die folgende Tabelle gibt das Verhältnis der Gehälter des Präsidenten und der Minister gegenüber der Gehälter der Lehrer und Krankenschwestern im Durchschnitt zwischen 1999-2004 wieder.

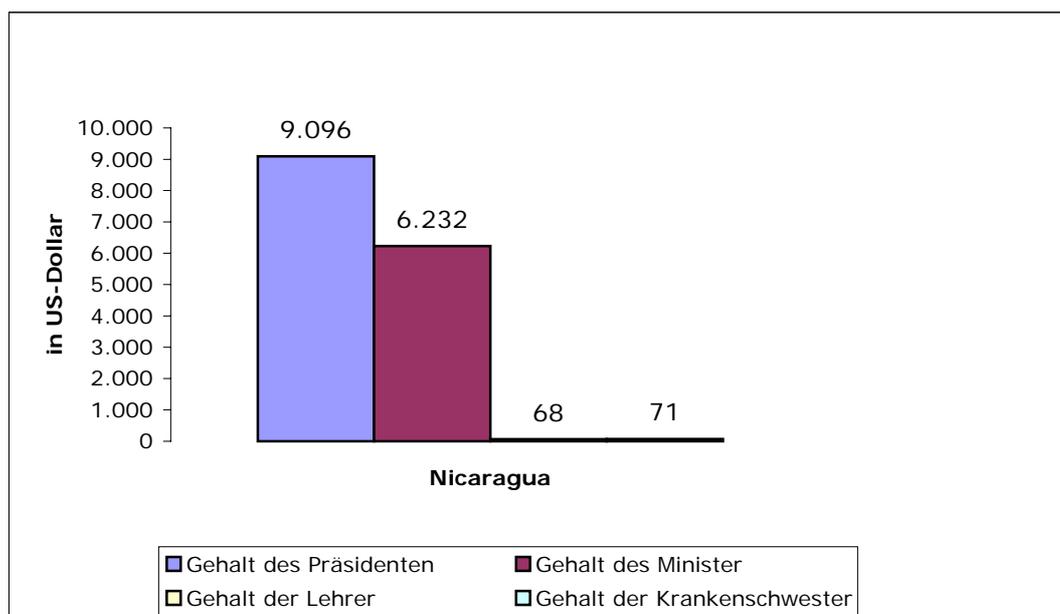


Abbildung 19: Gehalt Präsidenten gegenüber Gehalt Lehrer/Krankenschwester¹²²

¹²² Datenquelle: Ministerio de Hacienda de Costa Rica.

So bezieht der Präsident oder die Präsidentin Nicaraguas ein 133 fach höheres Gehalt als ein Lehrer oder eine Lehrerin. Um diese Zahl einordnen zu können, seien Vergleichszahlen angrenzender mittelamerikanischer Länder für das Verhältnis Präsidentengehalt versus Lehrergehalt genannt.

| | |
|-------------|---------|
| El Salvador | 6 fach |
| Costa Rica | 10 fach |
| Honduras | 12 fach |

Tabelle 29: Verhältnis Präsidenten- gegenüber Lehrergehalt¹²³

Wird der Begriff Ressource weiter differenziert und darunter der Zugang zu Arbeit und zu Land verstanden, gewinnt man einen vertiefenden Blick auf die Ressourcenmonopolisierung und –kontrolle.

Die Arbeitslosenquote lag 2002 inklusive prekärer Beschäftigung bei 54,4 % (CENSO 2000-2003). In 2007 lag die Arbeitslosenquote bei 4,9 % und die Quote der prekären Beschäftigung bei 46,5 % (CIA World Factbook 2008). Somit arbeiteten mehr als 50 % der Menschen Nicaraguas nicht oder im informellen Sektor. 50 % der Menschen bleibt die Ressource `Arbeit` demnach verschlossen. Darüber hinaus arbeiteten mehr als 70 % der Frauen in prekären Beschäftigungsverhältnissen. Sie betreiben kleine Markt- und Essensstände auf der Straße, verdienen sich als Putzfrau und Kindermädchen ihr Geld oder waren seit 2000 vermehrt in den neuen Freihandelszonen Nicaraguas¹²⁴ beschäftigt. Frauen traf die Exklusion besonders hart.

Landbesitz ist ein wichtiges Anlagevermögen ländlicher und städtischer Armer. Er stellt die Grundlage wirtschaftlicher Aktivität und des Funktionierens von Märkten (z.B. für Kredite) und nicht-marktbezogener Institutionen (z.B. sozialer Netzwerke und kommunaler Körperschaften) sicher. In Nicaragua führte ab 1979 die Agrarreform der Sandinisten zur Verteilung von beinahe vier Millionen Manzanas Land, was rund 50 % des gesamten Landwirtschaftslandes darstellte. Es entstanden über 3000 Kooperativen, die gemeinschaftlich das Land bewirtschafteten. Dies markierte eine radikale Umkehr der Besitzverhältnisse und der Ressource Land in den 1980er Jahren. Doch die Neuaufteilung an Land wurde aber über die letzten Jahre schrittweise wieder rückgängig gemacht. Mittlerweile spiegelt die Ressourcenverteilung Land eher die alten Besitzverhältnisse wider. Der Großgrundbesitz nahm Aufschwung: Funktionäre der letzten Regierungen sind heute die neuen Besitzer der Küsten des Nicaraguasees und ihnen gehört das beste Land u.a. in Matagalpa und Jinotega, wo der Hochlandkaffee angebaut wird. Die Anzahl der

¹²³ Datenquelle: Ministerio de Hacienda de Costa Rica.

¹²⁴ Jede fünfte Frau in Nicaragua arbeitete 2007 in einer Freihandelszone.

Kooperativen ist auf 1500 zurückgegangen und die ehemaligen Kooperativisten sind an die steilen, unfruchtbaren Hänge und in den informellen Wirtschaftssektor verdrängt worden. Diese veränderten Verhältnisse im Landbesitz waren meist durch illegale Aktionen und Gewalt zu Stande gekommen. Der Vorsitzende der Nationalen Koordination der Landkooperativen in Nicaragua (FENACOOB), Sinfiriano Cáceres, versicherte 2002, dass der größte Teil des Landes, das der Präsident Arnaldo Alemán gekauft habe, durch die staatliche Nationale Entwicklungsbank (BANADES) gepfändet worden war, nachdem es den Produzenten nicht mehr möglich war, das Land zu bewirtschaften. Zudem bedrohen die ungeklärten Landtitel die Existenz vieler Kleinbauern. Ebenso wie Eigentum und Arbeit, ist die Ressource `Land` äußerst ungleich verteilt. Die Kontrolle über das Land liegt bei einigen wenigen. Die Bürger Nicaraguas können somit nicht souverän über ihr Territorium entscheiden. Einkommen, Arbeit und Land sind höchst monopolisiert und werden von weniger als 20 % der Bevölkerung kontrolliert.

Der Ressourcenzugang erfolgte über Parteistrukturen, klientelistische Beziehungen oder durch die Zugehörigkeit zu einer Elite. So findet z.B. ein Hochschulabsolvent nicht wegen seiner Kompetenzen eine Arbeitsstelle, sondern, nur wenn er jemanden kennt, der wiederum jemanden kennt, der eine Stelle zu vergeben hat. Als Beispiel sei dazu Herlin Tenerio angeführt. „Er hatte ein gutes juristisches Examen gemacht, ebenso gut wie sein Freund Octavio. Beide hatten sich als Staatsanwalt beworben. Octavio bekam eine Stelle, Herlin jedoch nicht. Denn Octavios Schwester war selbst Staatsanwältin und seine Tante saß in einflussreicher Position im Justizministerium“ (Butscher/Krühler 2005). Ein anderer verlor wiederum seinen Arbeitsplatz, weil der Neffe des Büroleiters eine Stelle brauchte. So berichtete Wilber Narvaez, dem als IT-Fachmann seine Stelle von einem Tag auf den anderen gekündigt wurde. Diese war dem besagten Neffen versprochen, obwohl er sich im Fach nicht auskannte.

Wird die Definition um den Aspekt der Ressource Information erweitert, dann ist auch hier eine Monopolisierung von Ressourcen und eine Exklusion der Bürger festzuhalten. So erklärte Ulloa im Interview:

„Es ist nicht leicht in Nicaragua an Informationen zu kommen. Heißt, wir haben seit Juni 2007 zwar ein Gesetz, aber es wird nicht umgesetzt. Es existiert keine adäquate Archivierung und keine Infrastruktur, die den Zugang gewährleistet. Das wird sich auch so schnell nicht ändern, da es von den Parteien und der Justiz nicht gewollt wird. Der Zugang und damit die Öffentlichkeit der Information würde die Abhängigkeit der Justiz und die völlige Dominanz der beiden Parteien (PLC und FSLN) dokumentieren.“

Die Ressourcen `Einkommen, Arbeit, Land und Information` sind in Nicaragua höchst ungleich verteilt. Es findet sowohl eine finanzielle, eine wirtschaftliche, eine territoriale Exklusion als auch eine Exklusion an Information statt.

6.2.2.3 Soziales Kapital

Das Verhältnis der Bevölkerung in Nicaragua ist von einer Tradition sehr starker personalisierter Sozialbeziehungen geprägt. Dies bedeutet, dass die Beziehung und der Kontakt zu Mitgliedern der Familie und der Verwandtschaft, aber auch zu den unmittelbaren Nachbarn und Kollegen, einen ungleich wichtigeren Platz einnehmen als die Beziehung und der Kontakt zu Personen außerhalb dieser Gruppe. Juliana Roth (Roth 2003) beschreibt diesen Umstand mit der ethnologischen Kategorie der ingroup-outgroup, die die Unterscheidung zwischen dem sozialen 'Drinnen' und dem sozialen 'Draußen' bezeichnet, also der Bestimmung der sozialen Zugehörigkeit dient. Diesen Sozialbeziehungen liegt ein stark personalisiertes Vertrauen zu Grunde, das ausschließlich den Mitgliedern der ingroup entgegengebracht wird und deren Zusammenhalt bestärkt. Dieses soziale Vertrauen und die gegenseitige Unterstützung in den unterschiedlichsten Lebenssituationen und bei Problemen des Alltags, unter Zuhilfenahme eben jener sich innerhalb der ingroup herausbildender Netzwerke und klientelistischer Struktur, schaffen ein Abhängigkeitsverhältnis gegenüber anderen Mitgliedern der Gruppe. Die dem Klientelismus innewohnende innere Ethik, die dessen Regeln bestimmt, erfordert daher an erster Stelle die Reziprozität der Beziehungen und des Vertrauens, also auch die Reziprozität des Nutzens, die der Einzelne von diesen informellen Beziehungen innerhalb der ingroup selbst hat. Die enge Sozialbeziehung zu Mitgliedern von Familie und Verwandtschaft sowie die scharfe Abgrenzung zwischen sozialem Drinnen und Draußen begünstigt mit der Entstehung klientelistischer Strukturen auch Familismus und Nepotismus. Für Nicaragua kann diese ethnologische Kategorie angewendet werden. In Nicaragua beschränkt sich die gesellschaftliche Solidarität zu überwiegenden Maßen auf die ingroup, ein ausgebildeter Gemeinssinn ist nicht ausgeprägt. Auch die Aktionen und Kampagnen der Sandinistischen Revolution (Alphabetisierungskampagnen, Erntehilfe, Genossenschaftsaufbau, Mobilisierung über Massenorganisationen) haben keinen tiefgreifenden gesellschaftlichen Wandel in Nicaragua bewirkt. Die Loyalität gilt der Familie und maximal engsten Freunden. Gesellschaftliche Solidarität und die Identifikation mit dem Staat Nicaragua ist sehr gering ausgebildet, wohingegen die Identifikation mit der Nation der Nicaraguaner und Nicaraguanerinnen und die Achtung der Traditionen und Bräuche sehr hoch ist. Die Interviews zeigten, dass die große Bedeutung persönlicher Beziehungen und die Existenz klientelistischer Netzwerke soziale Tatsache sind, die eine besondere Relevanz besitzen. Deren Auswirkung auf den Demokratieprozess dürfen keineswegs unterschätzt werden. Dieter Nohlen (Nohlen 2002) beschreibt die Entwicklung der Demokratien in Lateinamerika als die Folge einer Krise der Ungleichzeitigkeit in der politisch-institutionellen und politisch-kulturellen Entwicklung des Subkontinents. So sind die gesellschaftlichen und politisch-kulturellen Verhältnisse die eigentlich bedingenden Faktoren der Krise demokratischen Regierens in Lateinamerika. Nohlen skizziert in

diesem Zusammenhang einen Vertrauensmangel, der sich nicht nur auf ein niedriges Maß des vertikalen Vertrauens der Bürger und Bürgerinnen in die politischen Systeme, sondern besonders auf das horizontale Vertrauen der Bürger und Bürgerinnen untereinander bezieht. Für Nicaragua erhob das Latinobarómetro einen Wert an interpersonellem Vertrauen mit durchschnittlich 19,1 % von 1996 bis 2006. Durchschnittlich 80,9 % der nicaraguanischen Bürger haben somit kein horizontales Vertrauen. Ein genaueres Bild über die Entwicklung des interpersonellen Vertrauens von 1996 bis 2006 zeigt das nachstehende Diagramm:

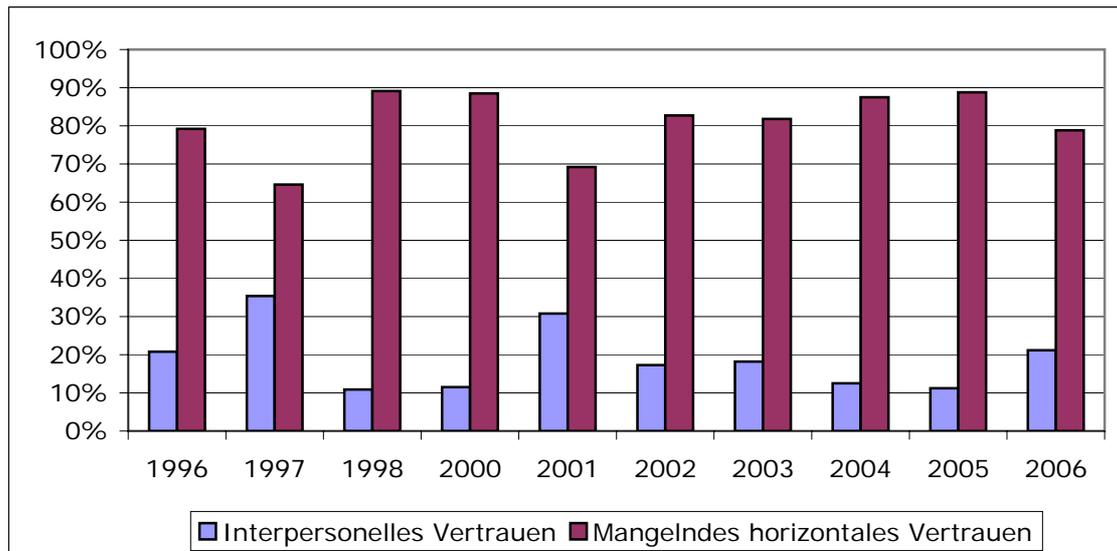


Abbildung 20: Interpersonelles Vertrauen/Mangelndes horizontales Vertrauen¹²⁵

Demnach hielt sich der Wert bis auf 1997 und 2001 auf relativ konstanten Niveau. Die Werte von 1997 und 2001 fielen insofern aus dem Rahmen, da in diesen Jahren Präsidentschaftswahlkämpfe oder Regierungswechsel. Das niedrige Maß des horizontalen Vertrauens durchzog zudem alle Ausbildungsschichten und Altersgruppen.

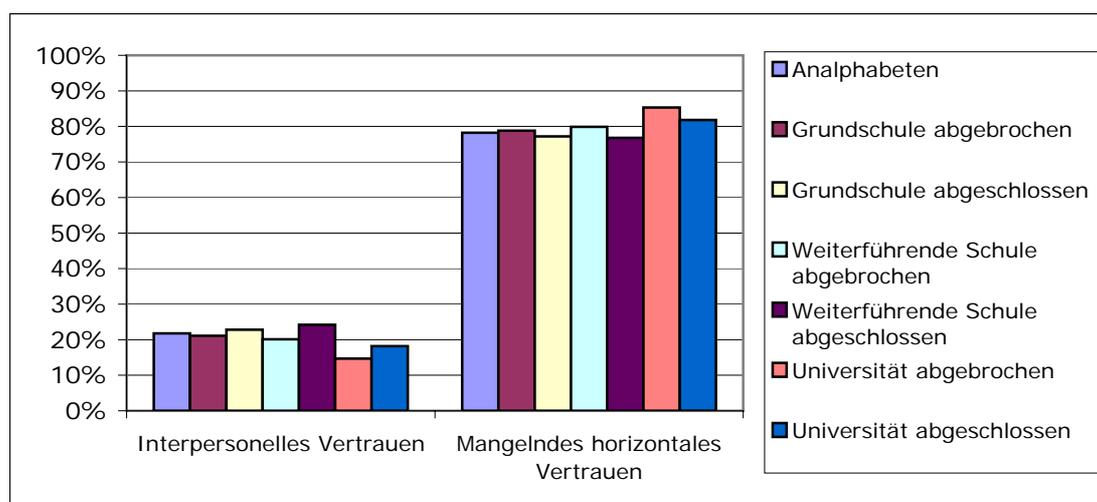


Abbildung 21: Interpersonelles Vertrauen im Verhältnis zur Schulbildung¹²⁶

¹²⁵ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Confianza interpersonal, Nicaragua.

Das gering ausgebildete horizontale Vertrauen zeigt sich durchgängig bei allen Ausbildungsgruppen. Es manifestiert sich sogar ein graduell schlechterer Wert bei Personen mit einer höheren Schulbildung (14 bis 18 %) als bei Personen mit keiner oder geringer Schulbildung (21 bis 22 %).

Der Mangel an interpersonellen Vertrauen kennzeichnete auch alle Altersgruppen. Durchgängig bewegte sich der Wert zwischen 18 und 20 %.

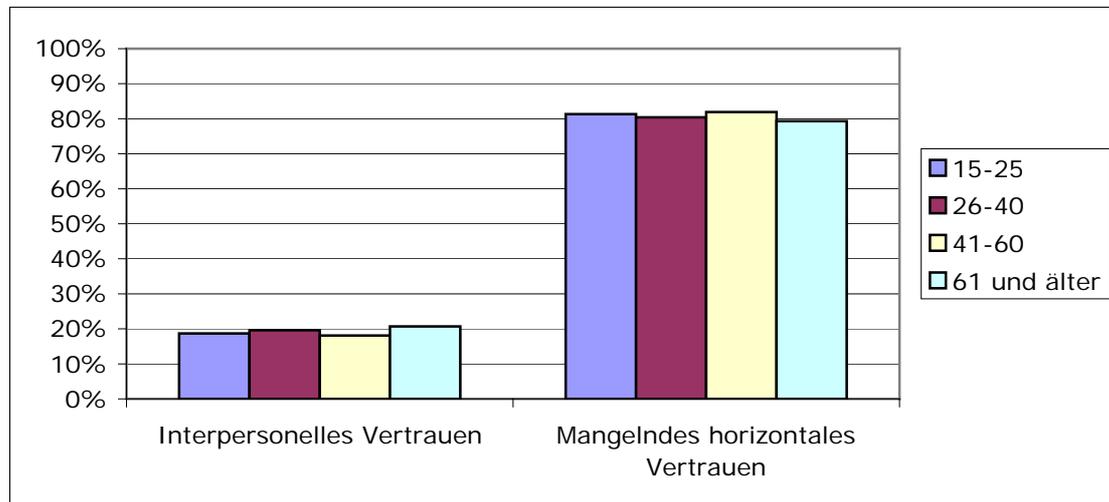


Abbildung 22: Interpersonelles Vertrauen im Verhältnis zum Alter¹²⁷

Somit bestätigen die Werte des Latinobarometers die eigenen Interviewaussagen in bezug auf das horizontale oder interpersonelle Vertrauen der Bürger Nicaraguas. Es ist sehr gering ausgebildet. Und so machte Hugo Cabrera deutlich:

„Man kann nur der eigenen Familie oder sehr engen Freunden trauen. Hier spielen informelle Loyalität eine bedeutende Rolle, die garantiert sind durch gemeinsames Blut oder eine gemeinsame Geschichte. In diesem gesellschaftlichen und sozialen Universum ist es wichtig, in die Herausbildung und Erweiterung gemeinsamer Netzwerke zu investieren.“

6.2.3 Gesellschaftliche und politische Dimension

6.2.3.1 Einflussnahme

In Nicaragua findet sowohl eine indirekte als auch eine direkte Einflussnahme auf politische Entscheidungen statt. Klientelistische Beziehungen üben indirekten Einfluss aus, indem sie allgemeine Verhaltens- und Einstellungsdispositionen prägen und damit das politische Verhalten tangieren. So beschrieb Herlin Tenerio:

„Unsere Gesellschaft funktioniert nur auf der Basis klientelistischer Beziehungen und Netzwerke. Sie prägen das persönliche, aber auch das politische Verhalten.“

¹²⁶ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Confianza interpersonal/Educación, Nicaragua.

¹²⁷ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Confianza interpersonal/Edad del entrevistado, Nicaragua.

Beziehungen werden meist über die Familie oder den engsten Freundeskreis ausgespielt. Klientelistische Netzwerke fungieren auf Grundlage parteilicher Strukturen. Prägen die Beziehungen den interpersonellen und -gesellschaftlichen Umgang, so üben klientelistische Netzwerke direkten Einfluss auf Politikgestaltung aus oder übernehmen sie gar.“

So manifestiert sich die direkte Einflussnahme auf politische Entscheidungen wesentlich stärker. Die klientelistischen Strukturen verändern auf direkte Weise die formal demokratischen Partizipationsformen, indem sie durch Infiltration und Okkupation den Bereich der Partizipation zunehmend formen und somit als informelle Institutionen politischer Partizipation fungieren. Somit existieren klientelistische Netzwerke und eine politische Organisationsform nicht mehr getrennt voneinander. William Rodríguez, Mitarbeiter des Centro Estudios Internacionales, analysierte dies für Nicaragua:

„Nun, was passiert derzeit in Nicaragua. Wir können nicht verneinen, dass es deutliche Signale gibt, die darauf hinweisen, dass die Wirtschaftseliten, als eine klientelistische Clique, und die politische Elite, hier die beiden Parteien PLC und FSLN, als klientelistische Netzwerke agieren und sich zudem noch im Pakt zusammengeschlossen haben. Damit dominieren, nein okkupieren sie alle Bereiche der politischen Gestaltung und des demokratischen Prozesses. Es existiert quasi keine Trennung mehr zwischen klientelistischem Netzwerk und politischer Partizipation und Organisationsform. Wechselseitig agieren sie im ´cogobierno` und garantieren sich ihre politische Macht und Stellung.“

Die mächtige Stellung des Präsidenten erlaubt ihm zudem, sich durch Verteilen von Begünstigungen absolute Treue von Abgeordneten zu sichern, die staatlichen Institutionen werden mit Verwandten und politischen Gefolgsleuten besetzt und autoritär geführt.

6.2.3.2 Verankerung des Dominanzentrums

„Neben der Unterscheidung des Einflussmodus ist noch ein anderer Aspekt von zentraler Bedeutung, der die Verortung des Gravitationszentrums klientelistischer Strukturen betrifft. (Lauth 2004: 191). Für das gesellschaftliche Regelwerk Nicaraguas kann die indirekte Einflussnahme festgestellt werden, wie unter Kapitel 6.2.2.2 dargestellt wurde. Somit bestimmt die Form des Klientelismus, die man als Kinship bezeichnen kann, die innergesellschaftliche Sphäre, die wiederum Macht auf das politische System ausübt. Das politische System Nicaraguas rekuriert auf das gesellschaftliche Regelwerk, jedoch dominieren hier die staatlichen Akteure innerhalb des politischen Systems. Somit ist das politische System seit 1979 zwar nicht ausschließlich klientelistisch strukturiert, aber die vorhandenen Netzwerke werden von staatlichen Akteuren kontrolliert und gesteuert. Dadurch dominiert in Nicaragua die Form des Klientelismus, die man über Vetternwirtschaft, autokratische Cliquen und Klientelparteien charakterisieren kann.

Für Nicaragua läßt sich dies wie folgt veranschaulicht:

| Dominanz- zentrum | Gesellschaftliche System | Staatliche System |
|----------------------|-----------------------------|---|
| Indirekt | Kinship | Vetternwirtschaft |
| Direkt | | Autokratische Cliquen Klientelparteien |

Tabelle 30: Klientelismus (Dominanzzentrum/Beeinflussung)¹²⁸

Lauth gibt zu bedenken: „Wenn klientelistische Strukturen das gesamte politische System erfasst haben und die Regierung selbst die Spitze der klientelistischen Netzwerke bildet, dann muss von einem autokratischen System gesprochen werden.“ (Lauth 2004: 191). Für Nicaragua hieße dies, dass während der Sandinistischen Revolution (1979 – 1999), der Regierungszeit Alemáns (1997 – 2002) und in der Regierungsphase Ortegas (2007 – 2009) von einem autokratischen System gesprochen werden muss, da die klientelistischen Strukturen das gesamte politische System dominierten und sowohl Alemán als auch Ortega Kopf und Spitze des klientelistischen Netzwerkes waren. Zudem vereinten beide ihre klientelistischen Netzwerke über den Pakt und überzogen auch das politische System der Regierungszeit Bolaños (2002 – 2007) mit direkter Beeinflussung. Und somit lassen sich für diese Zeiträume staatlich dominierte Klientelstrukturen eigentlich kaum sinnvoll für die Demokratie in Nicaragua erörtern. Für die Entwicklung der Demokratie können aber klare Aussagen getroffen werden.

6.2.4 Qualitative Dimension

Wie in Kapitel 6.2.3.2 definiert, herrschen die Klientelismustypen `Kinship, Vetternwirtschaft, autokratische Cliquen und Klientelpartein` in Nicaragua vor.

Der Charakter von Kinship basiert auf Verwandtschaftsbeziehungen, wie Familie und Sippe. In traditionellen Gesellschaften soll sie das gemeinsame Wohlergehen und Überleben des Familienclans sichern. In modernen Gesellschaften kommt sie jedoch ebenso vor, meist in abgewandelter Form und prägt sich aus auf Subtypen, wie Partei, Kirche, Gewerkschaften. Theobald (Theobald 1990) weist in seiner Untersuchung darauf hin, dass Klientelismus in traditionellen Gesellschaften meist die unteren Schichten einbezieht, wogegen er in modernen Gesellschaften eher ein Phänomen der oberen Schicht darstellt. Für Nicaragua ließe sich eine Mischform von moderner und traditioneller Gesellschaft beschreiben. Somit prägte Kinship sowohl die innerpersonelle Beziehung als auch die staatliche Sphäre. Hierbei zeigten sie Ausprägungen der Vetternwirtschaft.

¹²⁸ Tabelle in Anlehnung: Lauth 2004: 192.

In der Vetternwirtschaft reichen klientelistische Netzwerke aus der Bürokratie in gesellschaftliche Bereiche hinein und dienen zur Sicherung der eigenen Interessen. Es wurden öffentliche Mittel durch u.a. Subventionen oder Aufträge an diese Netzwerke transferiert oder ihren Mitgliedern wurde der Weg in staatliche Ämter geebnet (Nepotismus, Klüngelwirtschaft). Hierbei ging es nicht primär um die Beeinflussung politischer Entscheidungen, sondern um die Nutzung formaler Institutionen. Diese Form des Klientelismus konnte man über die gesamte dargestellte Entwicklungsphase der Demokratie in Nicaragua beobachten. So setzte sich seit den 1979er Jahren eine alte Tradition in Nicaragua fort, bei der Familienbande eine wichtige, meist unselige Rolle im öffentlichen Leben spielte. So sicherte sich Alemán nicht nur sich selbst einen lebenslangen Sitz im Parlament. Unter den Abgeordneten fanden sich neben der Tochter und zwei Brüdern des ehemaligen Präsidenten noch fast ein Dutzend Schwäger, Neffen, Onkel und Vettern.

Als autokratische Cliques konnten wechselseitig die FSLN und PLC verstanden werden. Die Partizipationsmöglichkeit war stark begrenzt und wurde durch die hierarchische Steuerung, mit der die Führung der Partei die Wahrung ihrer Partikularinteressen anstrebte, vor allem instrumentell zur Sicherung von politischer Unterstützung eingesetzt. Alte politische Seilschaften aus der Somoza-Zeit und aus der Revolutionszeit bestimmten hier das Bild. Sowohl Ortega als auch Alemán hatten es verstanden, ihre Macht innerhalb der Partei auszubauen, sodass kein innerparteilicher Widerspruch möglich war. Durch die Verteilung von Begünstigungen hatten sie sich die absolute Treue von Abgeordneten gesichert, die staatlichen Institutionen wurden mit Verwandten und politischen Gefolgsleuten besetzt und autoritär geführt. Interelitäre Absprachen, wie sie Alemán und Ortega getroffen hatten, dienten nicht zuletzt der Absicherung von Positionen und Pfründen. Obwohl die Parteien stark an Personen orientiert waren, verfügten die unterschiedlichen politischen Cliques über eine beachtliche gesellschaftliche Verankerung. Befördert wurde dies durch klientelistische Strukturen, die parteipolitische Durchdringung von Verbänden und Interessenorganisationen und die Begünstigung des eigenen Klientels. So betonte der politische Analytiker Arturo Wallace 2008 in einem Interview in La Prensa: „Die Regierung denkt bei der Verteilung zuerst an ihre eigenen Leute. Die aktuelle Regierung ist der sandinistischen Basis mehr verpflichtet als den Armen.“ (La Prensa). Luis Roberto Callejas beschrieb die Situation im Interview:

„Lassen sie mich kurz meine Theorie bzw. Sichtweise dazu schildern. Die Mächtigen umgeben sich mit Menschen und Gruppen, bilden eine Clique, diese wird mit Arbeit, Aufträgen und sonstigen Vergünstigungen bedacht. Damit sind sie Teil des Systems, sind Teil der Korruption. Somit kleben sie fest an der Clique, verteidigen alle absurden Anomalitäten, um selbst weiterhin begünstigt oder nicht bekämpft zu werden.“

Persönliche Machtambitionen und innerparteiliche Konflikte führten jedoch mitunter zu Parteiabspaltungen (FSLN – MRS, PLC – ALN) in Nicaragua, welche die Struktur der

autokratischen Clique durchbrachen und sich in Formen der Klientelparteien äußerten. Hier waren die Partizipationsstrukturen offener, da verschiedene Klientelsysteme miteinander in Konkurrenz traten. Die Klient-Patron-Beziehung blieb relativ variabel. Doch auch hier stammten die Patrone aus dem politischen Establishment. Dies ist im Falle der ALN nachzuzeichnen, die sich 2005 von der PLC abspaltete, um sich gegen die Dominanz von Alemán zu wehren. Ihr Sprecher, Kopf und ehemals Präsidentschaftskandidat für die Wahlen 2006 Eduardo Montealegre wurde 2007 aus seinen Ämtern gedrängt. Er verlor die Unterstützung seiner Partei, die wiederum mit der PLC koalierte und sich Pfründe und Möglichkeiten ausrechnete. Allianzen und Parteizusammenschlüsse hielten in Nicaragua traditionsgemäß nicht lange. Je nach konjunktureller und machtstrategischer Logik der Klientelparteien und der autokratischen Cliques wurden sie geschlossen oder wieder aufgelöst. Die Übergänge waren meist fließend. Parteien in Nicaragua hatten den Charakter und die Funktion von Interessenvertretungen der politischen und wirtschaftlichen Eliten, die jeweils für ihre Mitglieder Einfluss, Posten, Ressourcen und Einkommen sicherten. Die Teilnahme an Wahlen förderte die Stärkung des eigenen Machtbereichs und den Zugang zu Ressourcen und Mitteln.

In der Öffentlichkeit bekämpften sich die unterschiedlichen autokratischen Cliques und die Klientelparteien in Nicaragua. Über Wortgefechte und Verleumdungen wurde versucht, die andere Seite zu diffamieren und die jeweils eigene Klientel zu bedienen. Es bestand eine massive Konkurrenz der Klientelbeziehungen. Doch wurden hinter verschlossener Tür neue Allianzen gebildet oder alte wieder belebt. Seit 1999 dominierten die beiden Parteien PLC und FSLN durch den wechselseitig geschlossenen Pakt das politische Geschehen. Beide hatten unter sich Ämter und ökonomische, politische und soziale Einflussbereiche aufgeteilt.

6.2.5 Staatliche Dimension

6.2.5.1 Staatliche Aktivitäten

Nicaragua hat eine Vielzahl von Regulierungen zur Vermeidung von Klientelismus. Diese sind sowohl in der Verfassung als auch in Gesetzen verankert. In Folge sollen maßgebliche Verfassungsartikel und Gesetze benannt werden:

Verfassung:

Artikel 130 - Provisions of constitutional rank applicable to all public officials, which makes it illegal for them to obtain any concession from the State, to act as agents or representatives of public or private national or international corporations in their contracts with the State, or to appoint persons who are close relatives of the official making or authorizing the appointment.

- Artikel 134 - Provisions of constitutional rank applicable to specific public officials – Deputies
- Artikel 147 - Provisions of constitutional rank applicable to specific public officials - President and Vice President
- Artikel 152 - Provisions of constitutional rank applicable to specific public officials - Ministers, Deputy Ministers, Presidents or Directors of autonomous and governmental bodies, and ambassadors
- Artikel 161 - Provisions of constitutional rank applicable to specific public officials Magistrates of the Courts
- Artikel 171 - Provisions of constitutional rank applicable to specific public officials - Magistrates of the Supreme Electoral Council.

Gesetzgebung:

Civil Service Probity Law (2002):

Provisions of statutory rank applicable to all public servants, which sets forth duties, prohibitions, incompatibilities, disqualifications, and infractions of civil servants

State Contracting Law (2000):

Prohibits civil servants from participating in State tenders when they have certain private interests. The Law also contains basic principles to govern State contracting, such as efficiency, publicity and transparency, and free and open competition, and sets forth, among other important provisions, who is not permitted to make bids to or sign contracts with the State.

Organic Law of the Solicitor General (2001):

Specifies prohibitions and restrictions applicable to employees of that agency.

Law of the Comptroller General:

Prescribes incompatibilities and disqualifications for employees of that body.

Nicaragua besitzt Mechanismen, die den festgelegten Verhaltensstandards Geltung verschaffen. Folgende sind hier zu benennen:

Artikel 131 der Verfassung:

Provides that public officials and employees are personally responsible for violations of the Constitution, for administrative misconduct, and for any other offense or misdemeanor committed in the course of their duty, and adds that they are also responsible before the State for any damages resulting from abuse, neglect, or omission in the performance of their job.

Artikel 154 der Verfassung:

States that the Comptroller General is the senior oversight body for the public administration and the property and resources of the State.

Artikel 13 des Civil Service Probity Law:

Develops the definition of civil servants' responsibilities, stating that they are to be determined by the Superior Council of the Comptroller office provides that criminal responsibility will be determined by the courts; prescribes the administrative and civil responsibilities to be applied in accordance with the provisions of that law and the Organic Law of the Comptroller.

Artikel 15 des Civil Service Probity Law:

Provides, that violations of the prohibitions, incompatibilities, and disqualifications established therein will be punished in accordance with the Organic Law of the Comptroller General.

Artikel 84 des State Contracting Law:

Provides various measures for dealing with violation of its provisions, among others the penalties in Article 84 for officials who violate its ban on contracting.

Decree 67 of July 5, 2002:

The executive branch established the Public Ethics Office under the Office of the President. Among its duties are advising the executive branch on the prevention of acts that could be administrative or civil misconduct, or prima facie criminal conduct.

Doch die Verfassungs- und Gesetzesgrundlagen führten in einem Nicaragua, das von der indirekten Beeinflussung des staatlichen Systems geprägt war, zu keinerlei Konsequenz. Die öffentlichen Amtskompetenzen waren nicht von persönlichem Sachverstand geprägt, sondern von Kinship und Vetternwirtschaft. Um bezeichnende Beispiele zu benennen:

Sandinistische Revolution:

Der gesamte Aufbau des Staatsapparates wurde über und durch Mitglieder der FSLN geregelt. Mitglieder anderer gesellschaftlicher Gruppen wurden schon ab 1980 aus dem politischen System entfernt. Die Vetternwirtschaft zeichnete sich in dieser Phase nicht ausschließlich über Verwandtschaftsbeziehungen aus, sondern bezog sich auf die gemeinsam erlebte Historie des revolutionären Kampfes. Mit eingeschlossen waren somit die Compañeros und Compañeras des Kampfes und der gemeinsamen Ideologie.

Violeta Chamorro:

Violeta Chamorro regelte die Staatsgeschäfte über direkte Verwandte. Besonders ihr Schwiegersohn konzentrierte viel Macht auf sich. Chamorro wehrte sich zudem gegen eine Verfassungsänderung, die explizit eine Nepotismusklausel vorsah.

Arnoldo Alemán:

María Fernanda Flores de Alemán (Ehefrau von Alemán) war Ministerin der Sozialministerien (Bildung, Gesundheit, Familie, Land- und Forstwirtschaft). In der Abgeordnetenliste der Liberalen fanden sich über zwölf Familienangehörige Alemáns. Qualifiziertes Personal der Verwaltung wurde ihrer sandinistischen Vergangenheit wegen entlassen und durch Freunde oder Verwandte Alemáns ersetzt.

Daniel Ortega:

Rosario Murillo ist quasi nichtgewählte Vizepräsidentin. Ortega teilt sein Amt mit ihr. Die ständige Kommission für Menschenrechte reichte deshalb 2007 beim Obersten Gerichtshof eine Verfassungsbeschwerde gegen die Ernennung von Rosario Murillo ein, weil diese gegen die Verfassung und das Gesetz über die Untadeligkeit öffentlicher Funktionäre verstößt und beide Vetternwirtschaft verbieten. Der Vizepräsident des Obersten Gerichtshofes, der sandinistische Richter Rafael Solís, behauptete jedoch, dass es aus juristischer Sicht zwischen Ehemann und Ehefrau den Sachverhalt von Vetternwirtschaft überhaupt nicht gebe, denn zwischen beiden bestehe weder Blutsverwandtschaft noch ein anderer Grad von Verwandtschaft und darüber hinaus würden beide als `eins` gelten. Solís erklärte, dass Vetternwirtschaft erst mit der Ernennung von Schwiegerleuten begänne.

Die Transferierung öffentlicher Mittel durch Subventionen oder Aufträge wurde in den jeweiligen Kapiteln zur Korruption der einzelnen Regierungen (6.1.1.1 bis 6.1.1.5) und zusammenfassend in Kapitel 6.1.2.3 dargestellt. Besonders zu betonen ist in diesem Kontext die Privatisierung, die den Verkauf von staatlichen Liegenschaften über klientelistische Netzwerke arrangierte. So berichtete William Rodríguez im Interview:

„Sowohl Freundschafts- und Familiennetze, personenbezogene Verpflichtungsnetzwerke bestimmten die Privatisierungswelle seit den 1990er Jahren. Dies kann man heute gut an den Besitzverhältnissen alter Kämpfer oder der alten bzw. neuen Vermögenselite ersehen.“

Auch die Begünstigten von staatlichen Programmen und Projekten waren dem Patron verpflichtet und standen in einem direkten Klient-Patron-Verhältnis. Dies konnte exemplarisch an der Vergabepolitik der Sozialprogramme der Sandinisten `Hambre Cero` und `Usura Cero` nachgezeichnet werden und an der Günstlingspolitik eines Arnaldo Alemán, der über familieneigene Firmen Aufträge akquirierte. Es konnte aber auch in den Kommunen nachgewiesen werden. So unterhält die Stadt Hamburg eine intensive Städtepartnerschaft mit León in Nicaragua. Alle zwei Jahre werden über eine gemeinsame Vereinbarung Projekte und Programme in León durch die Stadt Hamburg gefördert. Die Auswahl der Projekte lag hauptsächlich in den Händen des Rathauses in León. Die ausgewählten Projekte begünstigten durchgängig FSLN-Projekte.

Bei den staatlichen Aktivitäten des Klientelismus muss die besondere Stellung des Corte Suprema und des Obersten Wahlrates benannt werden. Bei beiden staatlichen Insti-

tutionen zeigte die klientelistische Ausrichtung ihrer Akteure verheerende Wirkung für die demokratische Entwicklung Nicaraguas. Der Corte Suprema ließ jegliche juristische Glaubwürdigkeit und Rechtsverbindlichkeit vermissen. Der Oberste Wahlrat manipulierte die Wahlen zu Gunsten der beiden Mehrheitsparteien im Parlament. Die Kommunalwahlen in 2008 zeigten dies in besonderer Weise. Damit höhlten diese beiden wichtigen staatlichen Institutionen das demokratische Gefüge Nicaraguas in ihren Grundfesten aus.

6.2.5.2 Staatliche Aufgaben

Die autokratischen Gruppen hatten in Nicaragua staatsanaloge Aufgaben und Kompetenzen übernommen. Unterstützt wurde dies durch die wechselseitige Aufteilung (unter internen Absprachen vorgenommen) wichtiger politischer Ämter und Funktionen. So hatten die beiden Parteien PLC und FSLN alle wichtigen Stellen der staatlichen Institutionen mit persönlichen Gefolgsleuten besetzt. Der Oberste Rechnungshof war paritätisch mit je acht hohen Beamten der FSLN und PLC besetzt, der Oberste Wahlrat wurde durch einen Gefolgsmann der FSLN geleitet, den Vorsitz des Parlaments hatte jeweils ein enger Vertrauter Alemáns oder Ortegas inne. Die Verteilung weiterer wichtiger Funktionen, wie die Leitung von staatlichen Institutionen, Minister- und Richterposten, unterlag der gleichen Logik der staatlichen Kompetenzaneignung durch die herrschende Gruppe. Jedwedes Regierungshandeln war von den individuellen Interessen der autokratischen Clique oder ihrer politischen Führer geprägt. Sehr anschaulich wurde dieser Umstand in der Wahl des Regierungssitzes Daniel Ortegas, der das `casa presidencial` (Amtssitz des Präsidenten) leer stehen ließ und die Regierungsgeschäfte aus der Parteizentrale der FSLN führte. Damit bestand kein Unterschied mehr zwischen einem Parteivorsitz und der Funktion eines Präsidenten und zwischen den Interessen des Staates und den Interessen der Partei als autokratische Clique¹²⁹. Alemán regelte nach seiner Verurteilung die Geschäfte seiner Partei von seinem Privathaus `El Chile`. Sofia Montenegro fasste diesen Sachverhalt im Interview zusammen:

„Zwei autokratische Fraktionen teilen sich seit 1999 im Land die Macht, sie besetzten alle wichtigen staatlichen Stellen mit Gefolgsmännern oder Gefolgsfrauen, sie manipulieren und missachten die Verfassung und das Gesetz, übernehmen staatsanaloge Aufgaben, die ihnen in einer Demokratie nicht zustehen und unterminieren damit jede demokratische Entwicklung.“

¹²⁹ Sämtliche Staatsgeschäfte werden aus der Parteizentrale der FSLN geführt, als seien wie im Totalitarismus Staat und Partei eins.

6.3 Elite

6.3.1 Politische Elite

6.3.1.1 Entwicklung

Die politische Elite Nicaraguas war eng mit der Wirtschafts- und Vermögenselite des Landes verflochten. Seit der Kolonialzeit griffen die ökonomischen Eliten in Nicaragua direkt in die Politik ein. Heiratsallianzen und Eliteschulen formten eine Oligarchie, die sich mehr als Kaste denn als Klasse begriff und die es verstanden hatte, aufsteigende Schichten zu integrieren, ohne ihre Führungsrolle zu verlieren. Politisch organisierte sich die Oligarchie in Nicaragua seit der Unabhängigkeit des Landes in zwei Interessensgruppen, der liberalen und der konservativen Partei. Zu Regierungszeiten des Somoza-Clans waren andere Parteien verboten; Parlamentssitze wurden nach einem festen Schlüssel verteilt, und auch sonst waren die politischen und ökonomischen Einflussphären zwischen beiden Parteien aufgeteilt. Während der Diktatur konnte der Somoza-Clan die politische Macht auf sich konzentrieren. Durch die Kooptation der bürgerlichen Eliten sicherte sich die Diktatur die Unterstützung der Eliten des Landes bis Ende der 1970er Jahre. Diese selektive Aufnahme von Mitgliedern der Eliten schaffte eine geschlossene und kohäsive Gruppe, die zumeist Gefährten aus den eigenen Reihen rekrutierte und Andersdenkende und das Gros der Bevölkerung durch die eigene Einigkeit ausschloss. Doch die Kooptation der Somozas diente als Vorwand. Als der Macht- und Vermögenshunger des Anastasio Somoza¹³⁰ zu groß wurde und die Wirtschaftseliten weitere unternehmerische Einschnitte und Verluste befürchten mussten, wendeten sich einige von der Diktatur ab und unterstützten die aufkommende revolutionäre Bewegung der Sandinisten. Nach der siegreichen Revolution übernahmen auf Grund der Abwesenheit einer geeinten bürgerlichen Mehrheit und der Zersplitterung der bürgerlichen Eliten Vertreter der FSLN die politische Macht. Viele Mitglieder der Wirtschaftseliten, die ehemals auch politischen Einfluss hatten, verließen das Land Richtung US-Amerika oder Costa Rica. Mit dieser Entwicklung vollzog sich ein politischer Elitenbruch. Um sich, allerdings etwas abgewandelt, auf Pareto zu beziehen, vollzog sich in Nicaragua ein gewisser `Kreislauf der Eliten`. Die alte Machtelite unter der Diktatur Somozas wurde von einer `Reserve-Elite` ersetzt, indem sie Eigenschaften in sich versammelte, die die alte Elite strukturell vernachlässigte. Durch die Mobilisierung der Massen konnte sie zur neuen Elite aufsteigen. Auf Nicaraguas Entwicklung bezogen, vermochten die Sandinisten in Verbindung mit einem Teil der alten wirtschaftlichen Elite und durch die Mobilisierung und die Unterstützung der Bevölkerung den Diktator aus dem Land zu vertreiben. Von den revolutionären Kräften wurden allerdings nicht nur

¹³⁰ Die Somoza-Familie kontrollierte vor ihrem Sturz etwa 80 Prozent der einheimischen Wirtschaft.

strukturelle Versäumnisse aufgegriffen, sondern der repressiven Politik gegenüber Opposition und Bevölkerung ein Ende bereitet. Die Kämpfer der Revolution verstanden sich nicht als Elite, sondern als Teil der Bevölkerung bzw. des Volkes. Somit kam es zum Elitenbruch, doch bildete sich in der Anfangszeit keine neue Elite heraus bzw. stand keine eigentliche Reserve-Elite bereit, die die Macht im Verständnis der Elite auf sich zu konzentrieren suchte. Diese Beschreibung folgt der Ideologie der Sandinisten, die sich bis heute als Teil des Volkes, respektive der Armen, verstehen. In der Realität jedoch bildete sich ab Mitte der 1980er Jahre eine politische Reserve-Elite heraus. Als Akteure dieser Elite traten die sandinistischen Kader auf, die durch die Revolution und Regierungsgewalt an Macht und Einfluss gewonnen hatten. Fühlte sich die Parteiführung der FSLN dem Pluralismus und den Interessen des Volkes in der Idee verpflichtet so dominierte doch zusehends der Gedanke der Avantgarde (Wright 1991), der diese Interessen streng hierarchisch zu vertreten verstand. Eine neue Funktionärselite bildete sich heraus und damit eine

„Verewigung der Macht einer Partielite als angeblicher Garant für den revolutionären Weg; die Unterordnung der Interessen der verschiedenen sozialen Gruppen unter das von der Avantgarde entworfene revolutionäre Projekt; der soziale und wirtschaftliche Unterschied zwischen der Bürokratie und der einfachen Bevölkerung.“ (Serra Vázquez 1998: 204).

Diese war Gewährsmann des revolutionären Staates und der Unterordnung des Volkes unter das revolutionäre Projekt. Die Schätzungen schwanken zwischen 200 und 600 bis 800 Funktionären. Somit bildete sich innerhalb der FSLN eine neue Elite heraus, die sich zum einen aus den alten oligarchischen Strukturen (viele Sandinisten stammten aus einflussreichen Familien) und zum anderen aus neuen Kadern, die durch ihre Position an Einfluss gewonnen hatten, zusammensetzte. Es kristallisierte sich eine neue politische Elite in Nicaragua heraus, die auch in der Folgezeit ihre Machtstellung nicht verlor. Unterstützt wurde ihre Stellung, indem einzelne Führungspersonlichkeiten der FSLN, Mitglieder des Staatsapparates und der Massenorganisationen wirtschaftliche Macht, die nach den Wahlen von 1990 auch rechtlich abgesichert wurde, auf sich konzentrierten. Viele sandinistische Führer bereicherten sich im Übergangsprozess von 1990 und stellen seitdem einen Teil der wirtschaftlichen Elite des Landes. Dieser Umstand schuf eine neue Trennlinie innerhalb der FSLN. Diese verlief nicht zwischen politischen Hardlinern oder Reformern, sondern zwischen ´arm` und ´reich`.

„Those who came from Nicaragua's elite and inherited money, or who have used their talents or influence in business to make money, or who simply stole money, have a different outlook from those who still struggle for a living. But the elites control the Party.“ (Wright 1991).

Zudem kontrollierte laut Vargas die Funktionärselite die Parteistruktur der FSLN und entfernte alle kritischen parteidemokratischen Stimmen aus der Partei.

Nach der Wahlniederlage der FSLN 1990 kam mit Violeta Chamorro eine Präsidentin an die Macht, die aus einer reichen Viehzüchterfamilie aus Rivas stammte, und als Witwe des ermordeten Verlegers Pedro Chamorro die familieneigene Zeitung La Prensa leitete. Chamorro brach mit der ultrarechten Elite, die sie seinerzeit auf den Präsidentensessel gehoben hatte, und teilte quasi die Macht mit der Funktionärselite der FSLN in einem Co-Gobierno. In ihre Zeit fiel das Wiedererstarken der traditionellen nationalen Eliten, die entweder aus ihrem Exil nach Nicaragua zurückkamen oder selbst im Land geblieben wieder an politischen Einfluss gewannen. Nicht zuletzt durch die Rückgabe der enteigneten Ländereien und die Übernahme bedeutender Posten in der Regierung Chamorros waren viele Mitglieder der traditionellen nationalen Elite wieder in bedeutender Stellung. 1990 markierte damit eine Rückkehr der alten politischen und ökonomischen Eliten und der Etablierung einer Funktionärselite der FSLN, die sich in ihrem Politikgebaren eher um ideologischen und politischen Konkurrenzkampf bemühten als um die Probleme der Bevölkerung und die Herausbildung demokratischer Institutionen.

Seit dem Amtsantritt Arnolo Alemáns gewannen die ultrarechten Eliten zusehends wieder an Einfluss. Alemán fühlte sich dem ehemaligen nicaraguanischen Großkapital aus Miami verpflichtet, das ihn im Wahlkampf massiv unterstützt hatte. Mit Alemán fanden sie einen Unterstützer, der den alten Elitenstrukturen der Somoza-Zeit nahe stand. Viele Mitglieder der ultrarechten Elite hatten den Contra-Krieg gegen das sandinistische Regime finanziell und ideologisch getragen. Sowohl durch die Rückgabe von vormals enteigneten Liegenschaften¹³¹ als auch durch Personalentscheidungen¹³² der Alemán-Regierung nahm ihr politischer Einfluss zu. Besonders auf dem Land konnten sie sich wieder verstärkt Geltung verschaffen und alte feudale Strukturen reaktivieren. Zwar war Alemán angetreten, die Sandinisten aus den politischen Sphären zu vertreiben, doch der in 1999 geschlossene Pakt zwischen der PLC und der FSLN teilte die politische Macht dieser beiden Akteure unter sich auf. Somit schaffte es die politische Elite der Sandinisten, sich weiterhin als politischer Akteur zu behaupten und wichtige staatliche Institutionen zu besetzen. Es entstand eine Gemengelage der Eliten, in der sowohl die ultrarechte, die traditionell nationale als auch die Funktionärselite Stellung bezog.

Mit dem Amtsantritt Enrique Bolaños gewann die traditionelle städtische nationale Elite wieder an Unterstützung, die sie unter Alemán verloren hatte. Bolaños stammt aus einer wohlhabenden Unternehmerfamilie. Das Unternehmen seines Vaters vergrößerte er in den 1960er und 1970er Jahren beträchtlich. Nach der sandinistischen Revolution wurden Teile seines Großgrundbesitzes und seiner Firmen enteignet, die ihm unter der Chamorro Regierung teilweise wieder zurückerstattet wurde. Seit den späten siebziger Jahren war er in den Präsidien mehrerer Wirtschaftsverbände tätig, u.a. von 1983 bis 1988 als

¹³¹ Hierzu mehr unter dem Kapitel Wirtschafts- und Vermögenseliten

¹³² Der Neffe von Anastasio „Tachito“ Somoza wurde Botschafter in Argentinien, ehemalige Abgeordnete Somozas Landessekretäre.

Vorsitzender des Unternehmerverbandes COSEP, und vertrat dabei die Interessen der traditionell schmalen, nicaraguanischen Oberschicht. Rudolfo Delgado, Direktor des Instituto de Estudios Nicaragüenses (IEN, Institut nicaraguanischer Studien), nahm dazu im Interview Stellung:

„Die außen- und innerwirtschaftliche Gleichstellung Nicaraguas unter der Bolaños-Regierung (begann auch schon unter Alemán) stärkt die konservativen Eliten im Land, die die Umkehr bzw. Rückkehr der Machtverhältnisse anstrebt. Die Gruppen der Oligarchie beschützen und unterstützen sich gegenseitig im Land. Damit steht die Ära Bolaños unter dem Zeichen einer neuen Elite des Konservatismus, die die Macht der wirtschaftlichen Eliten, vornehmlich der städtischen, wieder restaurieren will. In der Erstarkung der städtischen Eliten spielt die FSLN auch eine gewichtige Rolle, sie ist ein Teil der Oligarchie, des Systems, einmal durch ihre wirtschaftliche Macht, die sie durch Besitzeaneignung geschaffen hat, und durch ihre politische Macht, die sich hauptsächlich aus dem politischen Pakt mit Alemán speist.“

Der Pakt bedeutete, dass sich die Eliten der beiden Großparteien FSLN und PLC darauf geeinigt hatten, zur Eroberung und zum Erhalt der politischen Macht die eigene Ideologie – die, zumindest theoretisch, bei beiden nicht gegensätzlicher sein könnte – aufzugeben, um sich die politische Macht im Land aufzuteilen. Durch den Pakt dominierte ein Zwei-Parteiensystem, das die sandinistische und die antisandinistische Elite repräsentierte und löste das historische Zweiparteiensystem der Liberalen und Konservativen ab.

Seit dem Amtsantritt Daniel Ortegas erlebte die Funktionärselite der FSLN einen Zugewinn an offizieller politischer Macht und versucht, diese auch massiv für sich zu nutzen. Über die politische und wirtschaftliche Elitenmacht der FSLN wird derzeit in Nicaragua eine institutionelle und informelle Autokratie errichtet.

Trotz der Bündnisse und des Paktes, die die jeweiligen Eliten wechselseitig mit den anderen eingegangen waren, war die politische Elitenkultur in Nicaragua nach wie vor durch ein extrem wechselseitiges Misstrauen der Bürgerkriegsparteien und scharfe ideologische Polarisierung geprägt. Gegenseitiges Vertrauen, Kompromissneigungen oder gar konsensual getragene Politikentscheidungen waren mit ihnen kaum denkbar. Zudem war die Trennlinie zwischen der politischen Elite und der Wirtschaft- und Vermögenselite nicht immer klar zu ziehen. Hier verflochten sich gegenseitige Interessen.

Wird unter die politische Elite auch die intellektuelle Elite des Landes gefasst, dann läßt sich seit den 1979 Jahren eine wichtige Entwicklung beobachten. Organisierten sich die ´linken` Intellektuellen zunächst in den Massenorganisationen oder im Partei- und Staatsapparat, so vollzog sich durch die Wahlniederlage der Sandinisten 1990 ein Bruch. Als ´kampf`-politisches Instrument stellten die Massenorganisationen in der gesamten Regierungszeit von Violeta Chamorro eine Kontinuität der Verteidigung der sozialen und revolutionären Errungenschaften und der linken Volksinteressen dar. Doch als 1997 der Versuch eines Generalstreiks scheiterte und 1998 die ersten Anzeichen des Paktes zu

Tage traten, waren diese Organisationen faktisch aktionsunfähig. Auf den Plan traten Nichtregierungsorganisationen, die schon seit dem Regierungsverlust aktiv waren. Die große Mehrheit der Nichtregierungsorganisationen wurde von ehemaligen sandinistischen Funktionären der Revolutionsregierung gegründet und war für viele von ihnen zunächst ein Rettungsanker, der ihnen ermöglichte, nach dem Verlust ihrer Stellung und ohne Einkommen nach 1990, zu überleben. Fast alle brachen Mitte der 1990er Jahre jedoch ihre Verbindungen zur FSLN ab und obgleich sie sich anfänglich der Bewegung zur Erneuerung des Sandinismus (Movimiento Renovador Sandinista, MRS) anschlossen, agierten sie weitgehend unabhängig. Somit entstand eine kritische linke intellektuelle Elite, die sich ganz bewusst von den Sandinisten abgrenzte. Einige Nichtregierungsorganisationen verwandelten sich zwar in Instrumente der Regierung (besonders seit des Wahlsieges der Sandinisten 2007) doch die Mehrheit stellte die kritische Opposition, die sich gegen den Pakt, die Aushöhlung der Demokratie und besonders gegen die FSLN formierte. Damit war den Sandinisten aus den eigenen Reihen Dissidenten erwachsen, die quasi die intellektuelle Elite des Landes stellten.

6.3.1.2 Horizontale Abgrenzung

Die Geschichte Nicaraguas war durch die langen und andauernden gegensätzlichen Haltungen der ´liberalen Elite` aus León und der ´konservativen Elite´ aus Granada geprägt. Durch die Revolution erwuchs ihnen eine neue politische Elite in Form der Sandinisten. Seitdem war das Land von einem tiefen Graben zwischen der sandinistischen und der antisandinistischen Elite gekennzeichnet. Dieser Gegensatz durchzog nach der Revolution auch die familiären Strukturen der konservativen und liberalen Eliten. Viele ihrer Kinder sympathisierten mit der Revolution und hatten während den Regierungsjahren 1979 bis 1990 wichtige politische Funktionen inne. Der Kampf gegen die sandinistische Vormachtstellung vereinte zeitweise die liberale und konservative Elite des Landes. Die überwiegende Zahl der Antisandinisten versammelten sich in der PLC, die Sandinisten in der FSLN. Die beiden Parteien waren seit 1990 politisches Sprachrohr der jeweiligen ideologischen Eliterichtungen. Auf Grund politischer und demokratischer Unstimmigkeiten, verließ ab Mitte 1990 eine Großzahl der Intellektuellen die FSLN und gründete eigene Parteien oder formierte soziale Bewegungen. Ebenso gruppierte sich innerhalb des antisandinistischen Lagers Widerstand gegen Arnoldo Alemán und auch hier bildete sich 2004 eine neue Partei heraus. Somit traten mehrere politische Akteure auf den Plan, die unterschiedliche Eliteansprüche verkörperten.

6.3.1.3 Vertikale Abgrenzung

Der Einfluss der politischen Eliten auf staats- und wirtschaftspolitische Entscheidungen war sehr groß. So betont Georgina Munoz: „In den letzten Regierungsjahren unter

Alemán und Bolaños wurde auf unterschiedliche Weise Einfluss von den Eliten auf wirtschaftspolitische Entscheidungen genommen. So vertrat die PLC unter Alemán die Interessen der Besitzer der großen Kaffeeplantagen, also der ländlichen konservativen Elite, aber auch nur dieser und nicht etwa der kleineren und meist armen Kaffeebauern. Bolaños, der sich als Repräsentant der städtischen Elite und der privaten Firmen versteht, richtet seine Politik im Interesse dieser aus.“ Die Verflechtung der politischen und wirtschaftlichen Interessen der Eliten konnte u.a. im Armutsbekämpfungsstrategiepapier der Regierung Alemán und im ´Plan de Desarrollo` der Regierung Bolaños nachgezeichnet werden. Die Entwicklungssäule ´Breites Wirtschaftswachstum und Strukturreform` bestimmte wesentliche Finanzierungs- und Unterstützungsmaßnahmen im Bereich Kaffee und Export. Der nationale Entwicklungsplan sah weder explizit Armutsbekämpfung noch Förderung der Nahrungsmittelproduktion vor. Man setzte auf Monokulturen für den Export. Grundnahrungsmittel sollten im Rahmen des Freihandelsabkommens mit den USA importiert werden. Private Firmen wurden damit zu wesentlichen Nutznießern. Dazu sei hier noch einmal das schon erwähnte Beispiel der Firma Agricorn angeführt. Agricorn kontrollierte fast den kompletten Import und die Verteilung von Nahrungsmitteln, besonders Reis, in Nicaragua. Die Firma gehörte zur FSLN und Haupteigner war Bayardo Arce. Auf der theoretischen Ebene erklärte Pérez-Baltodano in einem Artikel den Zusammenhang: „Una moralidad determinada por la lógica del mercado, por ejemplo, integrará los intereses y las aspiraciones de la sociedad en función de la lógica de acumulación del capital. Esta moralidad, responderá al imperativo de la competitividad y la eficiencia empresarial sacrificando, cada vez que sea necesario, los derechos laborales y otros derechos que limitan el “libre mercado”. El Plan Nacional de Desarrollo de aquella cosa que conocimos como la Nueva Era, estaba guiado por esta moralidad¹³³.“

Die Trennung zwischen politischer und Vermögens- und Wirtschaftselite fiel in Nicaragua sehr schwer, da beide sehr eng miteinander verflochten waren, sich dadurch politische und wirtschaftliche Interessen ständig überlappten. Zudem gestalteten sich die Recherchen zum Einfluss der politischen Elite auf wirtschaftliche Entscheidungen und zu den wirtschaftlichen Verflechtungen der politischen Elite sehr kompliziert, da Informationen nur sehr schwer zugänglich waren, Vermögens- und Besitzverhältnisse nicht offen gelegt wurden und kein ernst zu nehmendes Katasterwesen in Nicaragua existierte. Bei der Hintergrundrecherche wurde ein erheblicher Mangel an Aufklärung und Transparenz der Strukturen evident. Diese Erfahrung bestätigte die Interviewaussage von Dr. Manuel Salvador Fonseca: „Es gibt in diesem Land keine Kultur der Offenheit, daran werden auch alle möglichen Gesetze nichts ändern.“

¹³³ Übersetzung: Eine Moral, die von der Logik des Marktes geprägt ist, integriert die Interessen und Erwartungen der Gesellschaft in die Logik der Akkumulation des Kapitals. Diese Moral antwortet auf den Imperativ des Wettbewerbs und der Effizienz. Jedes Mal, wenn es nötig ist, werden u.a. die Arbeitsrechte oder andere Rechte dem ´freien Markt` geopfert. Der Plan de Desarrollo Nacional folgt dieser Moral.

6.3.1.4 Demokratie

Der politischen Elite konnte eine grundsätzliche Offenheit gegenüber der Demokratie nicht abgesprochen werden. Doch fokussiert man die Analyse der Demokratiegewogenheit auf die beiden Repräsentanten der politischen Elite, nämlich der PLC und der FSLN, dann kann kurz geschlossen werden, dass sie zwar in der Rhetorik den Begriff der Demokratie im Munde führten, aber die Praxis ein anderes Bild zeigte. Die Sandinisten taten sich von Anfang an schwer mit der demokratischen Fundierung ihres Regierungshandelns. Sicherten die Wahlen 1984 ihre Position ab, so kennzeichnete der Regierungsstil autokratische Alleinvertretungsansprüche. Auch in der Folgezeit nutzte die FSLN alle außerdemokratischen und demokratischen Mittel, um ihre Machtposition zu behaupten. So kann der Pakt mit Alemán seit 1999 und damit die Aushöhlung jedweder demokratischer Struktur nur als logische Konsequenz des Handelns der sandinistischen Funktionärselite interpretiert werden. In der Regierungsverantwortung seit 2007 zeigte sich dann auch die demokratiefeindliche Haltung der Funktionärselite der FSLN. Die Demokratie wurde mit Mitteln der demokratischen Institutionen, wie Verfassung und Gesetze, absolut geschwächt und ad absurdum geführt. Die regierungskritische Opposition wurde verfolgt, die Pressefreiheit eingeschränkt und parallele Parteistrukturen als Ersatz für die demokratischen Institutionen aufgebaut. Bezeichnend für diese Entwicklung und Denkweise war der Ausspruch des Soziologen, Ideologen des Paktes und Leiter der sozialen Abfederungsprogramme der FSLN Regierung, Orlando Núñez: „Demokratie kann man nicht essen.“

Die Haltung der PLC zur Demokratie kann nicht als wesentlich positiver eingestuft werden. Hier kennzeichnete aber eher eine feudalideologische Sichtweise die Einstellung zu demokratischen Werten. Der Staat wurde als persönlicher Besitz verstanden, die staatlichen Institutionen genutzt, um die Machtposition zu sichern bzw. auszubauen und sich an Mitteln des Staates zu bereichern. Gegenüber der Bevölkerung traten die Funktionäre als Gönner auf und verteilten Almosen. Orestes Papi, Promotor und Stratege der Fundación Violeta Chamorro, kritisiert das Verhalten der PLC:

„Vertreter der PLC, insbesondere Alemán, behandeln Nicaragua wie ihre eigene Finca, nach dem Motto: Ich nutze alles was gehe, nehme mir was ich will und meinen Bauern schmeiße ich Brotsamen hin. Und dies alles unter der Ausnutzung demokratischer Strukturen.“

6.3.2 Wirtschafts- und Vermögenselite

6.3.2.1 Entwicklung

In der vorsandinistischen Zeit war Nicaragua fest in der Hand weniger reicher Familien. Die schmale nationale Elite war es, die an den Hauptexportgütern Kaffee und Baumwolle verdiente. Während der Herrschaft des somozistischen Clans gelang es diesem, sich

durch die Vertreibung von Bauern ca. 40 % des Landes anzueignen und durch die Kontrolle des Staatsapparates einen wesentlichen Teil der Wirtschaftssektoren (Banken, Fischerei, Auslandsvertretungen internationaler Konzerne, Fluggesellschaft) zu sichern. Der Somozismus wurde auf diese Weise zur institutionellen Grundlage des nicaraguanischen Staates. Durch den Sturz der Diktatur änderte sich die Situation grundlegend. Die Regierung der Sandinisten verstaatlichte große Teile des Großgrundbesitzes mit etwa 30 % der nutzbaren Landfläche, insgesamt wurden über 50 % des bebaubaren Landes verteilt. Banken, Bergwerke, Bodenschätze und Villen bekannter Konterrevolutionäre wurden darüber hinaus verstaatlicht. Mit dieser Maßnahme veränderten sich die Ressourcenverteilung ´Land` zu Gunsten der mittellosen und landlosen Bevölkerung und des sandinistischen Staates. Viele Mitglieder der Wirtschafts- und Vermögenselite verließen daraufhin das Land. Doch tasteten die Sandinisten hauptsächlich den Besitz der Somoza-Familie und Somoza-Unterstützer an. Denn nach Angaben des COSEP befand sich Mitte 1981 60 % der Industrie in privater Hand und 80 % der landwirtschaftlichen Export-Produktion (bei den Hauptexportgütern Baumwolle und Kaffee 85 bzw. 70 %, bei Zucker 60 %). Somit war die Vermögens- und Wirtschaftselite zwar geschwächt, aber verfügte noch über eine bedeutende Wirtschaftskraft und konnte ihrem Einfluss weiterhin Geltung verschaffen.

Wohnten schon in den 1980er Jahren sandinistische Kader in konfiszierten Villen und versammelte sich wirtschaftliche Macht im Staatsapparat so fand ab 1989/90 eine erneute Umverteilung, dieses Mal zu Gunsten der Funktionärselite der FSLN und der Partei, statt. Durch die piñata waren große Teile des Staatsbesitzes der 80er Jahre auf sandinistische Führer übergegangen, sandinistische Unternehmer betrieben aktiv eine Politik, durch die sie sich kollektiven Besitz an Fabriken oder Agrarunternehmen aneignen konnten. So erklärt Oscar Antonio Vargas, Soziologe und sandinistischer Kader der ersten Stunde:

"Ich denke da an Leute, die sich nicht nur ein Haus genommen haben, sondern ein zweites am Meer und vielleicht auch noch ein drittes, und die sich sechshundert Manzanas, achthundert Stück Vieh oder Ähnliches unter den Nagel gerissen haben. Einige Sandinisten haben sich auf üble Weise bereichert. Dabei handelt es sich um Leute aus der Staatsverwaltung, aus der Arbeiter- oder Gewerkschaftsaristokratie und um führende Parteikader. So ist eine ´neue Klasse` entstanden, deren Lebensniveau dem der 5 % der herrschenden Klasse entspricht, und die mehr und mehr vom Profitdenken geprägt ist, um den erreichten sozialen Status halten zu können. Diese neue Elite bemüht sich um Anerkennung seitens der traditionellen herrschenden Eliten: Das heißt, sie musste mit diesen ein Abkommen treffen, auch wenn die Mehrheit der Bevölkerung dabei auf der Strecke blieb."

Aus der politischen Funktionärselite der Sandinisten war damit dem Land eine neue Wirtschafts- und Vermögenselite erwachsen. Doch nicht nur einzelne Funktionäre wurden

bei der Reprivatisierung der ehemals enteigneten Güter bedacht, sondern auch die FSLN selbst. Auf die Partei wurde ein nicht unerheblicher Teil der konfiszierten Güter übertragen. Die FSLN gründete eigene Firmen und FSLN-Mitglieder leiteten Bauunternehmen, Importfirmen und landwirtschaftliche Großbetriebe. Damit vollzog sich auch im Bereich der Wirtschaftseliten ein Bruch bzw. Wandel, der die ehemals traditionelle Wirtschaftselite schwächte und eine neue Wirtschaftselite entstehen ließ.

„The most important domestic pressure groups during the Chamorro administration were big business, labor, the contras, and the confiscados.“ (Close 1999: 77). Diese Interessensgruppen, insbesondere die Unternehmen und die ´Konfiszierten`, übten einen nicht unerheblichen Druck auf die Chamorro-Regierung aus. So bestimmte eine Rückgabepolitik das wirtschaftliche Regierungshandeln der Regierung Chamorros, die weitgehend die alten Besitzverhältnisse wieder herstellte. Nach der Regierungsübernahme 1990 wurden die Vorgaben des IWF zur einzigen wirtschafts- und sozialpolitischen Richtlinie, der sich die Regierungen verpflichtet fühlte. Wohl nicht zuletzt deshalb, weil die wirtschaftsliberalen Vorgaben des IWF weitgehend deckungsgleich mit den Interessen eines Großteils der nicaraguanischen Wirtschafts- und Vermögenselite waren. Zentrale Forderungen der Finanzorganisationen, wie die Privatisierung von staatlichen Produktionsbetrieben, Banken und Grundbesitz, entsprach den Vorstellungen all jener, die durch die sandinistische Revolution in ihrer ´unternehmerischen Freiheit` beschnitten oder wegen Zusammenarbeit mit der vorhergehenden Somoza-Diktatur enteignet worden waren. Und „the initial stage of privatization was rife with "spontaneous" acts that benefited close allies of the Somoza¹³⁴ regime.“ (Everingham 2008: 4). Alte Vermögenseliten kehrten aus dem Exil in den USA zurück und erhoben Anspruch auf ihre früheren Besitztümer. Sie gewannen wieder an Wirtschaftsmacht gerade im Exportsektor. So betont Everingham: “The breakup of enterprises allowed elite families who dominated the erstwhile cotton empire and sugar and banana production to reassert control over export operations.“ (Everingham 2008: 6). Aus dieser Perspektive gewannen die ehemals mächtigen Familien wieder Kontrolle über die wirtschaftlichen Verhältnisse in Nicaragua. Zusammen mit den piñateros der Sandinisten und den Gewinnlern der Privatisierung¹³⁵

¹³⁴ A 6,800-hectare banana plantation was returned to Alfonso Callejas Deshon, vice president for Anastasio Somoza Debayle's first term as president. Five coffee farms of 4,800 hectares in Matagalpa were returned to Daniel Somarriba Padilla, a former legislative deputy of the National Liberal Party. Ten properties, including pastures and equipment in the Department of Managua, were returned to James Spencer Matus. His father, Donald Spencer, was the director of the Somocista cattle finance agency. A 5,300-hectare ranch in Boaco was returned to Fernando Aguero Rocha, a Conservative politician, who struck a deal with the Somoza dictatorship in 1970. Harvesting equipment, a cotton gin, and 4,000 hectares were retrieved by the Arguello Cardenal family, a prominent Liberal player in the politics of cotton cultivation in León from the 1950s to the 1970s. Ramiro Gurdian, a former COSEP president, retrieved 75 percent of the Nicaraguan Banana Company and a share of an extensive plantation devoted to export cultivation in Chinandega. El Rosario cattle ranch in León was returned to the Arguello Teran family as part of the privatization of 41 properties of the Agropecuaria La Union in March 1991. Carlos Knoepffler Wheelock regained control of the largest coffee-processing plant in the country, the Industria Grano de Oro. He is a member of a prominent Conservative family related to former Sandinista commander and agrarian reform minister Jaime Wheelock Roman.“ (Everingham 2008: 4).

¹³⁵ So machte der ehemalige Verteidigungsminister und Bruder Daniel Ortigas, Humberto Ortega, sein Vermögen mit illegalem Waffenhandel und –schmuggel. Er lebt mittlerweile als reicher Mann in Costa Rica.

stellten sie die Vermögens- und Wirtschaftselite Nicaraguas. Sie „tratan de preservar el estado de cosas establecido por la piñata y la privatización, a la par de la impunidad y los privilegios de los actuales allegados al poder“¹³⁶. (envío 1995/Marzo).

Alemán ging noch einen Schritt weiter als die Chamorro-Regierung. Mit seiner wirtschaftspolitischen Ausrichtung¹³⁷ ebnete er den aus Miami zurückkehrenden Exil-Nicaraguanern den Weg und brachte zugleich die traditionelle Oligarchie gegen sich auf. So verfolgte Alemán Pläne, sämtlichen Exil-Nicaraguanern, die Land und Gut durch die Enteignungspolitik der Sandinisten verloren hatten, ihren ehemaligen Besitz wieder zurückzugeben (envío 1997/Enero). Diese Rückgabepolitik sollte besonders die Somoza-Familie miteinschließen. Wurden auch einige Fälle auf Grund massiver Proteste abgewiesen, so häuften sich jedoch im Stillen die Rückgaben an die Somoza-Familie¹³⁸. Die Zeitschrift envío fragte schon Mitte 1997 (envío 1997/Junio), ob die Zeit der Latifundien zurückkehren würde, um schließlich in 1999 (envío 1999/Marzo) festzustellen, dass diese Befürchtung tatsächlich wahr geworden war. So gewannen die alten reaktionären Somoza-Eliten wieder zunehmend Einfluss und erhielten ihre alte wirtschaftliche Machtbasis zurück. So kamen die alten Eliten zurück und arrangierten sich mit der traditionellen Vermögens- und Wirtschaftselite, aber auch mit den neuen sandinistischen Eliten in bezug auf Land und Eigentumstitel bzw. deren Entschädigung. Denn die Regelung zu Eigentumsfragen, die während der Alemán Regierung in Übereinstimmung mit der FSLN und die scheinbar zu Gunsten der Bevölkerung getroffen worden war, „war von der FSLN ganz offensichtlich ebenfalls nur aus eigenem Machtkalkül durchgesetzt worden: 150 vorwiegend landwirtschaftliche Unternehmen, seit den 90er Jahren in Arbeitereigentum erhielten legale Eigentumstitel.“ (Bischoff-Peters 2004: 119). Doch die nun legalisierten Eigentümer mutmaßten, dass sich damit nur die neue sandinistische Vermögenselite bereichern würde, die die oft hoch verschuldeten Unternehmen zu Dumpingpreisen kaufen würden (envío 1999/Marzo). Nach 1990 hatten sowohl Familienangehörige der Regierungsmitglieder als auch FSLN-Funktionäre ehemaligen Begünstigten der Agrarreform deren Güter in großem Umfang zu sehr günstigen Konditionen abgekauft (envío 1999/Septiembre). So kam die Zeitschrift envío zu dem Schluss, dass der politische Pakt zwischen den Sandinisten und Anti-Sandinisten letztlich vor allem einer Neuordnung von Eigentumsverhältnissen zu Gunsten bestimmter Eliten diene. Die alten und neuen wirtschaftlichen Eliten teilten das Land unter sich auf (envío 1999/Julio). Der Soziologe Oscar René Vargas fasste die Entwicklungen zusammen: "Die Agrarreform wurde schrittweise wieder rückgängig gemacht. Alte bzw. neue Eliten teilen

¹³⁶ Übersetzung: Sie betrieben die Konservierung der Verhältnisse, die durch die piñata und die Privatisierung entstanden waren. Ebenso betreiben sie die Aufrechterhaltung der Straflosigkeit und der Privilegien der Macht.

¹³⁷ Durch neue Steuergesetzgebungen wurden nationale wirtschaftliche Gruppierungen (u.a. alte traditionelle und neue sandinistische Kapitaloligarchie) benachteiligt. Der Präsident der nicaraguanischen Zentralbank vermutete, dass damit ganz Nicaragua in eine „gigantische Freihandelszone“ verwandelt werden sollte.

¹³⁸ Frederico Alberto Mejía, letzter General der Guardia Nacional, erhielt 1997 sein Haus und Grundstück zurück.

das Land unter sich auf¹³⁹. Unter den führenden Vertretern des Sandinismus verlieren fortschrittliche Denkweisen immer mehr an Boden. All das hat bewirkt, dass dies heute ein völlig anderes Land ist als das Nicaragua, das mit der sandinistischen Revolution geboren wurde. Und all das hat es den Regierungen der Neunzigerjahre ermöglicht, eine konservative Restauration zu festigen." (Vargas 2002).

6.3.2.2 Horizontale Abgrenzung

Die traditionelle Vermögens- und Wirtschaftselite bezieht sich maßgeblich auf einige Familien. Um diese aufzuschlüsseln, sind im Anschluss die sechs wichtigsten Familien mit ihren wirtschaftlichen Verflechtungen¹⁴⁰ benannt.

| Familien | Wirtschaftliche Verflechtungen |
|---------------|--|
| Pellas | <ul style="list-style-type: none"> • Großgrundbesitz im Raum Chinandega – Anbau von Zuckerrohr • Zuckerfabriken (u.a. San Antonio) • Herstellung und Handel - Rum ´Flor de Caña` • Großimporteur von Autos – Generalvertretung Toyota in Nicaragua (casa Pellas) • Bankier (Banco de América Central Nicaragua) • Privates Krankenhaus • Stiftungen |
| Ortiz Gurdian | <ul style="list-style-type: none"> • Weitflächige Liegenschaften • Hotelketten und Hotels • Vertretung Serenity – Immobilien- und Grundstücksvermarktung • Bankier (BANPRO) • Stiftungen |
| Mantica | <ul style="list-style-type: none"> • Viehwirtschaft • Viehzucht • Landwirtschaft |
| Chamorro | <ul style="list-style-type: none"> • Großgrundbesitz • La Prensa • Stiftungen |
| Piero Coen | <ul style="list-style-type: none"> • Landwirtschaft • Vieh- und Milchwirtschaft • Teilhaber und Aktionär "Freihandelszonen" • Import und Export von Nahrungsmitteln (Getreide, Fleisch, Milch) |
| Teran | <ul style="list-style-type: none"> • Importeur medizinischer Produkte • Eigentümer und Generalvertretung Kodak |

Tabelle 31: Familien und ihre wirtschaftliche Verflechtung

¹³⁹ So sorgte Alemán dafür, dass die während der Revolution gegründeten Genossenschaften parzelliert und verkauft werden konnten. Die besten Stücke kaufte er selber zu günstigen Preisen.

¹⁴⁰ Die nachfolgenden Informationen sind aus eigenen Recherchen entstanden.

In erfolgreiche Privatunternehmer konvertierte Spitzen-Genossen der FSLN verstanden es, ihren Interessen Geltung zu verschaffen. Diese aufstrebende ´sandinistische Wirtschaftsgruppe` formierte sich im ´Block sandinistischer Unternehmer` und baute seinen Machtanteil innerhalb der Partei wesentlich aus. Humberto Ortega, noch bis 1995 als oberster Militär im Amt, verstand es, das Erbe der sandinistischen Ära zu nutzen, vorzugsweise indem er Staatseigentum mit Sinn für den eigenen Besitzstand privatisierte. Es entstand, was das traditionelle Unternehmertum Nicaraguas nie zustande gebracht hatte, ein in hohem Maße gewinnträchtiges Geflecht von Firmen aller Art, bei denen man nie so genau wusste, wem sie gehörten. Im Zweifelsfall waren etliche Ex-Guerrilleros (allen voran Humberto Ortega) die Eigentümer. Fortan wollte diese Klientel ihren Status nicht durch politische Experimente gefährdet sehen. Diese unternehmerischen Ambitionen kosteten die FSLN politisch einen hohen Preis, denn intellektuelle Aushängeschilder der zur Partei transformierten Guerrilla kehrten dieser enttäuscht den Rücken (siehe dazu den Abschnitt zu intellektuellen Eliten, Kapitel 6.3.1.1). Mit dem Pakt zwischen Alemán und Ortega endete jeglicher Widerstand gegen die Privatisierungen, die Politik von IWF und Weltbank und die Strukturanpassung. Zahlreiche Verhandlungen hinter verschlossenen Türen über die offenen Eigentumsfragen waren ebenfalls Bestandteil des Paktes und vergrößerten das Kapital der sandinistischen Unternehmensgruppe. Zu ihr gehörten auch ehemalige Arbeiter- und Bauernführer, die bereits im Besitz der Ländereien und Anlagen waren, die in der Konzertierung mit der Regierung von Violeta Chamorro ausgehandelt worden waren und im Pakt mit Alemán neu verteilt wurden. Die offiziellen Führer der FSLN hatten nicht nur nichts gegen die Ausplünderung gemacht, sondern daran teilgenommen. Ihre Opposition richtete sich gegen Konkurrenten um die Macht. So wuchs der Einfluss der sandinistischen Wirtschaftselite.

Die ´einfachen Leute` hingegen verhielten sich wie seit jeher in diesem Land: Sie schimpften zwar gegen ´die Diebe da oben, gegen die Eliten, die Mächtigen, die Besitzenden`. Doch im Grunde galt ihnen aus Tradition jeder, der fähig war, sich zu bereichern, und dies nicht tat, eher als vertrottelter ´Nichtsnutz`, von dem man eigentlich nicht regiert werden wollte.

6.3.2.3 Vertikale Abgrenzung

Politische Entscheidungen und Konflikte wurden weniger in den dafür vorgesehenen Institutionen, wie Parlament oder Gerichte gelöst als durch den Einfluss, den Geld und Macht verschafften. Der wechselseitige Einfluss der politischen Elite und der Wirtschafts- und Vermögenselite auf die demokratischen Entscheidungen durchzieht wie ein roter Faden sowohl die Entwicklung der politischen Elite als auch der Vermögens- und Wirtschaftselite. Um diesen Einfluss weiter zu veranschaulichen, wird auf die Verhandlungen des DR-CAFTA- Vertrages eingegangen. Von der Zivilgesellschaft und

kritischen Nichtregierungsorganisationen gab es begründeten Protest gegen das Vertrags- und Regelwerk. Sie brachten ihre Anliegen gegenüber der Regierung vor. Jedoch hatten sie keinen Zugang zu den Verhandlungen, wogegen

“the big economic players were more successful than civil society in lobbying the DR-CAFTA negotiating team. Private sector representatives such as the CNPA sugar producers, the Nicaraguan Association of Textiles and Clothing (ANITEC) and the San Martín Abattoir had direct access to the negotiators.” (envío 2008/Diciembre).

Fernando Traversari, der Vizepräsident von ANITEC, betonte, dass seine Organisation Hand in Hand mit dem Verhandlungsteam der Regierung arbeitete, um die Verhandlungsstrategie zu entwickeln.

“At the beginning our negotiators weren't very familiar with the industry or its technical details. But they learned along the way and we even developed a synergy that worked very well. Together we designed the concepts that subsequently became strategies at the negotiating table.” (envío 2008/Diciembre).

Diese enge Zusammenarbeit zwischen den großen privaten Wirtschaftssektoren und der Regierung bestimmte die Verhandlung des CAFTA-Vertrages. Damit stellte der private Sektor sicher, dass seine Interessen vertreten waren. „So in DR-CAFTA, the private sector was like a guest of honor. The strategy worked rather well. The most important achievements in gaining access to US markets via DR-CAFTA corresponded to textiles and clothing, sugar and meat.” (envío 2008/Diciembre).

Die Folgen für die Bevölkerung Nicaraguas werden jedoch eher negativ eingeschätzt. Die Kleinbauern können mit der Agrarproduktion aus den USA nicht mithalten. Dies könnte dazu führen, dass Anstrengungen zur Agrarreformen, d.h. der Versuch Landbesitz gerechter zu verteilen, zunichte gemacht und die Landkonzentration weiter zunehmen wird.

7. Schlussfolgerung

7.1 Resümee Korruption, Klientelismus und Elite

7.1.1 Korruption

Korruption, in der historischen Analyse der letzten 20 Jahre und in der genaueren Betrachtung der empirischen Untersuchung, prägte das gesellschaftspolitische Leben in Nicaragua. Obwohl formal das institutionelle Design und die Gesetzgebung für Korruptionsprävention und Korruptionsbekämpfung ab 2000 gut ausgestattet waren, richteten sie nichts aus im Sinne umfassender Veränderungsprozesse oder eines zumindest marginalen Wandels. Administrative, politische, systematische, Grand und Petty Korruption waren über die Empirie deutlich nachzuweisen. Graduelle Unterschiede

in der Thematisierung und Bekämpfung von Korruption waren festzustellen. Internationale Abkommen zur Korruptionsbekämpfung wurden ratifiziert, Sachstandsberichte verfasst, die Veränderungen des institutionellen Designs anmahnten. Von einer effektiven Strafverfolgung konnte in Nicaragua nicht gesprochen werden. Das Steuersystem begünstigte rechtlich abgesichert die Exklusion eines Großteils der Bevölkerung und die Bereicherungspolitik einiger Weniger. Parallele Erscheinungsbilder der Korruption zeigten sich sowohl auf der nationalen als auch auf der kommunalen Ebene. Einher ging dies mit dem Vertrauensverlust der Bevölkerung in die staatlichen Institutionen und die politische Klasse, respektive Parteien. Die sich reziprok zueinander verhaltenen Hauptursachen der Korruption

- Wille zur individuellen Bereicherung
- Fehlendes Unrechtsbewusstsein und Wertezerfall
- Korruption durch Schaffung einer Machtposition
- Ungenügende Kontrollen und Sanktionen
- Schaffung von gegenseitigen Abhängigkeiten

waren in Nicaragua nachzuweisen. Korruption versinnbildlichte die innere Logik des sozialen und politischen Handelns. Manuel Ulloa fasste diesen Zusammenhang wie folgt zusammen: „Wenn die Geschichte eines Volkes von Umständen markiert wird, die die permanente Existenz von Korruption offensichtlich machen, dann ist diese Korruption allgegenwärtig und zu generalisieren. Die Würdigung der Normalität, mit der das Verhalten des Korrupten und des Korrumpierers akzeptiert wird, überträgt sich auf die Seele des Volkes und der Nation und bewirkt, dass sich dieses muffige Gebaren einnistet in die Mitglieder der Gesellschaft – nicht unbedingt zum Guten, aber doch aus Notwendigkeit und Logik. Diese Realität sucht alle Bereiche heim. Wir können nicht sagen, dass die Korruption lebt und atmet, wie etwas Flüchtiges oder Ätherisches, sondern als etwas Allgegenwärtiges in den Sphären des Rechts. Es ist offensichtlich, dass die Korruption die Seele jedes einzelnen und der Nation untergräbt und alle sozialen Bereiche einholt. Darüber hinaus macht sie sich in den Bereichen des gesellschaftlichen und sozialen Handelns breit und stellt ein großes Hindernis dar für die wirtschaftliche und demokratische Entwicklung Nicaraguas und für die Etablierung und Festigung der staatlichen Institutionen.“

7.1.2 Klientelismus

Klientelismus stellt, wie Korruption, in der historischen und empirischen Analyse ein inhärentes Phänomen dar. Als Voraussetzung für Klientelismus wurden die innergesellschaftlichen Asymmetrien (Arm/Reich, Stadt/Land, Mann/Frau) und die gesellschafts-politische Segmentierung verstanden. Die traumatische gesellschaftliche Segmentierung der Bevölkerung in Sandinisten und Antisandinisten brach sich seit der Wahl Ortegas 2006 wieder Bahn, obwohl die politischen Akteure und die politische Klasse seit geraumer

Zeit nicht mehr danach handeln. Zudem kennzeichnete Nicaragua eine deutliche Ressourcenmonopolisierung von Arbeit, Einkommen, Land und Information. Weiterer Nährboden für Klientelismus stellte die Ausprägung des ´sozialen Kapitals` dar. Charakteristisch waren hier der Mangel an interpersonellen Vertrauen und die Orientierung auf die ´in-group`. Es konnte von einer indirekten als auch direkten Einflussnahme der korrupten Strukturen gesprochen werden. Dabei übten Kinship einen indirekten Einfluss auf das gesellschaftliche System und Vetternwirtschaft einen indirekten Einfluss auf die staatlichen Systeme aus. Autokratische Gruppen und Klientelbeziehungen verschafften sich über direkte Einwirkung auf das staatliche System ihre Geltung. Die Dominanzzentren des Klientelismus waren hierbei sowohl im staatlichen als auch gesellschaftlichem System zu verankern. Seit 2000 hatten die autokratischen Gruppen in Nicaragua staatsanaloge Aufgaben und Kompetenzen übernommen. Sowohl während der Regierungsphase Alemáns als auch in der Regierungszeit Ortegas seit 2007 dominierten und dominieren klientelistische Strukturen das gesamte staatliche System und höhlten damit das demokratische Regime aus. Auch die Regierungszeit Bolaños dominierten autokratische Gruppen. So kann bedingt durch die Auswüchse des Klientelismus ab 1997 eher von einem autokratischen System gesprochen werden.

Klientelismus hat in Nicaragua zu einer Stagnation des politischen, gesellschaftlichen aber auch privaten Entwicklungspotentials geführt. Er funktioniert nur für wenige als soziales Absicherungsmoment - je nach Machtausbreitung der jeweiligen Klientelpartei werden die entsprechenden Gruppen begünstigt. Bei einer ´demokratischen` Machtverschiebung werden ganze Personengruppen insbesondere in der Verwaltung ausgewechselt. Einher geht dies mit einem permanenter Wissens- und Kompetenzverlust des administrativen Sektors. Langfristige und kontinuierliche Strategien sowohl für die sozioökonomische als auch für die gesellschaftliche Entwicklung sind damit in Nicaragua nicht zu entfalten. Die autokratischen Gruppen waren vielmehr an der Mehrung ihrer politischen Macht und ihres wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Einflusses interessiert. Sie waren zu keinem Zeitpunkt an der Verbesserung der Lebenssituation der gesamten Bevölkerung interessiert, obwohl das Volk als Referenzobjekt ihrer politischen Rhetorik genutzt wurde. Die empirische Untersuchung förderte zu Tage, dass die Auswirkungen des Klientelismus einen weit größeren Schaden als Korruption für die Gesamtsituation Nicaraguas darstellten. Die Interviewpartner und Interviewpartnerinnen waren sich darin einig, dass Korruption zwar die Seele des Volkes verdirbt, aber klientelistische Strukturen die Aushöhlung des kompletten gesellschaftlichen Systems zementieren. Nur darin kann Korruption gedeihen.

7.1.3 Elite

Die politische Elite erlebte nach der Revolution einen gewissen Elitebruch bzw. Elitewandel. Mit dem Aufkommen der Funktionärselite der FSLN gesellte sich eine neue

Elitegruppe zu der traditionellen nationalen und der ultrarechten Elite Nicaraguas. Jene war allerdings geschwächt durch Abwanderung und wirtschaftliche Machteinbuße. Die Situation veränderte sich jedoch ab den 1990er Jahren. Ehemals einflussreiche Vertreter der ´alten` Elite kehrten zurück und gewannen zusehends an politischer Macht im Land. Die Funktionärselite konnte sich aber halten und übte über co-gobierno und paktierte Übereinkünfte einen nicht unerheblichen politischen Einfluss aus. Gestärkt wurde ihre Position durch den Zugewinn an wirtschaftlicher Macht, die sie sich ab 1990 über private und parteiliche Privatisierung ehemals enteigneter Liegenschaften verschaffte. Auch die traditionelle nationale Elite und die ultrarechte Elite, die sich aus Anhängern Somozas speiste, gewannen durch die Übernahme politischer Ämter und durch die Rückgabe ihrer enteigneten Liegenschaften wieder ihre alte wirtschaftliche und politische Macht zurück. Die Privatisierung, die ab 1990 von den internationalen Finanzinstituten, wie Weltbank und IWF, zur Auflage der Kreditvergabe gemacht wurde, beschleunigte den Prozess der Aneignung nationaler Territorien, Infrastruktur und Liegenschaften durch einige wenige. Somit waren die Landreform und die Besitzverteilungsprozesse der 80er Jahre und damit die Idee der Umverteilung nationaler Territorien auf viele 2009 fast gänzlich gescheitert und rückgängig gemacht worden. Die politische Elite beeinflusste wirtschaftspolitische Entscheidungen stark zu ihren Gunsten, ebenso nahm die Wirtschafts- und Vermögenselite massiven Einfluss auf politische Bestimmungen. Ein Demokratiebekenntnis konnte sowohl der politischen Elite als auch der Wirtschafts- und Vermögenselite nicht abgesprochen werden. Nach ihrem Verhältnis dazu befragt, gaben alle Interviewpartner und Interviewpartnerinnen einstimmig an, dass die Demokratie die beste Regierungsform für Nicaragua darstelle. Doch förderte die empirische Untersuchung zu Tage, dass gerade die Vertreter der derzeitigen politischen Elite die Instrumente der Demokratie für ihre eigenen Interessen missbrauchten. Die tatsächliche Umsetzung demokratischer Muster, wie Beteiligung der Bevölkerung, sozialer Ausgleich innerhalb der Bevölkerung und politische und wirtschaftliche Machtverteilung, war nicht in ihrem Interesse. Seit 2007 hat sich die Situation dramatisch zugespitzt.

Ein Großteil der intellektuellen Elite des Landes spaltete sich von der FSLN ab und gründete eigene Vertretungsorgane, wie Nichtregierungsorganisationen und Presseorgane. Sie war die einzig wahrnehmbare Gruppe, die sich sowohl in Publikationen als auch durch friedliche Proteste auf der Straße zu dem Grundgedanken der Partizipation und zur Demokratie positiv verhielt. Sie setzte sich gegen die Aushöhlung der staatlichen Institutionen und die Entstehung einer autokratischen Regierungsform zur Wehr.

7.2 Resümee Demokratieentwicklung

Ein ausgeprägtes Kennzeichen Lateinamerikas ist die lang anhaltende Phase, der Demokratisierungsprozesse in den verschiedenen Ländern. Besonders langsam vollzogen sich die in den 1980er Jahren eingeleiteten Demokratisierungsbemühungen in

Zentralamerika, wo erst nach Ende der dortigen Bürgerkriege in den 1990er Jahren tatsächliche Fortentwicklungen erzielt werden konnten. Für Nicaragua lässt sich dies auf ähnliche Weise festhalten, allerdings sind ab 1990 und insbesondere ab 2007 erhebliche Rückschritte, wenn nicht gar ein kompletter Einbruch festzustellen. Unter der sandinistischen Führung zeigte Nicaragua schon relativ bald autokratische Züge, obwohl sie in 1984 durch Wahlen legitimiert wurde. Unter der *Maxime des Volkes* wurde ein hierarchisch strukturierter Staatsapparat aufgebaut, in dem allerdings nicht das Volk, sondern die FSLN-Funktionärselite die politischen Prozesse bestimmte. Zwar dienten die Massenorganisationen als Repräsentanz des Volkes, doch wurde deren Einfluss ab 1984 zurückgedrängt. Zudem war ihre Organisationsform streng auf die FSLN hin ausgerichtet. Mit dem Wahlgewinn von Violeta Chamorro und der *‘founding elections’* wurde dem Staat ein demokratischer Anstrich gegeben. Gleichzeitig übte die alte Führung konkreten Einfluss auf die weitere Entwicklung aus. In Nicaragua fand daher kein schneller, abrupter Bruch mit der alten Ordnung statt, sondern ein langsam verlaufender Aushandlungsprozess zwischen den Machthabern des *‘Revolutions-Regimes’* und der neuen Regierung. Im Rahmen dieses ausgehandelten Übergangs konnte sich insbesondere die FSLN zahlreiche Vorrechte für die Zeit nach 1990 sichern und die Regeln des Übergangs in bedeutender Weise mitbestimmen. Dies hatte zur Folge, dass Teile des alten Staatsapparats innerhalb der neuen Verfassungsordnung bedeutende Rechte eingeräumt wurden und sie somit nach wie vor großen Einfluss auf politische Entscheidungen und den Aufbau neuer Institutionen nehmen konnten. Klientelistische Strukturen, die insbesondere den Aufbau eines funktionsfähigen Verwaltungsapparats behinderten, kennzeichneten die Phase nach 1990 ebenso wie politische Parteien und Interessenorganisationen, die noch in bedeutender Weise von Strukturen und Führungspersonen des alten Regimes geprägt waren. Sowohl für die FSLN als auch für die Regierungspartei UNO traf dieser Sachverhalt zu. Innerhalb der UNO sammelten sich viele reaktionäre Kräfte, die schon in der Somoza-Zeit Macht und Einfluss besaßen. Der Demokratisierungsprozess in Nicaragua fand somit *„in the shadow – if not under the auspices – of the ancient régime“* (Schmitter/ Karl 1993: 180) statt und dies im doppelten Sinne. Denn sowohl die FSLN als auch alte Anhänger des Somoza-Regimes agierten als wichtige politische Akteure. Dies änderte sich auch unter der Regierung Alemáns nicht, sondern nahm extreme Züge an. Hier gewann die vorrevolutionäre gesellschaftliche Ordnung wieder an Übergewicht und verband sich mit dem Machtkalkül der Revolutionäre. So konnten Akteure aus diktatorischen wie auch aus revolutionsautoritären Zeiten einen bedeutenden Einfluss auf den demokratischen Entwicklungsprozess Nicaraguas ausüben. Ihre Geltung nahm auch unter der Bolaños-Regierung nicht ab – sie legten eher die Handlungsfähigkeit des Staates lahm und höhlten die rudimentär vorhandene demokratische Struktur weiter aus. Mit der Regierungsübernahme Ortegas in

2007 erfüllte sich denn auch die schon seit 1979 innerhalb der FSLN angelegte lineare Entwicklung hin zu einem autoritären Staat.

Der Demokratisierungsprozesse in Nicaragua hatte zwar einen Wandel des politischen Systems eingeleitet, an dessen Ende steht jedoch nicht eine kohärente und ein der breitenwirksamen Entwicklung zuträgliches Herrschaftsmuster, sondern eine institutionelle und informelle Autokratie.

Unterzieht man die Demokratieentwicklung Nicaraguas den anfangs aufgestellten Indikatoren aus der Demokratieforschung und Demokratiemessung, kann festgehalten werden, dass

- Faire und frei Wahlen nur 1990 und 2001 stattfanden.
- Politische Teilhaberechte nur unter der Regierung Chamorro und Bolaños uneingeschränkt galten.
- Democratic Society geprägt war von klientelistischen Strukturen und Elitendominanz, politische Gleichheit nicht stattfand.
- Effektive Regierungsgewalt seit 2007 nicht gewährleistet war.
- Open and accountable Government nur unter Chamorro, allerdings auch hier eingeschränkt, zum Tragen kam.
- Bürgerliche und politische Freiheitsrechte nur unter Chamorro und Bolaños nicht verletzt wurden.

Betrachtet man in der Analyse der Demokratieentwicklung zudem die sozioökonomische Entwicklung Nicaraguas, dann konnte zwar eine leichte Verbesserung festgestellt werden doch lebten 2008 immer noch die Hälfte der Bevölkerung von weniger als einem US-Dollar am Tag und an die 80 % von weniger als zwei US-Dollar am Tag. Der Gini-Koeffizient hatte sich unwesentlich verbessert, was auf eine gleichbleibende hohe innergesellschaftliche Ungleichheit hinwies. Die öffentlichen Ausgaben in Gesundheit und Bildung waren proportional gesunken, auch wenn die sandinistische Regierung hier Umsteuerungsprozesse versprach. Das Bruttoinlandsprodukt war seit 1985 von 470 US-Dollar auf an die 950 US-Dollar in 2007 angestiegen. Diese Verbesserung wurde jedoch durch die Inflation und dem besonderen Anstieg der Lebenshaltungskosten seit 2007 aufgezehrt und schaffte keinen signifikanten Ausgleich. Die Einschulungsrate war von 75 % in 1990 auf 87 % in 2006 gestiegen, doch die Abbrecherquote gerade der ärmeren Bevölkerungsschichten war enorm hoch. So wurde 2008 davon ausgegangen, dass Kinder, die unter Armutsrisiko lebten, durchschnittlich nur 3,5 Schuljahre absolvierten. Die Kindersterblichkeit ging stark zurück und die Lebenserwartung stieg von 62 Jahren in 1985 auf 71 Jahren in 2007. So konnten einzelne Indikatoren im Bereich Bildung, Gesundheit und Lebensstandard zwar Verbesserungen aufweisen, aber die sozioökonomische und soziale Situation war weiterhin besorgniserregend, besonders auf dem Lande. Die Bevölkerung reagierte auf die Entwicklung mit großer Verdrossenheit, die allerdings so recht keine Veränderungspotentiale freisetzte. Die unspezifischen Interviews 2006 auf der Straße zur Zufriedenheit mit der existierenden Demokratie in Nicaragua ergaben,

dass eine große Unzufriedenheit in der Bevölkerung herrschte. Die meisten Personen gaben an, dass die Demokratie keine wesentliche Verbesserung der Lebenssituation eines Großteils der Bevölkerung bewirkt habe. Zudem äußerten alle ein großes Missfallen an den staatlichen Institutionen und den korrupten Machenschaften der politischen Klasse. Die Erhebungen des Latinobarometers bestätigen diese Einschätzungen. Laut der jährlichen Analysen zur Demokratiezufriedenheit waren 2006 im Durchschnitt 70 % der Bevölkerung mit der Demokratie nicht sehr bis überhaupt nicht zufrieden. Nur 10 % waren sehr zufrieden und 21 % einigermaßen zufrieden.

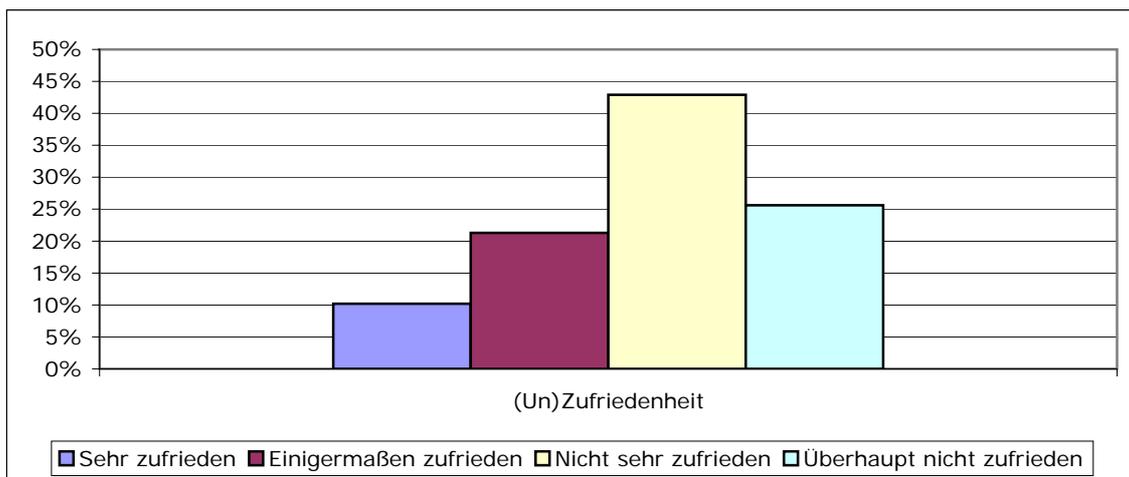


Abbildung 23: Demokratiezufriedenheit 2006¹⁴¹

Betrachtet man die Zufriedenheit mit der Demokratie über die letzten 10 Jahre, dann bewegten sich die Negativwerte 1996 bei 75 %, erholten sich ganz leicht 1997, um bis 2001 wieder einen Höchstwert von 75 % zu erreichen. Auffallend waren die Werte 2002 und 2003. 2002 waren über 60 % mit der Demokratie zufrieden und nur 40 % unzufrieden. 2003 waren noch 35 % zufrieden. Diese signifikanten Werte hingen mit der Übernahme des Präsidentenamtes durch Bolaños zusammen. Wie auch schon bei vorhergehenden Werten zu Korruption und Institutionenvertrauen kann auch hier festgehalten werden, dass die angekündigte Korruptionsbekämpfung und die Aufhebung der Straflosigkeit Zuversicht weckten. Ab 2004 bewegte sich der Negativwert jedoch zwischen 75 bis 80 %. Das Scheitern der Bolaños-Regierung bei der Durchsetzung von Rechtsstaatlichkeit hatte negative Auswirkungen auf das Demokratievertrauen der Bevölkerung. Nachstehend veranschaulicht die Tabelle die Entwicklung der Demokratiezufriedenheit von 1996 bis 2006.

¹⁴¹ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Satisfacción con la democracia, Nicaragua.

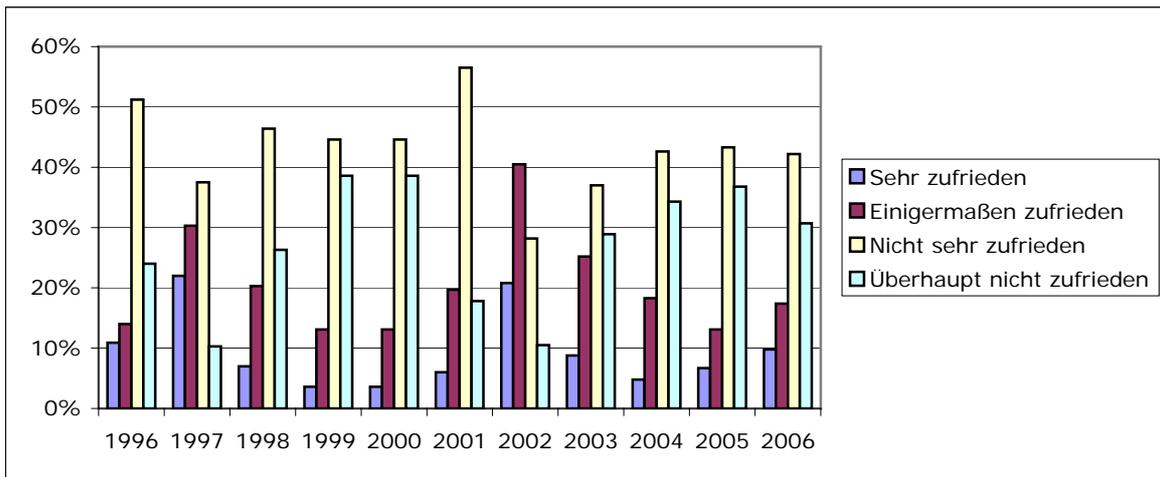


Abbildung 24: Demokratiezufriedenheit 1996 bis 2006¹⁴²

Die Unzufriedenheit mit der Demokratie zeigte sich in allen Altersstufen. Bei den Altersstufen 15 bis 25, 26 bis 40 und 41 bis 60 waren im Durchschnitt 70 % nicht sehr oder überhaupt nicht zufrieden. In der Altersstufe ab 61 beklagten andererseits nur 57 % einen Mangel. Dazu gibt die nachstehende Tabelle nähere Auskunft.

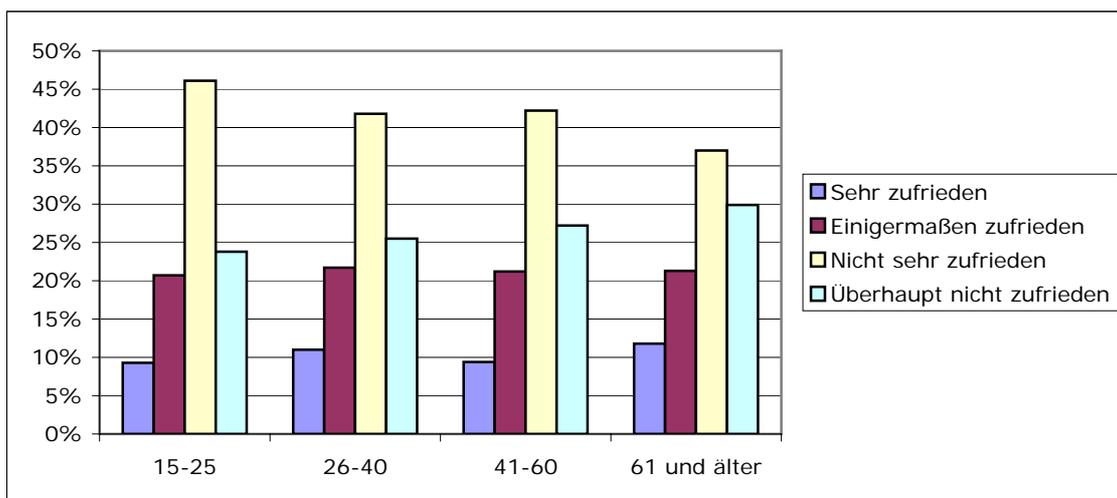


Abbildung 25: Demokratiezufriedenheit im Verhältnis zum Alter¹⁴³

Zwar bewegte sich die Zufriedenheit mit der Demokratie in Nicaragua auf sehr geringem Niveau, doch wurde diese als Organisationsform für Nicaragua nicht grundsätzlich in Frage gestellt. Durchschnittlich 64 % der Bevölkerung bevorzugten 2006 die Demokratie gegenüber anderer Herrschaftsformen. Nur durchschnittlich 14 % gaben einer autoritären Form den Vorzug und 22 % zeigten sich indifferent gegenüber der Demokratie oder der Autokratie. Die Entwicklung seit 1996 wird in der nachstehenden Tabelle aufgezeigt.

¹⁴² Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Satisfacción con la democracia/Año de estudio, Nicaragua.

¹⁴³ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Satisfacción con la democracia/Edad del entrevistado, Nicaragua.

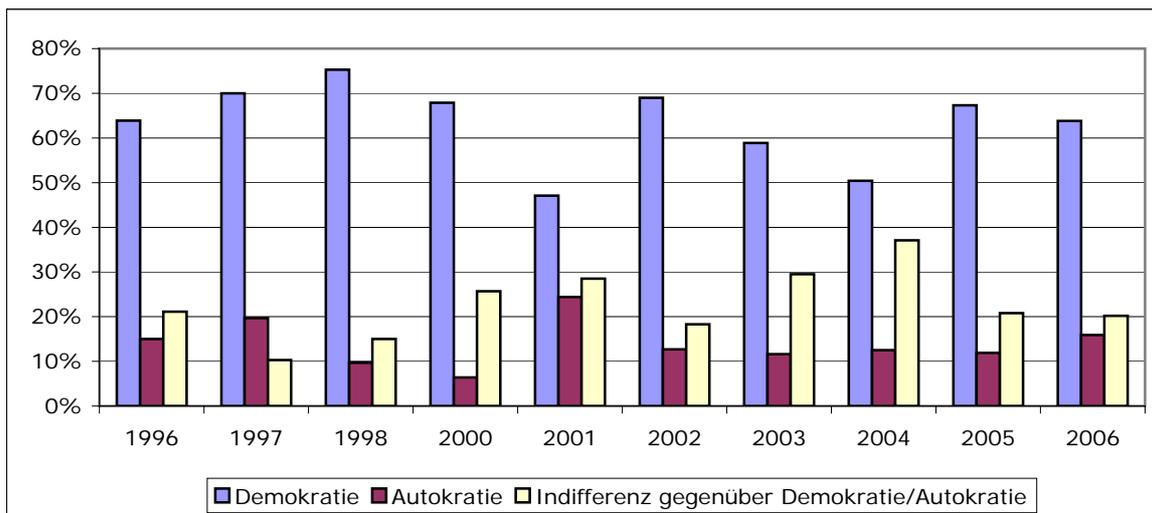


Abbildung 26: Demokratiepräferenz¹⁴⁴

Die eher positive Einstellung zur Demokratie als Herrschaftsform war bei allen Alterstufen relativ gleichbleibend. Bei der Bevölkerung zwischen 41 bis 60 zeigte sich mit einem Zustimmungswert von 70 % sogar eine höhere Affinität zur Demokratie. Diese Generation hatte an der Revolution und am Bürgerkrieg aktiv teilgenommen. Die folgende Tabelle gibt Aufschluss über die Zustimmungswerte der einzelnen Alterstufen.

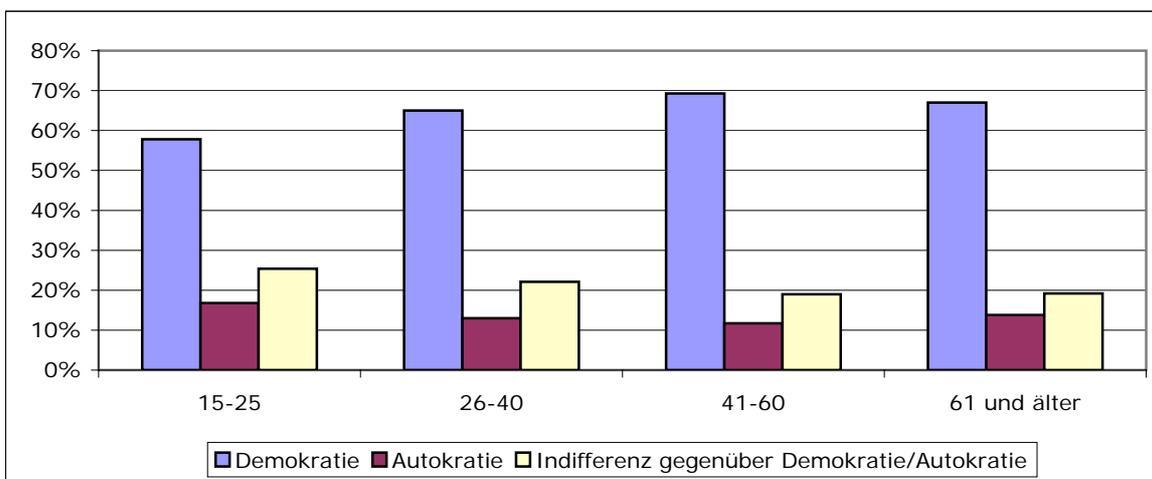


Abbildung 27: Demokratiepräferenz im Verhältnis zum Alter¹⁴⁵

Ähnlich verhält es sich mit der Präferenz zur Demokratie bei den verschiedenen Ausbildungsgraden. 64 % der Bevölkerung mit geringer Ausbildung, 62 % der Bevölkerung mit mittlerer Ausbildung und 68 % der Bevölkerung mit Universitätsabschluss gaben 2006 der Demokratie als Herrschaftsform den Vorzug. Die nachfolgende Tabelle zeigt die Präferenz nach Ausbildungsgrad.

¹⁴⁴ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Preferencia, Nicaragua.

¹⁴⁵ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Preferencia/Edad del entrevistado, Nicaragua.

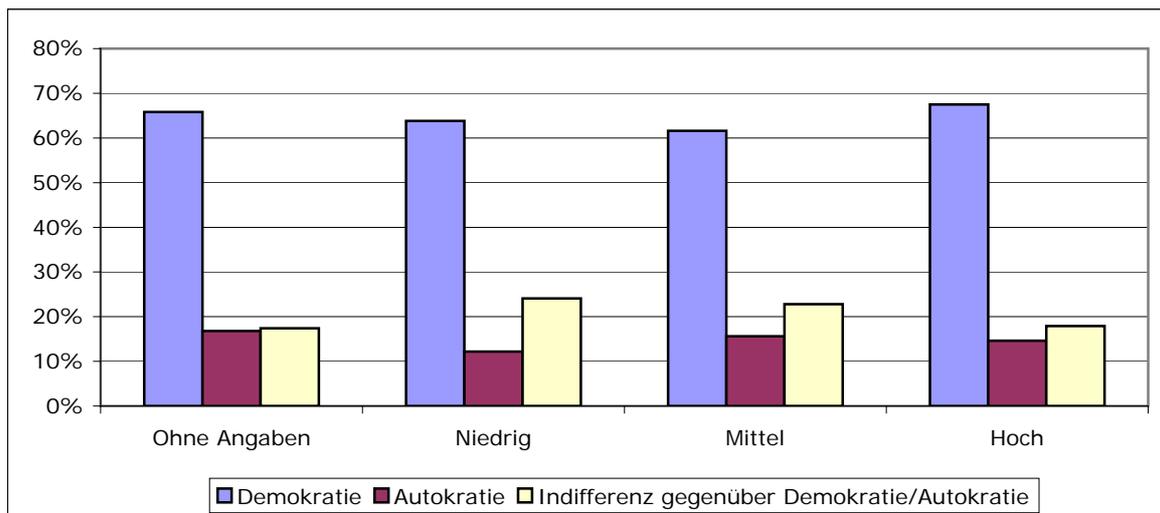


Abbildung 28: Demokratiepräferenz im Verhältnis zur Schulbildung¹⁴⁶

Man mag Nicaragua einen eigenen Entwicklungsprozess zugestehen und auch auf die Konsolidierung der Demokratie hoffen, die nach den klassischen Modellen jedoch etwas lang auf sich warten lässt. Doch auf Grundlage der empirischen Analyse und der derzeitigen Entwicklung bleibt zu betonen, dass der Demokratisierungsprozess in Nicaragua, trotz überwiegender Präferenz der demokratischen Herrschaftsform in der Bevölkerung und in der politischen Elite, direkt auf sein Scheitern zulief. Nebst der sukzessiven Aushöhlung der demokratischen Institutionen wurde auf dem Rücken des Volkes der Staat ausgeplündert und über `Ideologien` nutzbar gemacht. Die Bevölkerung wurde, trotz postulierter Bezugsgröße und ausreichender Gesetzesgrundlagen, von den Beteiligungsprozessen ausgeschlossen. Sie zog sich zunehmend aus der Partizipation zurück und verlor das Vertrauen in die staatlichen Institutionen und die politische Klasse. Den Raum füllten vermehrt Nichtregierungsorganisationen. Zudem hatte die Bevölkerung seit den 1990er Jahren mit der wirtschaftlichen Entwicklung zu kämpfen, die zur Verschärfung der sozioökonomischen Lage für einen Großteil der Bevölkerung beitrug.

Fragt man auf Grundlage der Demokratieforschung nach den positiven oder negativen Potentialen der Entwicklung Nicaraguas, dann ist folgendes zu betonen:

- Modernisierungstheorie

Ironischer Weise argumentierten gerade Vertreter der FSLN 1979 als auch 2007 modernisierungstheoretisch, bloß zielte ihre Ideologie nicht auf die Etablierung einer Demokratie. Denn die Modernisierungstheoretiker thematisieren die Zusammenhänge zwischen politischer und ökonomischer Entwicklung. Für die FSLN stand zumindest 1979 die Verbesserung der Lebenssituation der Armen und der Ausgleich der innergesellschaftlichen Ungleichheit im Mittelpunkt. 2007

¹⁴⁶ Datenquelle: Latinobarómetro, Análisis en Línea, Preferencia/Educación, Nicaragua.

argumentierte Orlando Nuñez, dass die Menschen nicht an der Demokratie interessiert seien, sondern daran, dass sie zu essen hätten. Um diese sozial gerechten Ziele zu erreichen, würden die Demokratie und die staatlichen Institutionen auch mal leiden müssen. Denn die Demokratie, die staatlichen Institutionen und die demokratischen Werte und Normen würden die soziale Gerechtigkeit behindern. Damit pflichtete Nuñez Lipset bei, der behauptet, dass unter sogenannten Entwicklungsdiktaturen eher Bedingungen geschaffen werden könnten, die zum Wohle und damit Wohlstand der Bevölkerung beitragen. Dieser Annahme widersprach Sofia Montenegro, die argumentierte, dass in den wirtschaftlich prosperierenden Zeiten der Somoza-Diktatur, die Menschen nach der Freiheit suchten. Die liberalen Regierungen von 1990 bis 2007 hatten den auf Wachstum und wirtschaftliche Konsolidierung basierenden Kurs der internationalen Finanzorganisationen streng befolgt, mit jedoch nur sehr geringem Erfolg für die Verbesserung der Lebenssituation der Menschen und der Herausbildung einer gesunden Mittelschicht. Die Strukturanpassungsmaßnahmen wirkten sich besonders für die Armen, die u.a. auf staatliche Strukturen im Bildungs- und Gesundheitsbereich angewiesen waren, verheerend aus. Zudem hatten die Modernisierer die Rahmenbedingungen der informellen Mechanismen nicht in die Konzeptentwicklung einbezogen.

- Streuung der Machtressourcen

Die Ressourcenmonopolisierung Nicaraguas von Arbeit, Land, Einkommen und Information bestätigt die Aussagen von Tatu Vanhanen. Demnach ist der Demokratisierungsgrad eines Landes an der Verteilung der wirtschaftlichen und Wissensressource gekoppelt. In Nicaragua stand die Konzentration der Machtressourcen auf wenige Personen und Personenkreise dem Herrschaftsprinzip einer pluralistischen Demokratie entgegen.

- Transformationsforschung

Die Transformation umfasst die Ablösung des autoritären Regimes und die Implementierung der Basisinstitutionen in der Transformationsgesellschaft. Durch die Revolution wurde das diktatorische Regime Somozas gestürzt. Mit der Wahl 1990 wurde das autoritäre Regime der FSLN abgewählt, welches aber schon für die Grundlagen der Implementierung der Basisinstitutionen gesorgt hatte. Somit baute die Nachfolgeregierung unter Chamorro auf staatliche Institutionen und demokratische Grundlagen auf. Diese wurden unter ihrer Regierung weiter ausgebaut, doch unter dem Einfluss der Funktionärselite und der traditionellen Elite des Landes. Bis 2009 wurden die Institutionen sukzessive unterhöhlt und ihres Inhaltes und ihrer Aufgaben beraubt.

- **Akteurstheoretischer Ansatz**
Die empirische Analyse zeigte, dass sowohl der Demokratisierungsprozess Nicaraguas als auch die Wirtschaftsreformen (Außenhandel, Steuerpolitik, Strukturanpassungsmaßnahmen, Privatisierung) maßgeblich von denen an ihnen beteiligten Entscheidungsträgern und Akteuren geprägt wurde. Das Verhalten dieser Akteure wurde dabei stark vom politischen System oder den vorgefunden Rahmenbedingungen beeinflusst. Damit gründete die demokratische und wirtschaftliche Entwicklung Nicaraguas auf den Handlungen und Interessen einzelner politischer Akteure. Besonders fielen gesellschaftliche, strukturelle und persönliche Rahmenbedingungen als Beeinflussung ins Gewicht. Diese prägenden Entscheidungsträger waren aber nicht an einer soliden demokratischen Entwicklung interessiert, sondern ließen sich durch klientelistische und korrupte Mechanismen in ihren Handlungen leiten. Nicht zu unterschätzen blieb im Demokratisierungsprozess der Einfluss der Eliten. Dieser war der Demokratie nicht zuträglich. Das Volk wurde als wichtiger Entscheidungsträger der Demokratie zunehmend isoliert und autokratische Cliques regulierten die Demokratie.
- **Konsolidierungsforschung**
Eine Konsolidierung hatte in Nicaragua nicht stattgefunden und war unter den gegebenen Rahmenbedingungen auch nicht möglich. Es ist eine erhebliche Kontextdiskrepanz festzustellen.
- **Delegative Demokratie**
Die Demokratieentwicklung Nicaraguas entsprach noch am ehesten dem Konzept der delegativen Demokratie von O'Donnell, wonach die lateinamerikanischen Demokratien nicht konsolidiert oder gar repräsentativ seien, sondern einen delegativen Charakter aufwiesen. Die politischen Institutionen Nicaraguas befanden sich in einer schweren Krise und zeigten sich unfähig, strukturelle Veränderungen einzuleiten. Der Ansatz der delegativen Demokratie wurde ergänzt durch die Rolle der Akteure und der Analyse informeller Mechanismen auf das politische und gesellschaftliche System. Die empirische Analyse ergab, dass nicht der Fortschritt des Institutionengrades die Demokratie Nicaraguas bestimmte, sondern deren informelle Aushöhlung.
- **Defekte Demokratie**
Nach dem Konzept von Merkel et al. trafen sowohl die Bedingungen einer 'exklusive Demokratie' (Ausschluss von Partizipationsrechten), einer 'illiberale Demokratie' (Fehlen bestimmter bürgerlicher Freiheits- und Schutzrechte, Beschädigung der Rechtsstaatsdimension), einer 'delegative Demokratie' (Monokratische Machtkonzentration durch Exekutive auf Kosten von Legislative und Judikative) und auch einer 'Enklavendemokratie' (alleiniger Zugriff einer Interessensgruppe auf bestimmte Politikbereiche) zu. Die empirische Untersuchung

stellte aber die informellen Interpendenzen der Akteure in den Mittelpunkt und brachte zu Tage, dass diese ausschlaggebend für die demokratische Entwicklung waren und schließlich in eine institutionellen und informellen Autokratie mündete. Somit kann denn auch nicht mehr von einer defekten Demokratie gesprochen werden.

- Ciudadania – Citizenship Ansatz

Der Gedanke der Staatsbürgerschaft und der Partizipation wurde besonders von Nichtregierungsorganisationen gepflegt. Sie vertraten einen Demokratiebegriff, der von einer kommunitaristischen Idee geleitet war und die hierarchischen Strukturen des gesellschaftlichen und sozialen Lebens kritisierte. Sie arbeiteten mit den Marginalisierten und verstanden dies als politischen Prozess der Wiedererstarkung des Rechts auf Teilhabe. Mit dem Partizipationsgesetz war ihnen zudem eine rechtliche Unterstützung seit 2003 gegeben. Auf der Gemeindeebene vertraten die `Lideres` die Interessen der jeweiligen Stadtviertel. Über Workshops, Schulungen und Seminare gerade auf dem Lande versuchten die Nichtregierungsorganisationen die Bevölkerung für ihre Rechte zu sensibilisieren. Doch wurde von kritischen Intellektuellen, wie Sofia Montenegro, angemahnt, dass durch die Aneignung des Partizipations-Gedankens durch die Nichtregierungsorganisationen die Bevölkerung nur noch als soziales Objekt fungiere. Die Mobilisierung und das soziale Bewusstsein entstamme damit nicht mehr aus der Mitte der Bevölkerung. War ein gewisser partizipatorischer Aufbruch seit 2003 zu erspüren - die Komitees verstanden sich vermehrt überparteilich und erarbeiteten regionale Lösungsmodelle, die alte Spaltung in Sandinist oder Antisandinist bestimmte nicht mehr jegliche Entwicklung auf der kommunalen Ebene - so brach dieser Prozess der Partizipation völlig zusammen, als die Regierung Ortega die CPS quasi über die kommunalen Partizipationsstrukturen stülpte. Seitdem war die kommunale und auch die nationale Partizipation über die FSLN strukturiert.

7.3 Wechselwirkung Demokratie und informelle Herrschaft

Der Fokus des Promotionsvorhabens lag auf der empirischen Untersuchung der Kontextbedingungen der Demokratie und insbesondere auf der Kontextualisierung von informeller Herrschaft. Korruption, Klientelismus und Eliten dienten als Untersuchungsobjekt. Sowohl in den thematischen Kapiteln als auch im Resümee wurden explizit auf die Erscheinungsformen, Ausprägungen und die Systematik von Korruption, Klientelismus und Elitehandeln in Nicaragua eingegangen. Für die abschließende Betrachtung ist die konkrete Wechselwirkung auf die demokratische Entwicklung Nicaraguas zu benennen. Diese wurde in den einzelnen Kapiteln zwar kurz gestreift, soll nun aber über die Fragestellung der Hypothese aufgeschlüsselt werden. Damit wird sowohl die demokratische als auch die innergesellschaftliche Entwicklung in Betracht gezogen. Zum einen ist

interessant, wie die informellen Systeme die demokratisch-formalen Mechanismen unterliefen, zum anderen, welche Auswirkungen sie auf die Generierung von sozialer und gesellschaftlicher Ungleichheit hatten.

7.3.1 Generierung von sozialer und gesellschaftlicher Ungleichheit

7.3.1.1 Korruption

Im Folgenden werden die maßgeblichen Faktoren der sozialen und gesellschaftlichen Ungleichheit, die durch Korruption generiert wurden, skizziert.

- **Hoher Wohlstandsverlust der Allgemeinheit**
Wirtschaftliche, haushaltstechnische und ausgabenrelevante Entscheidungen wurden getroffen, die die Partikularinteressen einzelner Vertreter der PLC, der FSLN und der anverwandten Eliten befriedigten. Dies geschah durch die Verwendung öffentlicher Gelder. Damit fehlten dem Staat an anderer Stelle die Mittel. So entsprach allein das Gesamtvolumen der Unterschlagungen Alemáns dem Etat für das Gesundheits- und des Bildungswesens eines laufenden Jahres und etwa 17 % des Exportvolumens.
- **Misswirtschaft und Korruption von internationalen Hilfsgeldern**
Internationale Hilfsgelder wurden gerade nach Hurrikan Mitch veruntreut. Damit wurden die Ärmsten der Armen weiter in die Armut getrieben.
- **Mangelnder Anreiz an wirtschaftlicher Tätigkeit**
Die durch Korruption geschaffene allgemeine Rechtsunsicherheit begrenzte die Anreize in Nicaragua, wirtschaftliche Tätigkeiten auszuweiten, da deren Kalkulierbarkeit aufgrund potentieller Willkür¹⁴⁷ der involvierten staatlichen Stellen sank oder die Kosten enorm in die Höhe trieben.
- **Property Rights**
Die unklaren Eigentumsverhältnisse und die Verzögerung der Eigentumsdefinition führte zu einer Verschärfung der sozialen und gesellschaftlichen Ungleichheit, indem die FSLN und PLC die Unklarheit der Eigentumsverhältnisse für ihre eigenen Ziele ausnutzten. Dieser Sachverhalt verursachte soziale Spannungen innerhalb der Gesellschaft und effizienzsteigernde Transaktionen, wie Investitionen und Kredite, kamen nicht zustande.

¹⁴⁷ Polaris Geothermal besitzt eine 20-jährige Nutzungskonzession für das Gebiet San Jacinto-Tizate und hatte darüber hinaus Rechte auf zwei weitere Konzessionen in Nicaragua erworben (Butscher, Anke/Krühler Clemens 2006a). Diese Konzessionen wurden der Firma während der Bolaños-Regierung erteilt. Die Ortega-Regierung versuchte, diese Konzessionen schrittweise wieder zurückzunehmen. Das Gesamtinvestitionsvolumen der Firma betrug 158 Millionen US-Dollar.

- **Exklusion durch Steuersystem**
Die Steuergesetzgebung unterstützte eine vom Staat absegnete Exklusion der Allgemeinheit, insbesondere der Geringverdienenden, zu Gunsten der Reichen und damit die Verfestigung einer innergesellschaftlichen Ungleichheit.
- **Geschenkte Verluste des Staates**
Das Steuersystem beraubte den nicaraguanischen Staat 2005 um annähernd 350 bis 400 Millionen US-Dollar. Nutznießer waren private Banken, private Firmen und vermögende Privateigentümer.
- **Wirtschafts- und Arbeitsmarktpolitik der Exklusion**
Seit der Regierungszeit Alemáns wurde die Ansiedlung von Freihandelszonen in Nicaragua betrieben. Diese Arbeitsmarktpolitik füllte die Taschen einiger Funktionäre, schaffte jedoch nur niedrigqualifizierte und prekäre Arbeitsverhältnisse, meist für Frauen.

7.3.1.2 Klientelismus

Im Folgenden werden die maßgeblichen Faktoren der sozialen und gesellschaftlichen Ungleichheit, die durch Klientelismus generiert wurden, skizziert.

- **Sozioökonomische Umverteilungsprozesse**
Umverteilungsprogramme und innergesellschaftlicher Ausgleich begünstigten die jeweilige Klientel der Parteien und schloss gesamtgesellschaftliche Strategien aus. Ein Großteil der Bevölkerung blieb damit außerhalb des Systems.
- **Vierjähriger Kompetenzverlust der Administration**
Ein Großteil des administrativen Personals wurde nach Präsidentschafts- aber auch Kommunalwahlen ausgetauscht. Selbst das administrative Personal in den Rathäusern wurde nach Kommunalwahlen fast komplett ersetzt. Stellen wurden mit Vertrauensleuten des jeweils neuen Bürgermeisters besetzt. Eine Fachkompetenz war nicht Maßstab der Stellenpolitik. Langfristige Konzepte für die Bekämpfung von Armut und eine sozialverträgliche Entwicklung fehlten oder waren, wenn sie existierten, von klientelistischer Überlegung der jeweiligen regierungsverantwortlichen Partei geprägt (ERCERP, PND).
- **Klientelistischer Zentralismus**
Die Zentrale der Parteien in Managua hatte wesentlichen Einfluss auf die Personal- und Finanzpolitikpolitik in den Kommunen. Dadurch wurde eine eigenständige kommunale Entwicklung, die versuchte die Probleme der Region zu bewältigen, untergraben. Der Mittelfluss der Zentralregierung an die Kommunen bevorzugte Kommunen der jeweiligen Regierungspartei.

- Manipulatives Auftragswesen
Öffentliche Ausschreibungen berücksichtigten nicht die günstigsten Angebote bei der Auftragsvergabe.

7.3.1.3 Elite

Im Folgenden werden die maßgeblichen Faktoren der sozialen und gesellschaftlichen Ungleichheit, die durch das Handeln der Eliten generiert wurden, skizziert.

- Territoriale Aneignung
Die jeweiligen Elitegruppen hatten sich, teils durch Rückgabe, aber auch durch rechtswidrige Handlungen, Land wieder angeeignet. Damit kehrten sich die Besitzverhältnisse zu ihren Gunsten um. Kooperativen wurden zerschlagen, besonders während der Alemán-Regierung, und Bauern verloren ihr Land.
- Feudale Restauration
Gerade auf dem Lande lebten feudale Muster wieder auf. Landlose Bauern wanderten in die Städte ab. Seit 2007 kampieren Opfer eines Pestizidskandals vor dem Nationalpalast, um für eine finanzielle Entschädigung ihrer Gesundheitsschäden zu kämpfen. Die noch unter der Bolaños-Regierung ausgehandelten Entschädigungen und Gesundheitsleistungen wurden jedoch nicht umgesetzt. Bis 2009 waren viele Betroffene an den Folgen der Pestizidvergiftung gestorben.

7.3.2 Unterwanderung der demokratisch-formalen Mechanismen

7.3.2.1 Korruption

Im Folgenden werden die Faktoren der Unterwanderung der demokratisch-formalen Mechanismen skizziert, die durch Korruption verursacht wurden.

- Langfristiger Schaden durch die Unterminierung des Rechtsstaates
Korruption brach mit der Logik formaler Regelungen. Dies betraf nicht nur administrative und politische Abläufe, sondern auch die Justiz. Die Rechtssprechung unterlag der Logik der Straffreiheit und der selektiven Anwendung. Sowohl Wege der Ermittlungsverhinderung als auch einer gesetzeswidrigen Rechtssprechung konnten aufgezeigt werden. Die damit einhergehende Rechtsunsicherheit unterminierte die Fundamente des Staates und führte zum Vertrauensverlust der Bevölkerung.

- **Reduktion des effektiven Regierens**
Die Logik der Korruptionskanäle als die einzige wirksame Chance zur politischen Einflussnahme und zum Loyalitätserhalt bestimmte das Rollenverhalten der politischen Akteure.
- **Wachsende Intransparenz politischer Prozesse**
Politische Prozesse wurden durch paktierte Übereinkünfte dominiert.
- **Behinderung und Einschränkung der Pressefreiheit**
Versuche der Aufklärung führten zur Behinderung journalistischer Arbeit und der Einschränkung der Pressefreiheit. Einzelne Personen wurden vom Staatapparat und seiner Justiz verfolgt (u.a. Jarquín, CINCO).
- **Schwerwiegende Störung der formellen politischen Partizipationsmöglichkeit**
Die Umsetzung politischer Entscheidungen als auch die politische Entscheidungsfindung war von Korruption geprägt. Damit waren die Bürger der Freiheit der demokratischen Selbstbestimmung und der Gleichheit individueller Partizipation beraubt. Individuelle Interessenswahrnehmung stand der Berücksichtigung aller Interessen entgegen.
- **Civil Society**
Der instrumentelle Missbrauch von Rechtsstaatlichkeit, von Gleichheit und Partizipation verhinderte die Herausbildung einer demokratischen und zivilgesellschaftlichen Kultur, eines gesellschaftlichen Konsenses über das Verhältnis zwischen Staat und Gesellschaft.

7.3.2.2 Klientelismus

Die Ausführung zur klientelistischen Unterwanderung der demokratisch-formalen Mechanismen könnte knapp ausfallen, da sie sich in vielen Punkten (Unterminieren des Rechtsstaates, effektives Regieren, Mangel an Transparenz, Störung der Partizipationsmöglichkeit) der Diskussion um Korruption anschließen kann. Doch zeigte Klientelismus in Nicaragua weitere Aspekte der Unterwanderung.

- **Partikulares Engagement**
Der Subtyp Kinship nahm, wie unter Kapitel 6.2.4 dargestellt, indirekten Einfluss auf das gesellschaftliche System. Diese Form des klientelistischen Gefüges förderte partikulares Engagement und ´in-group` Sichtweisen, die einer an Gemeinwohl orientierten Gesellschaft gegenüberstanden.
- **Unterordnungsverhältnisse**
Kinship unterstützte ein partanalistisches und hierarchisches Verhalten des Einzelnen und untergrub die Vertrauensbildung in demokratische Prozesse.

- **Einseitige Loyalität**
Vetternwirtschaft nahm indirekten Einfluss auf das staatliche System. Sie bedingte eine einseitige Bindung auf die FSLN und PLC, respektive ihrer Führer. Die jeweilige Bindung wurde zudem unterstützt durch die Macht der schmutzigen Information.
- **Verlust des sozialen Kapitals**
Die Bildung des sozialen Kapitals (Vertrauen, Solidarität, Gemeinsinn) spielte bei der Vetternwirtschaft in Nicaragua eine untergeordnete Rolle.
- **Dominanz der autokratischen Cliques**
Die autokratischen Cliques unterwanderten das formal demokratische System, indem sie staatsanaloge Aufgaben und Kompetenzen übernahmen und sich mit kinship-Strukturen verkoppelten. Der Klientelismus, in Form der autokratischen Cliques, hatte die demokratische Macht absorbiert.

7.3.2.3 Elite

Aspekte des Klientelismus fanden sich im Verhalten der Elite wieder. Unter anderem waren sie als Vertreter der autokratischen Cliques nicht zuträglich für die Demokratieentwicklung Nicaraguas. Sie beförderten Unterordnungsverhältnisse, gerade auf dem Lande, und die einseitige Loyalität. Darüber hinaus fielen weitere Faktoren ins Auge.

- **Mangel an demokratischer Legitimierung ihres Machtanspruchs**
Die Funktionärselite, die traditionelle und die ultrarechte Elite legitimierten ihren politischen Machtanspruch nicht über formal demokratische Mechanismen, sondern über Einfluss und Geld.
- **Abwesenheit konstruktiver Zusammenarbeit der Elitegruppen**
Die politische Elitenkultur in Nicaragua war durch ein extrem wechselseitiges Misstrauen und ideologische Polarisierung geprägt. Gegenseitiges Vertrauen oder konsensual getragene Politikentscheidungen waren mit ihnen nicht denkbar.
- **Intellektuelle Elite als Demokratiepotential**
Die intellektuelle Elite, die sich zum Großteil von der FSLN abgespaltete hatte, formierte sich zu einer Opposition. Ihr war keine Unterwanderung der demokratischen Mechanismen zu eigen. Sie kämpfte für demokratische Freiräume und Gestaltungsmöglichkeiten.

7.4 Perspektive und Ausblick

Angesichts der dargestellten demokratischen und sozioökonomischen Entwicklung Nicaraguas mag mancher seinen Mut und Optimismus verlieren, ob dieses mittelamerikanische Land in absehbarer Zeit seinen Weg zu einer demokratischen und sozial gerechten Entwicklung findet. Das demokratische System hielt dem Ansturm der

informellen Herrschaft nicht stand. So muten denn Kandidaten von Präsidentschafts- und Kommunalwahlkämpfen in Nicaragua stets wie Heilsbringer einer neuen nationalen Ära an. Andrés Pérez-Baltodano (Pérez-Baltodano 2003) betont jedoch, dass die Etablierung eines demokratischen und sozial gerechten Systems in Nicaragua keine Heilsapostel, sondern einen gesellschaftlichen Konsens über das Verhältnis zwischen Staat, Wirtschaft und Gesellschaft benötige. Von diesem Konsens ist das Land indessen sehr weit entfernt. Die gewählten Demokratietheorien erfassen den Ablauf der politischen Entwicklung und die Demokratiekonfiguration Nicaraguas nie vollständig. Sie bildeten gewisse Erscheinungsformen ab, doch ist ganz offensichtlich die reale Entwicklung eines Landes zu komplex und zu spezifisch, als dass sie von einer Theorie gänzlich abgebildet werden könnte. Trefflich beschreibt dies der Soziologe Bernardo Arévalo: „Wir haben hier die Hardware der Demokratie, aber die Software des Autoritarismus.“ (Harrison/Huntington 2000: 28). In Nicaragua konnte jahrzehntelang unter dem Deckmantel demokratischer Regeln, Institutionen und Rhetorik der Autoritarismus weiter existieren und herrschen, und zwar gleich welcher politischer Couleur. Die unterschiedlichen Politiken bildeten lediglich eine dünne Firnis, die nur spärlich die darunter liegenden Herrschaftsstrukturen anzutasten oder gar zu verändern vermochte.

Die Demokratie als politisches Herrschaftssystem trifft in jedem Land auf spezifische gesellschaftliche Lebensweisen, die durch die ihr eigenen Vorstellungen, Überzeugungen, Werte und Praktiken geprägt wurden und die wiederum ihrerseits auf die Institutionen und auf die realen politischen Beziehungen der Bürger des Landes einwirken. In der Demokratietheoriediskussion ist viel stärker zu fragen, auf welche Voraussetzungen Demokratie trifft und unter welchen Bedingungen eine demokratische Entwicklung stattfinden kann. Grundsätzliche und verallgemeinerbare Elemente, die eine positive demokratische Entwicklung gewährleisten, werden in der Demokratiediskussion als Indikatoren herangezogen, etwa garantierte Menschen- und Bürgerrechte, Rechtsstaatlichkeit oder unabhängige Institutionen. Doch zeigt gerade das Fallbeispiel Nicaragua, dass die informelle Herrschaft von Korruption, Klientelismus und Eliten die Herausbildung dieser demokratischen Elemente unterläuft. Wenn der oberste Gerichtshof formell existiert, aber nicht unabhängig, sondern mit Höflingen der herrschenden Parteien besetzt ist, dann ist weder eine effektive Beschränkung des Staates durch die Verfassung noch eine ausgeprägte Rechtskultur mit verlässlichen Gerichtsverfahren möglich. Wenn die Verwaltungen nach jeder Wahl massenhaft mit Günstlingen der eigenen, zur Macht gekommenen Partei besetzt werden, sind leistungsfähige, effektiv arbeitende Institutionen undenkbar.

Für die Forschungsperspektive erschließt sich daraus die Forderung das liberale Demokratiemodell zu überdenken und dem universellen Leitbild der linearen und normativen Entwicklung eine reale Gegenständlichkeit der Länder entgegenzustellen. Krisen sollten als Ausdruck von politischer Herrschaft und asymmetrische Herrschafts-

muster als inhärente Herrschaftsmechanismen analysiert werden. Der Demokratietheorie sollte eine Herrschaftsanalyse an die Seite gestellt, politische Gleichheit mit sozialer Teilhabe gekoppelt werden. Zudem ist nach der Rolle der kulturellen Werte und Einstellungen als Verhinderer oder Förderer des demokratischen Wandels zu fragen. Welche Werte und welche Akteure beeinflussen die Evolution demokratischer, politischer Institutionen, die demokratische Entwicklung und die soziale Gerechtigkeit? Ist ihr Einfluss positiv und negativ? Die Diskussion um die Demokratie ist auszuweiten auf das Feld der Gesellschaftswissenschaften, der Ethnologie, der Kultur- und Geschichtswissenschaften. Es sollte nach Schnittstellen mit anderen Wissenschaften gesucht werden, um nicht nur isoliert Demokratie als politisches Herrschaftssystem zu diskutieren, sondern auch dessen Entstehungs- und Funktionsbedingungen.

Die Auffassung „Wenn jemand die Möglichkeit zur Korruption hat und sie nicht wahrnimmt, dann ist er dumm“ etwa ist eine Auffassung, die man in Nicaragua allorts und vielmunds hören kann. Sie ist tief verankert oder gehört gewissermaßen zum Wertebestand aller Bevölkerungsteile. Derartige Wertvorstellungen sind jedoch Bestandteil der Kategorie „Funktionsbedingung der Demokratie“ und müssen folglich in der Diskussion um Demokratie, ihres Werdens und Scheiterns reflektiert werden. Damit bekommt diese Diskussion eine gesellschaftspolitische Konnotation und kann als solche sicherlich nicht in den großen Parteien Nicaraguas geführt werden. Sie hat vorläufig ihren Platz am ehesten in der intellektuellen Elite des Landes, in der MRS und in den unabhängigen Frauenorganisationen.

Quellen- und Literaturverzeichnis

A. Primärquellen – Interviews

ACODEP - Asociación de Consultores para el Desarrollo de la Pequeña, Mediana y Microempresa:

- Norma Schneegans (Exekutivdirektorin) – 06.12.2005

Alcaldia de Leon:

- Transito Telléz (Bürgermeister Leon) – 09.08./16.10.2005/27.02./24.04.2006
- Hugo Cabrera (Assistent Bürgermeister Leon) – 01.08./10.10.2005/24.03.2006/16.10.2007
- Harold (Leiter Planificación y Cooperacion Externa) – 24.10.2007
- Manuel Tellez (Cooperacion Ciudadano, Coodinator Alcaldia/Partido) – 24.10.2007

Asamblea Nacional – Comision Probridad y Transparencia

- Asesor Dr. Fonseca (Leiter Kommission) - 08.05.2006
- Luis Roberto Callejas (Vizepräsident des Parlaments) - 18.10.2007

BM - Banco Mundial:

- José Eduardo Gutiérrez (Entwicklungsprogramme Nicaragua) – 26.04.2006/26.10.2007

CC – Coordinadora Civil:

- Georgina Muñoz (Exekutivdirektorin) – 07.06.2006

CEI – Centro de Estudios Internacionales:

- Carlos Pacheco – 04.05.2006
- William Rodriguez – 18.10.2007

CENIDH – Centro Nicaragüense de Derechos Humanos :

- Norwing Solano – 23.10.2007
- Gonzales Carion Maradiaga – 23.10.2007

CIETInternational:

- Dr. Jorge Arostegui (Direktor) – 04.04./05.06./26.05./26.10./17.10.2007

CINCO - Centro de Investigaciones de la Comunicación:

- Sofia Montenegro (Zentraldirektorin Investigation und Kommunikation) – 22.10.2007

CONDELEON:

- Carlos Aden Chevez (Sprecher) – 03.07.2006

CONPES – Consejo Nacional de Planificación Económica y Social:

- Frank Mena Marengo (Leiter Kommission Gobernabilidad) – 19.06.2006

Consejo Electoral Leon:

- Julius Celasar (Leiter Wahlen, Wahlamt Leon) – 19.10.2007
- Oscar José García Somarriba (Direktor des Wahlamtes Leon) – 19.10.2007

Consejo Municipal de Leon (Stadtparlament):

- Luis Castego (Abgeordneter) – 24.10.2007

Controlaria General de la Republica:

- Lino Herndez Triguero (Programmleiter Korruptionsdelikte) – 23.10.2007

Cuenta Reto de Millenio:

- Amy Kirschenbaum (Programmleiterin Cuenta im US-Außenministerium) – 21.06.2006

Deutsch Botschaft in Nicaragua:

- Gundula Weitz – EZ-Referentin - 05.12.2005

EyT - Ética y Transparencia:

- Luis Aragon (Koordinator Programm Transparenz) – 28.04.2006
- Cesar Martínez (Programmdirektor) – 28.04.2006

Fondo Credito Rural:

- Rosa Matilda Tablea (Direktorin) – 22.06.2006

Fundacion Violeta Chamorro:

- Orestes Papi (Programmdirektor Transparenz/Information) – 25.05.2006

Fundemos:

- Patricia Mayorga (Exekutivdirektorin) – 29.05.2006
- Rafael Gutierrez (Director de equipo) – 25.10.2007

GTZ – Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit:

- Josef Ising (Projektleiter Fiskaltransparenz) - 12.05.2006
- Dr. Ricardo Gomez (Leiter GTZ Nicaragua) – 24.10.2007

IEN – Instituto Estudios Nicaragüenses:

- Rodolfo Delgado (Exekutivdirektor) – 27.04.2006

IPADE - Instituto para el Desarrollo y la Democracia:

- Mauricio Zúniga (Exekutivdirektor) – 25.10.2007
- Emma Luisa Diaz (Programmdirektorin Demokratie) – 25.10.2007

La Prensa:

- Xiomara Chamorro (Chefredakteurin) – 24.10.2007

Ministerio de Educación, Cultura y Deporte:

- Luis Alberto Tercero (Generaldirektor Bildung) – 03.12.2005

Ministerio de Fomento Industrial y Comercio:

- Irayda Rojas Rizo (Technische Assistentin) – 15.12.2005

Ministerio de Hacienda y Credito:

- Civo Bonilla (Leitender Angestellter) – 26.05.2006

Movimiento Autónomo de Mujeres:

- Sofia Montenegro (Journalistin) – 22.10.2007
- Azahálea Solís Román (Sprecherin der autonomen Frauenbewegung) – 1.12.2008

Norwegische Botschaft – Antikorruptionsfonds:

- Anne Kristin Martinsen – 08.05.2006

OEP – Oficina Ética Publica:

- Haydee Acosta (Leiterin) – 27.04.2006
- Emilio Ortega (Programmdirektor) – 27.04.2006/08.05.2006
- Workshop – Sensibilisierung Korruption – 25./26.05.2006

Oficina de Participacion Ciudadana:

- Leida Membreño Argüello (Programme Transparenz) – 23.10.2007

PGR – Procuradoria General de la Republica:

- Ivan Lara: Erster Staatsanwalt, Chefermittler Korruption – 11.05.2006/15.10.2007
- Hernán Estrada: Direktor PGR, Oberstaatsanwalt seit 2007 – 15.10.2007
- Luis Alberto Morales Uriarte, Direktor de Planificación y Capacitación – 15.10.2007

PNUD – Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - Oficina de Programa Area de Gobernabilidad:

- Saara Vuorensola-Barnes (Programmdirektorin) – 24.05.2006/26.10.2007
- Jakob Anker Tvede, Saara Vuorensola-Barnes (Projektkoordinator) - 24.05.2006

Rechtsanwalt :

- Herlin Tenerio – 21.11.2005, 27.10.2007

Red por la Democracia y Desarrollo Local:

- Omar Treminio López (Programmdirektor) – 26.10.2007

UCA - Universidad Centroamericana – Facultad de Ciencias Jurídicas – Equipo del Programa Anticorrupción:

- Manuel Arauz Ulloa (Dekan der juristischen Fakultät) – 25.10.2007
- José Gerardo González Riega (Professor) – 25.10.2007
- Jairo José Guzmán García (Professor) – 25.10.2007
- Jesús Jusseth Herrera Espinoza (Professor) – 25.10.2007

US-Aid:

- Luz Marina Garcia (Programmdirektorin Transparenz und Antikorruption) – 11.05.2007/22.10.2007

B. Literaturverzeichnis

Ackermann, John M. (2006): Democratización: Pasado, Presente y futuro. Perfiles Latinoamericanos, julio-diciembre, número 028, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales, Distrito Federal, México. S. 117-157.

Adams, Francis (2003): Deepening Democracy – Global Governance and Political Reforms in Latin America. Westport, Praeger.

Aguila de, Juan (1985): Revolution and Foreign Policymaking: How Cuba Influences Nicaragua. In: M. Hughes, Steven/Mijeski Kenneth J.. Politics and Public Policy in Latin America. Boulder and London, Westview Press, S. 163-175.

Aguirre Solís, Danilo (2001): Historia, institucionalidad democrática y libertad de prensa en Nicaragua. Managua, Fondo Editorial CIRA.

Albertoni, Ettore A. (1982): Studies on the political thoughts of Gaetano Mosca. The Theory of the Ruling Class and its Development Abroad. Milano/Montreal, Giuffrè editor.

Anderson, Leslie E./Dodd Lawrence C. (2005): Learning Democracy. Citizen Engagement and Electoral Choice in Nicaragua, 1990 – 2001. Chicago, The University of Chicago Press.

Asleson, Vern (2004): Nicaragua. Those Passed By. Lakeville, Gald Press.

Atteslander, Peter (2003): Methoden der empirischen Sozialforschung. 10. Auflage, Berlin/New York, Walter de Gruyter.

Avendaño, Néstor (2004): Nicaragua, Evolución de la Economía en el año 2004 y el Perfil Económico del 2005. Friedrich Ebert Stiftung. Managua, Nicaragua.

Avendaño, Néstor (2003): Nicaragua: Debt Relief/HIPC vs Poverty. Managua, Nicaragua.

Avritzer, Leonardo (2002): Democracy and the Public Space in Latin America. Princeton, Princeton University Press.

Babb, Florence E. (2001): After Revolution, Mapping Gender and cultural politics in neoliberal Nicaragua. Austin, University of Texas Press.

- Bachrach, Peter** (1970): Die Theorie demokratischer Elitenherrschaft. Eine kritische Analyse. Frankfurt am Main, Europäische Verlagsgesellschaft.
- Bahrmann, Hannes/Links, Christoph** (1985): Sechsmal Mittelamerika: Konflikte einer Region. Berlin, Dietz.
- Barahona, Manuel/Sauma, Paulo/Torres-Rivas Edelberto** (2004): Democracia, pobreza y desigualdades en Centroamérica, Panamá y República Dominicana. Subdocumento para PNUD. Guatemala.
- Bardhan, Pranab** (1997): Corruption and Development: A Review of Issues. In: Journal of Economic Literature. Vol. 35, No. 3: S. 1320 – 1346.
- Bardhan, Pranab** (1997): The role of governance in economic development. A Political economy approach. Development Centre Studies, OECD, Paris.
- Barrios, Harald/Stefes, Christoph (Hrsg.)** (2006): Einführung in die Comparative Politics. München/Wien, R. Oldenbourg Verlag.
- Barrios, Harald** (2004): Die Überlebenschancen der Demokratien in Lateinamerika. In: Nohlen, Dieter/Sangmeister, Hartmut (Hrsg.): Macht, Markt, Meinung. Demokratie, Wirtschaft und Gesellschaft in Lateinamerika. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 31-48.
- Beetham, David/Bracking, Sarah/Kearton Iain/Weir, Stuart** (2002): International IDEA Handbook on Democracy Assessment. The Hague.
- Beetham, David/Weir, Stuart** (2000): Democratic Audit in Comparative Perspective. In: Lauth, Hans Joachim/Pickel, Gert/Welzel Christian (Hrsg.): Demokratiemessung. Konzept und Befunde im internationalen Vergleich. Wiesbaden, Westdeutscher Verlag, S. 73-88.
- Beetham, David** (1996): The Democratic Audit: Grundprinzipien und Schlüsselindikatoren politischer Demokratie. In: Campbell, David F. J. et al (Hrsg.): Die Qualität der österreichischen Demokratie. Versuche einer Annäherung. Wien, S. 19-44.
- Beetham, David** (1994): Defining and Measuring Democracy. London/Thousand Oaks/New Delhi, Sage modern politics series.
- Beller, Sieghard** (2004): Empirisch forschen lernen. Konzepte, Methoden, Fallbeispiele, Tipps. Bern/Göttingen/Toronto/Seattle, Verlag Hans Huber.
- Bellow, A.** (2003): In praise of nepotism. A natural history. New York.
- Bendaña, Alejandro** (1992): The Sandinista Perspective on Central America. In: Sung Ho, Kim/Walker, Thomas W. (Editor): Perspective on war and peace in Central America. Athens Ohio, Ohio University Press.
- Bendel, Petra/Croissant, Aurel/Rüb, Friedbert W.** (Hrsg.) (2003): Demokratie und Staatlichkeit. Opladen, Leske + Budrich.
- Bendel, Petra/Krennerich, Michael** (Hrsg.) (2002): Soziale Ungerechtigkeit. Analysen zu Lateinamerika. Frankfurt am Main, Vervuert Verlag.
- Bendel, Petra/Croissant, Aurel/ Rüb, Friedbert W. (Hrsg.)** (2002): Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen. Opladen, Leske + Budrich.
- Bendel, Petra/Krennerich, Michael** (1996): Zentralamerika. Die schwierige Institutionalisierung der Demokratie. In: Merkel, Wolfgang/Sandschneider, Eberhard/Segert, Dieter (Hrsg.): Systemwechsel 2. Die Institutionalisierung der Demokratie. Opladen, Leske + Budrich, S. 315-340.
- Bendel, Petra** (Hrsg.) (1993): Zentralamerika. Frieden-Demokratie-Entwicklung? Schriftenreihe des Instituts für Iberoamerika-Kunde, Hamburg, Bd. 37, Frankfurt a.M..
- Berg-Schlosser, Dirk/Kerting, Norbert (Hrsg.)** (2000): Armut und Demokratie. Politische Partizipation und Interessensorganisation der städtischen Armen in Afrika und Lateinamerika. Studie zur Demokratieforschung, Band 4, Frankfurt am Main, Campus Verlag.
- Berg-Schlosser, Dirk** (1999): Empirische Demokratieforschung. Exemplarische Analysen. Frankfurt/New York, Campus Verlag.

- Bestler, Anita** (1997): Ohne Schutzpatron kommt man nicht in den Himmel: Der parteipolitische Klientelismus in Malta. Weiden, Schuch.
- Betz, Joachim/Köllner, Patrick/Mattes, Hanspeter** (2000): Informale Politik im internationalen Vergleich. In: Nord-Süd aktuell Jg. XIII (2), Hamburg, Deutsches-Übersee-Institut, S. 217-228.
- Birle Peter/Nolte, Detlef/Sangmeister, Hartmut (Hrsg.)** (2006): Demokratie und Entwicklung in Lateinamerika. Frankfurt am Main, Vervuert Verlag.
- Bischoff-Peters, Uta** (2004): Zivilgesellschaftliche Demokratisierungspotentiale im postsandinistischen Nicaragua. Münster, LIT Verlag.
- Bluhm, Harald/Fischer, Karsten (Hrsg.)** (2002): Sichtbarkeit und Unsichtbarkeit der Macht. Theorien politischer Korruption. Baden-Baden, Nomos.
- Bolanos Rojas, Manuel** (1998): Die Konsolidierung der Demokratien in Mittelamerika: Eine schwierige Aufgabe. In: Tangermann, Klaus-Dieter (Hrsg.): Demokratisierung in Mittelamerika. Demokratische Konsolidierung unter Ausschluß der Bevölkerung. Münster, Westfälisches Dampfboot, S. 70 – 108.
- Bolanos Rojas, Manuel** (1998): Die Konsolidierung der Demokratien in Mittelamerika: Zehn Jahre nach Esquipulas II (1987). In: Tangermann, Klaus-Dieter (Hrsg.): Demokratisierung in Mittelamerika. Demokratische Konsolidierung unter Ausschluß der Bevölkerung. Münster, Westfälisches Dampfboot, S. 109 – 115.
- Bollen, Kenneth A.** (1993): Liberal Democracy: Validity and Methods Factors in Cross-National Measures. In: American Journal of Political Sciences 37, S. 1207-1230.
- Bollen, Kenneth A.** (1990): Political Democracy: Conceptual and Measurement Traps. In: Studies in Comparative International Development 25, S. 7-24.
- Bollen, Kenneth A.** (1980): Issues in the Comparative Measurement of Political Democracy. In: American Sociological Review 45 (June), S. 370-390.
- Booth John A./Walker Thomas W.** (1990): Understanding Central America. Boulder/San Francisco/London, Westview Press.
- Borner, S./Schwyzer, C.** (1999): Die Bekämpfung der Bestechung im Lichte der Neuen Politischen Ökonomie. In: Eigen, Peter/Peith, Mark (Hrsg.): Korruption im internationalen Geschäftsverkehr. Neuwied, Luchterhand.
- Bottomore, Thomas B.** (1966): Elite und Gesellschaft. Eine Übersicht über die Entwicklung des Eliteproblems. München.
- Bradshaw, Sarah** (2002): La pobreza no es la misma ni es igual: Relaciones de poder dentro y fuera del hogar. Fundación Puntos de Encuentro. Managua, Nicaragua.
- Brauneder, Wilhelm** (1981): Die Korruption als historisches Phänomen. In: Brünner, Christian (Hrsg.): Korruption und Kontrolle. Wien, Böhlau, S. 75-104.
- Brockhaus** Bd. 12. Kir – Lag. – 1990, S. 386.
- Brockhaus** Bd. 22. Tep – Ur. – 1990, S. 311.
- Brown, Ed/Cloke, Jonathan** (2004): Neoliberal Reform, Governance and Corruption in the South: Assessing the International Anti-Corruption Crusade. In: Antipode. Vol 36, No. 2: 272 – 294.
- Brünner Christian** (1981): Zur Analyse individueller und sozialer Bedingungen von Korruption. In: Brünner, Christian (Hrsg.): Korruption und Kontrolle. Wien, Böhlau, S. 677-705.
- Burchardt, Hans-Jürgen** (2008): Soziale Ungleichheit als Herausforderung für die Demokratieforschung. NUEVA SOCIEDAD NRO. 215 MAYO-JUNIO 2008.
- Burchardt, Hans-Jürgen** (2004): Zeitenwende. Politik nach dem Neoliberalismus. Stuttgart, Schmetterling Verlag.
- Burton, Michael/Gunther, Richard/Higley, John** (1992): Introduction: elite transformation and democratic regimes. In: Higley, John/Gunther, Richard (Hrsg.): Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe. Cambridge, Cambridge University Press, S. 1-37.

- Butscher, Anke/Krühler Clemens** (2005): Uns bleibt nichts anderes übrig als Optimist zu sein. *Kommune* 6/2005, S. 40-41.
- Butscher, Anke/Krühler Clemens** (2006): Ein Fass ohne Boden. *Kommune* 4/2006, S. 54-55.
- Butscher, Anke/Krühler Clemens** (2006a): Regenerative Energiequellen – Ein ungenutztes El Dorado. *Kommune* 1/2006, S. 48-49.
- Camp, Roderic Ai (Editor)** (1996): *Democracy in Latin America. Patterns and Cycles*. Wilmington, A Scholarly Resource Inc., Imprint.
- Caudill Dealy, Glen** (1996): Two Cultures and Political Behavior in Latin America. In: Camp, Roderic Ai (Editor): *Democracy in Latin America. Patterns and Cycles*. Wilmington, A Scholarly Resource Inc. Imprint, S. 49-66.
- Centro de Estudios Internacionales (CEI)** (2005): *Gobernabilidad y Corrupción. Hacia un enfoque democrático*. Managua, Internacional South Group Network.
- Centro de Investigación de la comunicación (CINCO)** (2005): *Primer informe independiente. Nicaragua: La gobernabilidad al servicio de las reformas*. Managua.
- CEPAL** (2005): *La lucha contra la pobreza y el hambre (Capítulo II)*. In: *Objetivos de desarrollo del milenio: Una mirada desde América Latina y el Caribe*.
- CEPAL** (2002): *Panorama social de América Latina 2001–2002*. Santiago.
- CEPAL** (2000): *Equidad, Desarrollo y Ciudadanía. Version definitiva*.
- Chamorro Barrios, Christiana** (2005): *Libre Acceso a la Información Pública. Caso: Nicaragua*. Fundación Violeta B. de Chamorro, Managua.
- Christian Aid – Vargas Oscar René** (1999): *Corrupción*. Managua
- CIETInternational** (2006): *Percepción de Corrupción en la Administración Pública Nicaragüense. Segundo estudio (2003-2006)*, Managua, Nicaragua.
- CIETInternational** (2004): *Percepción de corrupción en los servicios públicos nicaragüense. Seguimiento a Línea de Base comunitaria (1998-2003)*. Managua, Nicaragua.
- CIETInternational** (1998) : *Encuesta nacional sobre integridad y corrupción en la administración pública nicaragüense. Informe final de resultados agosto de 1998*. Managua, Nicaragua.
- Cohen Jean L./Arato Andrew** (1997): *Civil society and political theory*. Cambridge, MIT Press.
- Colburn, Forbes D.** (1986): *Post-Revolutionary Nicaragua. State, Class and the Dimemmas of Agrarian Policy*. Berkeley, University of California Press.
- Collier, David/Levitzky, Steven** (1996): *Democracy with adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research. Working Paper #230 – August 1996*, The Helen Kellogg Institute for International Studies, University of Notre Dame.
- Coordinadora Civil para la Emergencia y la Reconstrucción** (2003): *Evaluación de la avance y implantación de la ERCERP en Nicaragua a dos años de su aprobación*. Managua, Nicaragua.
- Coordinadora Civil para la Emergencia y la Reconstrucción** (2001): *La Nicaragua que queremos, Enfoque y Prioridades para una Estrategia Resultado del Proceso de Consulta, Debate y Análisis*. Managua, Nicaragua.
- Clapham, Christopher (Hrsg.)** (1982): *Private Patronage and Public Power. Political Clientelism in the Modern State*. New York, St. Martin´s Press.
- Close, David/Deonandan, Kalowatie (Hrsg.)** (2004): *Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo*. Oxford, Lexington Books.
- Close, David** (2004): *Undoing Democracy in Nicaragua*. In: Close, David/ Deonandan, Kalowatie (Hrsg.): *Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo*. Oxford, Lexington Books, S. 1-16.
- Close, David** (2004): *President Bolanos Runs a Reverse, or How Arnoldo Alemán Wound Up in Prison*. In: Close, David/Deonandan, Kalowatie (Hrsg.): *Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo*. Oxford, Lexington Books, S. 167-182.

- Close, David** (1999): Nicaragua. The Chamorro Years. Boulder/London, Lynne Rienner Publisher.
- Cruz, Consuelo** (2005): Political Culture and Institutional Development in Costa Rica and Nicaragua. Cambridge, Cambridge University Press.
- Cuadra, Elvira** (2004): Violence and Personal Insecurity: The Alemán Administration's Authoritarian Response. In: Close, David/Deonandan, Kalowatie (Hrsg.): Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo. Oxford, Lexington Books, S. 103-118.
- Dagnino, Evelina** (2005): Meanings of Citizenship in Latin America. Working Paper Nr. 258, Institut of Development Studies, Brighton.
- Dahl, Robert A.** (2000): Counterpoints. Selected essays on authoritarianism and democratization. Notre Dame, University of Notre Dame Press.
- Dahl, Robert A.** (1971): Polyarchy. Participation and Opposition. New Haven/London, Yale University Press.
- Deonandan, Kalowatie** (2004): The Assault on Pluralism. In: Close, David/Deonandan, Kalowatie (Hrsg.): Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo. Oxford, Lexington Books, S. 43-64.
- Deonandan, Kalowatie** (2004): The Caudillo is Dead. In: Close, David/Deonandan, Kalowatie (Hrsg.): Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo. Oxford, Lexington Books, S. 183-198.
- Diamond, Larry** (1996): Is the third wave over? In: Journal of Democracy, Vol. 7, N. 3, S. 22-37.
- Diamond, Larry** (1995): Promoting democracy in the 1990s: actors and instruments, issues and imperatives. Washington D.C., Carnegie Commission on Preventing Deadly Conflict.
- Diamond, Larry/Linz, Juan J./Lipset, Seymour Martin** (1990): Politics in developing countries: Comparing experiences with democracy. Boulder, Colorado, L. Rienner Publishers.
- Dirmoser, Dietmar** (2005): Transformation im Rückwärtsgang? Zur Krise der lateinamerikanischen Demokratie. In: IPG 2/2005. S. 116 – 128.
- Doig, Alan/Theobald, Robin** (2000): Introduction: Why Corruption? In: Corruption and Democratisation. London, Frank Cass.
- Dominguez, J.I.** (1997): Latin America's Crisis of Representation. In: Foreign Affairs, H. 1, S. 100-113.
- Dore, Elisabeth** (2006): Myths and Modernity. Peonage and Patriarchy in Nicaragua. Durham/London, Duke University Press.
- Dreitzel Dr., Hans P.** (1962): Elitebegriff und Sozialstruktur. Eine soziologische Begriffsanalyse. Stuttgart, Ferdinand Enke Verlag.
- Dye, David R./Close, David** (2004): Patrimonial and Economic Policy in the Alemán Administration. In: Close, David/Deonandan, Kalowatie (Hrsg.): Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo. Oxford, Lexington Books, S.119-141.
- Edmisten, Patricia Taylor** (1990): Nicaragua divided. La Prensa and the Chamorro Legacy. Pensacola, University of West Florida Press.
- Eich, Dieter/Rincón Carlos** (1984): La Contra. Der Krieg gegen Nicaragua. Hamburg, Konkret-Literatur Verlag.
- Eigen, Peter/Pieth, Mark (Hrsg.)** (1999): Korruption im internationalen Geschäftsverkehr. Neuwied, Luchterhand.
- Eisenstadt, Samuel N./Lemarchand René (Hrsg.)** (1981): Political Clientelism, Patronage and Development. Beverly Hill/London, SAGE Publications.
- Eisenstadt, Samuel N./Roniger Luis** (1980): The Study of Patron-Client Relations and Recent Developments in Sociological Theory. In: Eisenstadt, S.N./Lemarchand (Hrsg.): Political Clientelism, Patronage and Development. Beverly Hill/London, SAGE Publications, S. 271-295.

- Eisenstadt, Samuel N.** (1980): Patron-Client Relations as a Model of Structuring Social Exchange. In: *Comparative Studies in Society and History*, 22, S. 42-77.
- Endruweit, Günter** (1986): *Elite und Entwicklung: Theorie und Empirie zum Einfluß von Eliten auf Entwicklungsprozesse*. Frankfurt am Main, Verlag Peter Lang GmbH.
- Erdmann, Gero/Engel, Ulf** (2006): *Neopatrimonialism Revisited – Beyond a Catch-All Concept*. GIGA Working Papers. N° 16, Hamburg.
- Erdmann, Gero** (2002): Neopatrimoniale Herrschaft – oder: Warum es in Afrika so viele Hybridregime gibt. In: Bendel, Petra/Croissant, Aurel/Rüb, Friedbert W. (Hrsg.): *Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen*. Opladen. Leske + Budrich. S. 323-342.
- Esadze, Londa** (2008): Dilemmas der Korruptionsbekämpfung in Transformationsländern und die UN-Konvention gegen Korruption. Beitrag Paneldiscussion Internationale Fachtagung der dbb Akademie „Gemeinsam sind wir stark? Harmonisierung des Kampfes gegen Korruption und Betrug in Europa“, 25. und 26.02. 2008, Köln.
- Escudero Castro, Teresa/Costilla, Lucio Oliver (Coordinadores)** (2005): *Poder y política en América Latina*. México/Buenos Aires, siglo xxi editores.
- Espinosa, Gabriela/Mayorga Palacios Juan R./Carrión López Nehemías O.** (2004): *Descentralización y desarrollo económico local en Nicaragua*. Managua, Friedrich-Ebert-Stiftung, EDITRONIC.
- Eßer, Klaus** (1991): Anmerkung zur wirtschaftlichen und politischen Transition in Lateinamerika. In: Nolte, Detlef (Hrsg.): *Lateinamerika im Umbruch? Wirtschaftliche und politische Wandlungsprozesse an der Wende von den 80er und 90er Jahren*. Hamburg, Institut für Iberoamerika-Kunde, S. 43-60.
- Everingham, Mark** (2008): Agricultural property rights and political change in Nicaragua. In: *Journal of Interamerican Studies* Fall 2001, S. 1-18.
- Everingham, Mark** (1996): *Revolution and the multiclass Coalition in Nicaragua*. Pittsburgh/London, University of Pittsburgh Press.
- Faust, Jörg** (2006): Herrschaft, Transformation und Entwicklung in Lateinamerika. In: Birle Peter/Nolte, Detlef/ Sangmeister, Hartmut (Hrsg.): *Demokratie und Entwicklung in Lateinamerika*. Frankfurt am Main, Vervuert Verlag, S. 417-437
- Faust, Jörg/Mols, Manfred/Wagner, Christoph (Hrsg.)** (1999): *Ideengeber und Entwicklungsprozesse in Lateinamerika*. Mainz, Caritas-Druckerei.
- Figueredo, Darío Salinas** (2006): *Democratización y tensión de gobernabilidad en América Latina*. Mexico Ediciones Gernika, S.A..
- Flick, Uwe/Karsdorff von, Ernst/Steinke, Ines (Hrsg.)** (2005): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Reinbek bei Hamburg, Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Flick, Uwe** (2005): *Trangulation in der qualitativen Forschung*. In: Flick, Uwe/Karsdorff von, Ernst/Steinke, Ines (Hrsg.): *Qualitative Forschung. Ein Handbuch*. Reinbek bei Hamburg, Rowohlt Taschenbuch Verlag.
- Flores Flores, Lisette** (1999): *Política y corrupción*. In: *Encuentro/Año XXX/No.49*, Managua, S. 42-62.
- Fondo de Inversión Social de Emergencia de Nicaragua (FISE)** (Statistik 2004): *Managua*. Nicaragua.
- Frank, Björn** (2004): Zehn Jahre empirische Korruptionsforschung. In: *Vierteljahreshefte zur Wirtschaftsforschung* 73: 2, DIW Berlin, S.184-199.
- Freisitzer, Kurt** (1981): *Gesellschaftliche Bedingungen der Korruption - Versuch einer verhaltenswissenschaftlichen Deutung*. In: Brünner, Christian (Hrsg.): *Korruption und Kontrolle*. Wien, Böhlau, S. 151-163.
- Freedom House**: *Freedom of the World - The Annual Survey of Political Rights and Liberties 2001-2002*. New Haven & London.

- Freund, Michael** (1979): Eliten und Eliten-Begriffe. Ein Überblick. In: Gerd-Klaus Kaltenbrunner (Hrsg.): Rechtfertigung der Eliten. Wider die Anmaßung der Prominenz. Freiburg im Br., Herder.
- Fuchs, Jochen** (2004): Nicaragua. Demokratischer Anspruch und gesellschaftliche Realität. Frankfurt am Main, Europäischer Verlag der Wissenschaften.
- Fundación Grupo Cívico Ética y Transparencia (EyT)** (2006): Estudio Anticorrupción de Nicaragua. Managua, Nicaragua.
- Gärtner, Peter** (1997): Revolution und Demokratie in Nicaragua: Die Verfassung im Spannungsfeld zweier Transitionen. In: Betz, Joachim (Hrsg.): Verfassungsgebung in der Dritten Welt, Schriften des Deutschen Übersee-Instituts. Hamburg, Deutsches Übersee-Institut, Nummer 37, S. 52-75.
- Garrido, Diego** (2003): Die defekte Demokratie in Lateinamerika. Arbeitshefte des Lateinamerika Zentrums. Nr. 25. 2003. Münster, Westfälische Wilhelms-Universität.
- Garzón Valdés, Ernesto** (2002): Korruption – Zur systemischen Relativität eines universalen Phänomens. In: Sichtbarkeit und Unsichtbarkeit der Macht. Theorien politischer Korruption. Baden-Baden, Nomos.
- Garzón Valdés, Ernesto** (1997): The Concept of Corruption. In: Associations 1 (1), S. 103-125.
- Gastil, Raymond D.** (1991): The comparative survey of freedom: Experiences and suggestions. In: Inkeles, Alex (Hrsg.): On measuring democracy: Its consequences and concomitants. New Brunswick, Transaction, S. 21-46.
- Gay, Robert** (2002): Grappling with clientelism: False Consciousness, Strategy and Misrecognition. New London, Connecticut College, S.2.
- Gerlich, Peter** (1981): Korruption im Systemvergleich. In: Brüner, Christian (Hrsg.): Korruption und Kontrolle. Wien, Böhlau, S. 165-181.
- Gesellschaft für technische Zusammenarbeit (GTZ)** (2004): Analyseinstrumente für Antikorruptionsmaßnahmen. GTZ-Praxisleitfaden, Abteilung 42, Sektorvorhaben Erarbeitung und Erprobung von Strategien und Maßnahmen zur Korruptionsbekämpfung, Eschborn.
- Gesellschaft für technische Zusammenarbeit (GTZ)** (2004): Zur Verankerung von Korruptionsbekämpfung in den PRC – Analyse und Empfehlungen für die Entwicklungszusammenarbeit. Eschborn.
- Gesellschaft für technische Zusammenarbeit (GTZ)** (2004): National Monitoring of Sustainable Poverty Reduction Strategies – PRSPs. Volume 2: Country Studie Nicaragua. Eschborn.
- Gobierno de Nicaragua** (2005): Estrategia y plan anticorrupción y gobernabilidad. Managua, Nicaragua.
- Gobierno de Nicaragua** (2005): Matriz para la Implementación de las Recomendaciones. Oficina de Ética Pública, Managua, Nicaragua.
- Gobierno de Nicaragua** (2005): Informe de Avances de Implementación de la Convención Interamericana contra la Corrupción (CICC) en Nicaragua. Período del 21 de Septiembre de 2005 al 27 de marzo de 2006. Managua, Nicaragua.
- Gobierno de Nicaragua** (2004): Plan Nacional de Desarrollo Operativo 2005 – 2009. Secretaría de Coordinación y Estrategia, Managua, Nicaragua.
- Gobierno de Nicaragua** (2003): Plan Nacional de Desarrollo. Secretaría de Coordinación y Estrategia, Managua, Nicaragua.
- Gobierno de Nicaragua** (2001): Estrategia de Reforcada de crecimiento económico y reducción de pobreza. Managua, Nicaragua.
- Gorostiago, Xabier** (1994): Hindernisse und Chancen für Demokratie in Mittelamerika. In: Hippler, Jochen (Hrsg.): Demokratisierung der Machtlosigkeit. Politische Herrschaft in der Dritten Welt. Hamburg, Konkret Literatur Verlag.
- Gray, C./Kaufmann, D.** (1998): Corruption and Development. Finance & Development, March 1998, World Bank, S. 7-10.

- Gunther, Richard/Highley, John (Editor)** (1992): Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe. Cambridge, Cambridge University Press.
- Gagopian, Frances/Meinwaring, Scott (Hrsg.)** (2005): The Third Wave of Democratization in Latin America: Advances and Setbacks. Cambridge,
- Hagopian, Frances** (1996): Transition politics and regime change in Brazil. Cambridge, Cambridge University Press.
- Haman, Rudolf** (1964): Paretos Elitentheorie und ihre Stellung in der neueren Soziologie. Stuttgart, Fischer Verlag.
- Harrison, Lawrence E./Huntington, Samuel P.** (2002): Streit um Werte. Wie Kulturen den Fortschritt prägen. Hamburg/Wien, Europa Verlag.
- Higley, John/Burton, Michael** (2006): Elite Foundations of liberal democracy. Maryland, Rowman & Littlefield Publisher.
- Higley, John/Gunther, Richard (Hrsg.)** (1992): Elites and Democratic Consolidation in Latin America and Southern Europe. Cambridge, Cambridge University Press.
- Hippler, Jochen (Hrsg.)** (1994): Demokratisierung der Machtlosigkeit. Politische Herrschaft in der Dritten Welt. Hamburg, Konkret Literatur Verlag.
- Hirsch, Joachim/Jessop, Bob/Poulantzas, Nicos** (2001): Die Zukunft des Staates. Hamburg, VSA-Verlag.
- Hirsch-Weber, Wolfgang/Nolte, Detlef** (2000): Lateinamerika: ökonomische, soziale und politische Probleme im Zeitalter der Globalisierung. Institut für Iboamerika-Kunde, Hamburg.
- Höffling, Christian** (2002): Korruption als soziale Beziehung. Opladen, Leske + Budrich.
- Hoffmeyer-Zlotnik, Jürgen H. P.** (1992): Analyse verbaler Daten. Über den Umgang mit qualitativen Daten. Opladen, Westdeutscher Verlag.
- Hofmeister, W.** (1994): Die Entwicklung der Demokratie in Lateinamerika. In: Aus Politik und Zeitgeschichte (Beilage zur Wochenzeitung Das Parlament), H. 4-5, S. 11-18.
- Hoyt, Katherine** (2004): Parties and Pacts in Contemporary Nicaragua. In: Close, David/Deonandan, Kalowatie (Hrsg.): Undoing Democracy in Nicaragua. The Politics of Electoral Caudillismo. Oxford, Lexington Books, S.17-42.
- Hüstebeck, Momoyo** (2004): Klientelpolitik als kulturübergreifendes Phänomen. Eine Annäherung an Klientelismus-Konzepte. Project Discussion Paper No. 6/2004, Universität Duisburg-Essen und Universität Erlangen-Nürnberg.
- Hughes, Steven/Mijeski Kenneth J.** (1985): Politics and Public Policy in Latin America. Boulder/London, Westview Press.
- Huntington, Samuel P.** (1992): The Third Wave: Democratization in the late twentieth century. Norman, University of Oklahoma Press.
- Huntington, Samuel** (1982): No easy choice. Political participation in developing countries. Cambridge, Harvard University Press.
- Huntington, Samuel** (1968): Political Order in Changing Societies. New Haven, Yale University Press.
- Icaza Gallard, Silvio** (2001): Constitución y proyecto de nación. In: Serrano Caldera, Alejandro (compilador): La Democracia y sus Desafíos en Nicaragua. Fundación Friedrich Ebert. Universidad Politécnica de Nicaragua. Managua. Nicaragua, S. 127-166.
- Ingelhart Ronald/Welzer Christian** (2005): Modernization, Cultural Change, and Democracy. Cambridge, Cambridge University Press.
- Instituto de Estudios Nicaragüenses** (1998): Encuesta: por el fortalecimiento de la gobernabilidad democrática en Nicaragua. Managua, Nicaragua
- Instituto para el Desarrollo y la Democracia** (2007): Sondeo de opinión "Cultura Política y Valores Democráticos". Managua. Litografía Print Center.
- Instituto para el Desarrollo y la Democracia** (2007): Minitoreo de la Democracia. Managua, Litografía Print Center.

- International Development Association/International Monetary Fund** (2003): Poverty Reduction Strategy Papers-Progress in Implementation. Prepared by the Staffs of the IMF and World Bank. Washington D.C..
- International Development Association/International Monetary Fund** (2002): Nicaragua, Poverty Reduction Strategy Paper Annual Progress Report, Joint Staff Assessment. Washington D.C..
- International Development Association/International Monetary Fund** (2001): Nicaragua, Poverty Reduction Strategy Paper, Joint Staff Assessment. Prepared by the Staffs of the IDA and IMF. Washington D.C..
- International Monetary Fund** (2004): IMF Country Report No. 04/72, Nicaragua: Enhanced Initiative for Heavily Indebted Poor Countries. Completion Point Document. Washington D.C..
- International Monetary Fund** (2003): IMF Completes Third Review of Nicaragua's PRGF-Supported Program. Grants Waivers and Approves Additional Interim HIPC Assistance. Press Release. Washington D.C..
- International Monetary Fund** (2001): Nicaragua: Staff report for the 2001 Article IV Consultation and the Staff-Monitored Program for July – Dezember 2001. Washington D.C..
- International Monetary Fund** (1998): Does Corruption Affect Income Inequality and Poverty? Washington D.C..
- Ippolito, Dennis S./Walker, Thomas G.** (1980): Political Parties, Interest Groups and Public Policy. Group Influence in American Politics. Englewood Cliffs, Prentice-Hall.
- Jagger, Kenneth/Gurr, Ted R.** (1996): POLITY III: Regime Change and Political Authority: 1800-1994. 2nd ICPSR Version, Boulder, Co..
- Jagger, Kenneth/Gurr, Ted R.** (1995): Tracing Democracy's Third Wave with the POLITY III Data. In: Journal of Peace Research 32 (November), S. 469-482.
- Jakobeit, Cord** (1997): Korruption und Verfassungsstaat. In: Munnert, Uwe: Informelle Institutionen in ökonomischen Transformationsprozessen. Baden-Baden, NOMOS Verlagsgesellschaft.
- Jansen, Stephan A./Priddat Birger P. (Hrsg.)** (2005): Korruption. Unaufgeklärter Kapitalismus – Multidisziplinäre Perspektiven zu Funktionen und Folgen der Korruption. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Jones, Adam** (2002): Beyond the Barricades. Nicaragua and the Struggle for the Sandinista Press. 1979 – 1998, Athens Ohio, Ohio University Press for International Studies.
- Kabalak, Alihan** (2005): Institutionalisierte Korruption. In: Jansen, Stephan A./Priddat, Birger P. (Hrsg.): Korruption. Unaufgeklärter Kapitalismus – Multidisziplinäre Perspektiven zu Funktionen und Folgen der Korruption. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 189-204.
- Karl, Terry Lynn** (1995): The Hybride Regimes of Central America. In: Journal of Democracy. July 1995, S. 72-86.
- Karl, Terry Lynn** (1990): Dilemmas of Democratization in Latin America. In: Comparative Politics 23, S. 1-21.
- Karl, Terry Lynn/Schmitter, Philippe** (1991): Modes of Transition in Latin America and Southern and Eastern Europe. In: International Social Science Journal, 28, S. 269-284.
- Kersting, Wolfgang** (2000): Theorie der sozialen Gerechtigkeit. Stuttgart, Verlag J.B. Metzler.
- Kitschelt, Herbert/Wilkinson, Steven I.** (2007): Patrons, Clients and Policies. Patterns of Democratic Accountability and Political Competition. New York, University Press.
- Kneutner, Martin** (2006): The corruption monster; Ethik, Politik und Korruption. Wien, Czernin.

- Kommission der Europäischen Gemeinschaft** (2003): Eine umfassende EU-Politik zur Bekämpfung der Korruption. Mitteilung der Kommission an den Rat, das Europäische Parlament und den Europäischen Wirtschafts- und Sozialausschuss. Brüssel, KOM (2003) 317.
- Krakowski, Michael** (2004): Poverty Reduction Strategy Papers in Lateinamerika: Nicaragua. Hamburger Weltwirtschaftsarchiv. Hamburg.
- Krennerich, Michael** (2005): Defekte Demokratie. In: Nohlen, Dieter, Schultze, Rainer-Olaf (Hrsg.): Lexikon der Politikwissenschaft. München, Beck, S. 119–121.
- Krennerich, Michael** (2003): Der Kampf gegen die Korruption. Nicaragua nach dem ersten Regierungsjahr von Enrique Bolaños. In: Brennpunkt Lateinamerika. Politik, Wirtschaft, Gesellschaft, Nummer 01-03, Institut für Iboamerika- Kunde, Hamburg.
- Krennerich, Michael** (2002): Weder Fisch noch Fleisch? Klassifikationsprobleme zwischen Diktatur und Demokratie. In: Bendel, Petra; Croissant, Aurel; Rüb, Friedbert W. (Hrsg.): Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen. Opladen, Leske + Budrich, S. 55-70.
- Kriele, Martin** (1985): Nicaragua – das blutende Herz Amerikas: ein Bericht. München, Piper.
- Krischke, Paulo J.** (2001): The learning of democracy in Latin America: Social actors and cultural change. New York: Nova Science Publisher.
- Krumwiede, Heinrich-W.** (2000): Demokratie in Lateinamerika. In: Hirsch-Weber, Wolfgang/Nolte Detlef: Lateinamerika: ökonomische, soziale und politische Probleme im Zeitalter der Globalisierung. Institut für Iboamerika-Kunde, Hamburg, S. 92-104.
- Krumwiede, Heinrich-W.** (1990): Wahlen als Mittel der Konfliktregulierung: die Wahlen vom 25. Februar 1990 in Nicaragua. In: Nolte, Detlef (Hrsg.): Lateinamerika im Umbruch. Wirtschaftliche und politische Wandlungsprozesse an der Wende von den 80er und 90er Jahren. Hamburg, Institut für Iberoamerika-Kunde, S. 109-132.
- Krysmanski, Hans-Jürgen/Neumann, Thomas** (1989): Gruppenbild: deutsche Eliten im 20. Jahrhundert. Reinbek bei Hamburg, Rowohlt.
- Kumar Krishna** (1999): Postconflict Elections, Democratization, and international Assistance. London, Lynne Rienner Publishers.
- Kurucz, Jenő** (1969): Oberschichten, Eliten und Etikettenbesitzer ohne Eignung. In: Soziale Welt 20, S.80-94.
- Labaqui Ignacio** (2002): Las causas de la corrupción: un estudio comparado. In : Colección Ano iX N° 14, S. 155 - 195.
- Lambsdorff, Johann Graf** (2002): Korruption – Ausmaß und ökonomische Folgen. In: Wirtschaftsdienst 82 (9). S. 544-547.
- Lambsdorff, Johann Graf** (2001): How Corruption in Government Affect Public Welfare – A Review of Theories. Center for Globalization and Europeanization of the Economy. Discussion Paper 9.
- Lambsdorff, Johann Graf** (1999): Korruption als mühseliges Geschäft – eine Transaktionsanalyse. In; Pieth, M./Eigen P. (Hrsg.): Korruption im internationalen Geschäftsverkehr. Bestandsaufnahme, Bekämpfung, Prävention. Neuwied, S. 56 – 84.
- Lambsdorff, Johann Graf** (1999): Korruption im Ländervergleich. In: Pieth, M./Eigen, P. (Hrsg.): Korruption im internationalen Geschäftsverkehr: Bestandsaufnahme, Bekämpfung, Prävention. Neuwied. S. 169 -197.
- Lauga, Martín** (1998): Demokratietheorie in Lateinamerika. Die Debatte in der Sozialwissenschaft. Opladen: Leske + Budrich.
- Lauth, Hans-Joachim** (2004): Informelle Institutionen und die Messung demokratischer Qualität in Lateinamerika. In Lateinamerika Analysen 7. Hamburg Institut für Iboamerika-Kunde. S. 121 – 146.
- Lauth, Hans-Joachim** (2004a): Demokratie und Demokratiemessung: Eine konzeptionelle Grundlegung für den interkulturellen Vergleich. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften.

- Lauth, Hans-Joachim** (2002): Special relationships: The different impact of informal institutions on various democratic institutions. Paper for presentation at the WCFIA conference. Mainz.
- Lauth, Hans-Joachim** (2002a): Die empirische Messung demokratischer Grauzonen: Das Problem der Schwellenbestimmung. In: Bendel, Petra; Croissant, Aurel; Rüb, Friedbert W. (Hrsg.) Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen. Opladen, Leske + Budrich, S. 118-138.
- Lauth, Hans Joachim/Pickel, Gert/Welzel Christian (Hrsg.)** (2000): Demokratiemessung. Konzept und Befunde im internationalen Vergleich. Wiesbaden, Westdeutscher Verlag.
- Lauth, Hans-Joachim/Liebert, Ulrike (Hrsg.)** (1999): Im Schatten demokratischer Legitimität. Opladen/Wiesbaden: Westdeutscher Verlag.
- Lauth, Hans-Joachim** (1985): Der Staat in Lateinamerika. Die Staatskonzeption von Guillermo O´Donnell. Saarbrücken: Verlag breitenbach Publishers.
- Legg, K.** (1975): Patrons, Clients and Politicians. New Perspective on Political Clientelism. Berkeley, Institute of International Studies, Working Paper on Development, No. 3.
- Lemarchand, René** (1981): Comparative Clientelism: Structure, Process and Optic. In: Eisenstadt, S.N./Lemarchand (Hrsg.): Political Clientelism, Patronage and Development. Beverly Hill/London, SAGE Publications, S. 7-32.
- Lenk, Kurt** (1982): Politische Soziologie: Strukturen und Integrationsformen der Gesellschaft; mit einer ausführlichen Bibliographie. Stuttgart, Kohlhammer.
- Levitsky, Steven** (2007): From populism to clientelism? The transformation of labor-based Party linkages in Latin America. In: Kitschelt, Herbert/Wilkinson, Steven I.: Patrons, Clients and Policies. Patterns of Democratic Accountability and Political Competition. New York, University Press, S. 206-226.
- Linfield, Michael (1991):** Human Rights. In: Revolution & Counterrevolution in Nicaragua. Boulder, Westview Press, S 275-294.
- Little, Walter/Posada-Carbó, Eduardo (Editor)** (1996): Political Corruption in Europe and Latin America. Ipswich, Ipswich Book Co Ltd,. A 1997/623
- Linz, Juan J.** (1990): Transition to Democracy. In: The Washington Quarterly, Summer 1990, S. 143-164.
- Linz, Juan J./Stephan Alfred** (1996): Problems of Democratic Transition and Consolidation. South Europe, South America, and Post-Communist Europe. Baltimore, Johns Hopkins University Press.
- Lipset, Seymour Martin/Lakin, Jason M.** (2004): The democratic century. Norman, University of Oklahoma Press.
- Lipset, Seymour Martin/Lenz, Gabriel Salman** (2002): Korruption, Kultur, Märkte. In: Harrison Lawrence E./Huntington Samuel P.: Streit um Werte. Wie Kulturen den Fortschritt prägen. Hamburg/Wien, Europa Verlag.
- Lipset, Seymour Martin** (1993): The social Requisites of Democracy. In: American Sociological Review 59, S. 1-22.
- Lipset, Seymour Martin** (1960): Political Man: The social base of politics. Garden City, New York, Doubleday.
- Luciak, Ilja A.** (1995): The Sandinist Legacy. Lesson from a Political Economy in Tradition. Pensacola, University Press of Florida.
- Maier, Norbert** (2004): Explaining Corruption: A Common Agency Approach. In: Economics Department, London Business School, July 28, 2004, London. S. 1-6.
- Mainhold, Günther** (1996): "Erblinden" die Institutionen und versagen die Akteure? Regierbarkeit und Zukunftsfähigkeit der Demokratie in Lateinamerika. In: Bodemer, Klaus et al.: Lateinamerika Jahrbuch 1996, Frankfurt am Main, Vervuert, S.62-91.

- Mainwaring, Scott/O´Donnell Guillermo (Hrsg.)** (1992): Issues in democratic consolidation: The new South American democracies in comparative perspective. Notre Dame, University of Notre Dame Press.
- Marti Puig, Salvador** (2004): The External Debt of Nicaragua and the Alemán Liberal Administration: Images and Realities. In: Close, David/Deonandan, Kalowatie: Undoing Democracy. The Politics of Electoral Caudillismo, Oxford, Lexington Books, S. 143-165.
- Martz, John D.** (1997): The Politics of Clientelism. Democracy and State in Columbia. New Brunswick and London, Transaction Publishers.
- Mauro, Paulo** (1997a): The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure: A Cross-Country Analysis. Institute for International Economics (Hg.): Corruption and the Global economy. Washington D.C., S. 83 – 107.
- Mayring, Philipp** (2003): Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. 8. Auflage, Weinheim und Basel, Beltz Verlag.
- Merkel, Wolfgang/Puhle, Hans-Jürgen/Croissant, Aurel (Hrsg.)** (2003): Defekte Demokratien. Bd.1. Opladen, Leske & Budrich.
- Merkel, Wolfgang/Puhle, Hans-Jürgen/Croissant, Aurel (Hrsg.)** (2004): Defekte Demokratien. Bd.2. Defekte Demokratien in Osteuropa, Ostasien und Lateinamerika. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Merkel, Wolfgang** (1999): Systemtransformation: Eine Einführung in die Theorie und Empirie der Transformationsforschung. Opladen, Leske + Budrich.
- Merkel, Wolfgang/Sandschneider Eberhard/Segert, Dieter (Hrsg.)** (1994): Systemwechsel 1 . Theorien, Ansätze und Konzeptionen. Opladen, Leske + Budrich.
- Merkel, Wolfgang/Sandschneider Eberhard/Segert, Dieter (Hrsg.)** (1996): Systemwechsel 2. Die Institutionalisierung der Demokratie. Opladen, Leske + Budrich.
- Merkel, Wolfgang/Puhle Hans-Jürgen** (1999): Transformation, Erfolgsbedingungen, Entwicklungspfade. Opladen, Westdeutscher Verlag.
- Merkel, Wolfgang/Beyme, Klaus von/Sandschneider, Eberhard/Segert, Dieter** (1994): Theorien, Ansätze und Konzepte der Transformationsforschung. Deutsche Vereinigung für Politische Wissenschaften/Arbeitskreis Systemwechsel, Tagung des Arbeitskreises Systemwechsel, Opladen, Leske + Budrich.
- Merton, Robert King (Hrsg.)** (1995): Soziologische Theorie und soziale Strukturen. Berlin, de Gruyter.
- Mills, Charles Wright** (1956): The Power Elite. New York, Oxford University Press.
- Montaner, Carlos Alberto** (2002): Kultur und das Verhalten von Eliten in Lateinamerika. In: Harrison, Lawrence E./Huntington, Samuel P.: Streit um Werte. Wie Kulturen den Fortschritt prägen. Hamburg/Wien, Europa Verlag.
- Mosca, Gaetano** (1950): Die herrschende Klasse. Grundlagen der politischen Wissenschaft. Bern, Francke.
- Müller, Wolfgang C.** (2007): Political institutions and linkage strategies. In: Kitschelt, Herbert/Wilkinson Steven I.: Patrons, Clients and Policies. Patterns of Democratic Accountability and Political Competition. New York, University Press, S. 251-275.
- Muno, Wolfgang** (2001): Demokratie und Entwicklung: eine Analyse neuerer Studien, Nord-Süd aktuell, Institut für Iboamerika-Kunde, Hamburg.
- Niess, Frank** (1987): Das Erbe der Conquista: Geschichte Nicaraguas. Köln, Pahl-Rugenstein.
- Nohlen, Dieter/Sangmeister Hartmut (Hrsg.)** (2004): Macht, Markt, Meinung. Demokratie, Wirtschaft und Gesellschaft in Lateinamerika. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Nohlen, Dieter** (2004): Zur Konsolidierung der Demokratie. Öffentliche Meinung und Zivilgesellschaft in Lateinamerika. In: Nohlen, Dieter/Sangmeister Hartmut (Hrsg.) Macht, Markt, Meinung. Demokratie, Wirtschaft und Gesellschaft in Lateinamerika. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 13-30.

- Nohlen, Dieter** (2002): Soziale Gerechtigkeit in Lateinamerika? Probleme demokratischen Regierens in der dritten Transition. In: Bendel, Petra/Krennerich, Michael (Hrsg.): Soziale Ungerechtigkeit. Analysen zu Lateinamerika. Frankfurt am Main, Vervuert Verlag.
- Nohlen, Dieter/Nuscheler Franz** (Hrsg.) (1995): Handbuch der Dritten Welt. Bd. 2. Bonn.
- Nohlen, Dieter** (1988): Reforma política y consolidación democrática: Europa y América Latina. Caracas, Venezuela, Ed. Nueva Sociedad.
- Nolte, Detlef** (2002): Demokratie kann man nicht essen – Zur politischen Lage in Lateinamerika. In: Lateinamerika Analysen 3, Oktober 2002, Hamburg, Insitut für Iboamerika-Kunde, S. 149-170.
- Nolte, Delef (Hrsg.)** (1991): Lateinamerika im Umbruch? Wirtschaftliche und politische Wandlungsprozesse an der Wende von den 80er und 90er Jahren. Hamburg, Institut für Iberoamerika-Kunde.
- Nolte, Delef (Hrsg.)** (1991): Lateinamerika im Umbruch? Ein wirtschaftlicher und politischer Neuanfang?. In: Lateinamerika im Umbruch? Wirtschaftliche und politische Wandlungsprozesse an der Wende von den 80er und 90er Jahren. Hamburg, Institut für Iberoamerika-Kunde, S. 7-41.
- Nolte, Delef** (1998): Demokratieblockaden und ihre Überwindung. Konzeptionelle Überlegungen und empirische Skizzen zur Demokratieentwicklung im südlichen Lateinamerika. In: Schubert Gunter/Tetzlaff Rainer (Hrsg.): Blockierte Demokratien in der 3. Welt. Opladen, Leske + Budrich, S. 45-65.
- O´Donnell, Guiellermo** (2004): Notas sobre la democracia en América Latina. In: UNDP (Hrsg.): La democracia en América Latina. El debate conceptual sobre la democracia. Buenos Aires, S. 11-82.
- O´Donnell, Guiellermo** (1999): Tension in the Bureaucratic-Authoritarian State and the Question of Democracy. In: O´Donnell, Guiellermo: Counterpoints: Selected essays on authoritarianism and democratization, Notre Dame, Ind., University of Notre Dame Press. S. 35-47.
- O´Donnell, Guiellermo** (1999): Notes for the Study of Processes of Political Democratization in thte Wake of the Bureaucratic-Authoritarian State. In: O´Donnell, Guiellermo: Counterpoints: Selected essays on authoritarianism and democratization, Notre Dame, Ind., University of Notre Dame Press. S. 109-129.
- O´Donnell, Guiellermo** (1999): On the State, Democratization, and Some Conceptual Problems: A Latin American View with Glance at Some Postcommunist Countries. In: O´Donnell, Guiellermo: Counterpoints: Selected essays on authoritarianism and democratization, Notre Dame, Ind., University of Notre Dame Press. S. 1134-1157.
- O´Donnell, Guiellermo** (1998): Polyarchie and the (un)rule of Law in Latin America. Working Paper #254 – May 1998, The Helen Kellogg Institute for International Studies, University of Notre Dame.
- O´Donnell, Guiellermo** (1996): Poverty and inequality in Latin America: Some political reflections. Working Paper # 225 – July 1996. University of Notre Dame.
- O´Donnell, Guiellermo** (1996): Illusions about Consolidation. In : Journal of Democracy, Vol. 7, N. 2, S. 34-51.
- O´Donnell, Guiellermo** (1996): Poverty and Inequality in Latin America: Some Political Reflections. Working Paper #225 – july 1996, The Helen Kellogg Institute of International Studies, University of Notre Dame.
- O´Donnell, Guiellermo** (1994): Delegative Democracy. In: Journal of Democracy Vol. 5, N. 1, S. 55-69.
- O´Donnell, Guiellermo/Schmitter, Philippe C.** (1993): Transition from authoritarian rule. Tentative Conclusions about Uncertain Democracies. Baltimore, Johns Hopkins Univerity Press.
- Ocampo, Luis Moreno** (1993): En defensa propia. Cómo salir de la corrupción. Buenos Aires, Editorial Sudamericana.

- Ökumenischen Büros für Frieden und Gerechtigkeit e.V.** (2003): Nicaragua Privatizada. Wenn die Grundversorgung zur Ware gemacht wird. München.
- Organisation for Economic Co-Operation and Development (OECD)** (2002): Public Sector Transparencia and Accountability: Making it Happen. Paris/London, OECD, B 60467
- Pangrazio, Miguel Ángel** (2001): Corrupción e Impunidad en el Paraguay. Asunción, Ediciones y Artes S.R.L..
- Pareto, Vilfredo** (1955): Allgemeine Soziologie. Ausgewählt, eingeleitet und übersetzt von Carl Brinkmann. Besorgt von Hans Wolfram Gerhard. Tübingen, Mohr (Siebeck).
- Patria Libre** (1982): No 3, Managua.
- Pazmiño Weber, Gioia** (1991): Klientelismus. Annäherung an ein Konzept. Zürich, Administration & Druck AG.
- Peruzzotti, Enrique/Smulovitz, Catalina** (2002): Controlando la Política. Ciudadanos y medios en las nuevas democracias. Buenos Aires, Ed. Temas.
- Pérez-Baltodano, Andrés** (2003): Nicaragua : Das Ende eines Paktes. Nueva Sociedad Sonderheft.
- Pérez-Baltodano, Andrés** (2003): Entre el Estado Conquistador y el Estado Nación : Providencialismo, pensamiento político y estructuras de poder en el desarrollo histórico de Nicaragua. Managua. Instituto de Historia de Nicaragua y Centroamérica – Universidad Centroamericana, Fundación Friedrich Ebert, Managua, Nicaragua.
- Philip, George** (2003): Democracy in Latin America. Cambridge: Polity Press, Blackwell Publishing Ltd..
- Pickel, Susanne/Pickel, Gert** (2006): Politische Kultur- und Demokratieforschung. Grundbegriffe, Theorien, Methoden. Eine Einführung. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Plessner, Helmuth** (1955): Elite und Elitebildung, in: Gewerkschaftliche Monatshefte 6, S.602-606.
- Pletscher, T.** (1999): „Wie halten wir unser Haus sauber?“ - Bekämpfung der Korruption aus Sicht der Wirtschaft. In: Eigen, P./Pieth, M. (Hrsg.): Korruption im internationalen Geschäftsverkehr. Neuwied, Luchterhand, S. 275-289.
- Pömer, John E.** (1998): Equality of Opportunity. Cambridge, Harvard University Press.
- Polzer, Tara** (2001): Corruption: Deconstructing The World Bank Discourse. Development Studies Institute. Working Paper Series No. 01 – 18.
- Pourgerami, Abbas** (1991): Development and democracy in the Third World. Boulder, Westview Press.
- Presidencia de la República de Nicaragua** (2006): Seminario "Administración Pública Transparente. Oficina Ética Pública, Managua.
- Prevost, Gary/Vanden Harry E.** (1997): The Undermining of the Sandinist Revolution. New York, St. Martin´s Press.
- Prevost, Gary** (1997): The Status of the Sandinista Revolutionary Project. In: Prevost, Gary/Vanden Harry E.: The Undermining of the Sandinist Revolution. New York, St. Martin´s Press, S.9-44.
- Prevost, Gary** (1995): The Role of Sandinista Revolution in the Process of Democratization in Nicaragua. In: Democratization. London, Vol.2, No.2, Summer 1995.
- Prevost, Gary** (1991): The FSLN as ruling Party. In: Walker, Thomas (Hrsg.): Revolution & Counterrevolution in Nicaragua. Boulder, Westview Press.
- Pridham, Geoffrey** (1995): The International Context of Democratic Consolidation: Southern Europe in Comparative Perspective. In: Gunther, Richard/Diamandouros, P. Nikiforos/Puhle, Hans-Jürgen (Hrsg.): The Politics of Democratic Consolidation. Southern Europe in Comparative Perspective. Baltimore/London, The Johns Hopkins University Press.
- Procuraduría General de la República** (2006): Componente II: Informe de Octubre 2005 a Marzo 2006. Procuraduría General de la República, Managua.

- Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo (PNUD)** (2004): La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos. Buenos Aires.
- Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo (PNUD)** (2004a): La Democracia en América Latina. El debate conceptual sobre la democracia. Buenos Aires.
- Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo PNUD** (2003): Perfil del Sistema Nacional de Integridad de Nicaragua. Segundo Informe sobre el desarrollo humano en Centroamérica y Panamá, proyecto COS 00/24 PNUD.
- Przeworski, Adam/Stokes, Susan/Manin, Bernard (Hg.)** (1999): Democracy, Accountability and representation. Cambridge, Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam** (1995): Sustainable democracy. Cambridge, Cambridge University Press.
- Przeworski, Adam** (1986): Some Problems in the Study of the Transition to Democracy. In: O'Donnell, Guillermo/Schmitter, Philippe C. (Hrsg.): Transitions from Authoritarian Rule. Baltimore, Johns Hopkins University Press.
- Putnam, Robert D.** (1993): Making democracy work: civic tradition in modern Italy. Princeton, NJ, Princeton University Press.
- Rahid, Salim** (2004): Rotting from the Head, Donors and LDC Corruption. Dhaka, The University Press Limited.
- Reding, Andrew A.** (1991): The Evolution of Governmental Institutions. In: Walker, Thomas W. (Hrsg.): Revolution & Counterrevolution in Nicaragua. Boulder, Westview Press, S. 15-47.
- Redinske, Michael** (1984): Umbruch in Nicaragua. Berlin, Forschungs- und Dokumentationszentrum Chile – Lateinamerika.
- Republica de Nicaragua** (2007): La Gaceta, Diario Oficial, No. 20, Managua 29-01-07.
- Republica de Nicaragua** (2002): La Gaceta, Diario Oficial, AÑO CVI, No. 142, Managua, Martes 30 de Julio de 2002.
- Republica de Nicaragua** (1998): La Gaceta. Diario Oficial, AÑO CII, No. 102, Managua, miercoles 3 de Junio de 1998.
- Republica de Nicaragua** (1999): Plan Nacional de Integridad. Comité Nacional de Integridad, Vice-Presidencia de la República.
- Ricciardi, Joseph** (1991): Economic Policy. In: Walker, Thomas W. (Hrsg.): Revolution & Counterrevolution in Nicaragua. Boulder, Westview Press, S. 247-273.
- Rios Valdés, Ivana** (1998): Die politische Partizipation der Bevölkerung in Nicaragua: Die Veränderung von 1990 bis 1994. In: Tangermann, Klaus-Dieter (Hrsg.): Demokratisierung in Mittelamerika. Demokratische Konsolidierung unter Ausschluß der Bevölkerung. Münster, Westfälisches Dampfboot, S. 213 – 24.
- Röhrich, Wilfried** (1991): Eliten und das Ethos der Demokratie. München, C.H. Beck.
- Roniger, Luis** (2004): Representative Democracy and Effective Institutions. Democratic Practice in contemporary Latin America. In: Waisman, Carlos Horacio/Rein Raana: Spanisch and Latin America transition to democracy. Brighton, Sussex Academic.
- Roninger, Luis/Güneş-Ayata, Ayşe** (1994) : Democracy, Clientelism, and civil society. Boulder, Colo., Rienner.
- Roninger, Luis** (1985): Institutionalized Inequalities, the Structure of Trust and Clientelism in Modern Latin America. In: Cohen E./Lissak M./Almagor U. (Hrsg.): Comparative Social Dynamics. Boulder/London, Westview Press, S. 148-163.
- Rose-Ackermann, Susan** (2006): International handbook on the economics of corruption. Chaltenham, Elgar.
- Rose-Ackermann, Susan** (1999a): Corruption and government: Causes, consequences, and reform. Cambridge, Cambridge University Press.
- Rose-Ackermann, Susan** (1999b): Globale Wirtschaft und Korruption. In: Eigen Peter/Pieth, Mark (Hrsg.): Korruption im internationalen Geschäftsverkehr. Bestandsaufnahme, Bekämpfung, Prävention. Neuwied, S. 40-54.

- Rosenmann Marcos** (2001): *Las razones de la democracia*, Madrid: América Latina y la democracia. RSO Tandem.
- Rüb, Friedbert W.** (2002): *Hybride Regime – Politikwissenschaftliche Chamäleon oder neue Regimetyper? Begriffliche und konzeptionelle Überlegungen zum neuen Pessimismus in der Transitiologie*. In: Bendel, Petra; Croissant, Aurel; Rüb, Friedbert W. (Hrsg.) (2002): *Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen*. Opladen, Leske + Budrich, S. 93-118.
- Rüb, Friedbert W.** (1996): *Zur Funktion und Bedeutung politischer Institutionen in Systemwechselprozesse. Eine vergleichende Betrachtung*. In: Merkel, Wolfgang/Sandschneider Eberhard/Segert, Dieter (Hrsg.): *Systemwechsel 2. Die Institutionalisierung der Demokratie*. Opladen, Leske + Budrich, S. 37-72.
- Saage, Richard** (2005): *Demokratiethorien. Historische Prozesse – Theoretische Entwicklung – Soziotechnische Bedingungen. Eine Einführung*. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Sampford, Charles** (2006): *Measuring corruption*. Aldershot, Hampshire, Ashgate.
- Sardan, Olivier de J.-P.** (1999): *A Moral Economy of Corruption in Africa?* In: *The Journal of Modern African Studies*, 37, 1, S. 25-52.
- Sartori, Giovanni** (1992): *Demokratiethorie*. Giovanni Sartori. Aus dem Englischen übersetzt von Hermann Vetter. Hrsg. von Rudolf Wildenmann. Darmstadt. Wissenschaftliche Buchgesellschaft.
- Schankin, Mona**: *Korruption in Thailand*. Diplomarbeit, Diplom.de.
- Schleifer, Andrei/Vishny, Robert W.** (2004): *Corruption*. In: *The Quarterly Journal of Economics*. Vol.108, No. 3: 599 – 617.
- Schmidt, Manfred G.** (2006): *Demokratiethorie, Eine Einführung*, 3., überarbeitete und erweiterte Auflage. Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schmidt, Manfred G.** (1995): *Wörterbuch zur Politik*, Stuttgart.
- Schmidt, Steffen W./Scott James C./Landé Carl H./Guasti, Laura (Hrsg.)** (1977): *Friends, Followers and Factions: A Reader in Political Clientelism*. Berkeley, University of California Press.
- Schubert Gunter/Tetzlaff Rainer (Hrsg.)** (1998): *Blockierte Demokratien in der 3. Welt*, Opladen, Leske + Budrich.
- Schubert Gunter/Tetzlaff, Rainer/Vennewald (Hrsg.)** (1994): *Demokratisierung und politischer Wandel. Theorie und Anwendung des Konzeptes der strategischen und konfliktfähigen Gruppen*. Münster/ Hamburg, Lit Verlag.
- Schuldt, Christian** (2003): *Systemtheorie*. Hamburg. Europäische Verlagsanstalt.
- Secretaría de Coordinación y Estrategia** (2003): *Plan Nacional de Desarrollo*. Managua, Nicaragua.
- Secretaría de Coordinación y Estrategia** (2004): *Plan Nacional de Desarrollo Operativo 2005 – 2009*. Managua, Nicaragua.
- Seehagen, Stefan** 2004: *Klientelismus und Korruption als Form informeller Netzwerke*. München, LMU München.
- Segert, Dieter** (1996) : *Institutionalisierung der Demokratie am balkanischen Rand Osteuropas*. In: Merkel, Wolfgang/Sandschneider Eberhard/Segert, Dieter (Hrsg.): *Systemwechsel 2. Die Institutionalisierung der Demokratie*. Opladen, Leske + Budrich.
- Seligson, Mitchell A.** (1999): *Los nicaragüneses hablan sobre la corrupción. Un estudio de seguimiento de la opinión pública*. Managua, Casals & Associates.
- Seligson, Mitchell A.** (1996): *Political Culture and Democratization in Latin America*. In: Camp, Roderic Ai (Editor): *Democracy in Latin America. Patterns and Cycles*. Wilmington, A Scholarly Resource Inc. Imprint, S.67-89.
- Serra Vázquez, Luís H.** (1998): *Eine eigentümliche Demokratisierung: Nicaragua in den 80er Jahren*. In: Tangermann, Klaus-Dieter (Hrsg.): *Demokratisierung in Mittelamerika. Demokratische Konsolidierung unter Ausschluß der Bevölkerung*. Münster, Westfälisches Dampfboot, S. 176 – 212.

- Serrano Caldera, Alejandro (compilador)** (2001): La Democracia y sus Desafíos en Nicaragua. Fundación Friedrich Ebert. Universidad Politécnica de Nicaragua. Managua. Nicaragua.
- Serrano Caldera, Alejandro** (2001): La Democracia: Concepto y desafío actual. In: Serrano Caldera, Alejandro (compilador): La Democracia y sus Desafíos en Nicaragua. Fundación Friedrich Ebert. Universidad Politécnica de Nicaragua. Managua. Nicaragua, S. 45-82.
- Serrano Caldera, Alejandro** (1995): Nicaragua als denkbare nationale Projekt. In: Mittelamerika. Abschied von der Revolution?. Bad Honnef, Horlemann.
- Sevilla Rafael/Torres Rivas Edelberto (Hrsg.)** (1995): Mittelamerika. Abschied von der Revolution. Länderseminar des Instituts für Wissenschaftliche Zusammenarbeit in Entwicklungsländern, Unkel/Rhein, Bad Honnef, Horlemann.
- Sistemas de las Naciones Unidas** (2007) : Valoración Común de País, Nicaragua. Primera edición. Managua.
- Stahler-Sholk, Richard** (1997): Structural Adjustment and Resistance: The Political Economy of Nicaragua under Chamorro. In: Prevost, Gary/Vanden Harry E.: The Undermining of the Sandinist Revolution. New York, St. Martin´s Press.
- Stickon, Arnold/Greenfield Sidney M. (Hrsg.)** (1971): Structure and Process in Latin America: Patronage, Clientage, and Power Systems. Albuquerque, University of New Mexico Press.
- Stone, Samuel** (1990): The heritage of the Conquistadors. Ruling Class in Central America from the Conquest to the Sandinistas. Lincoln/London, University of Nebraska Press.
- Streissler, E.** (1981): Zum Zusammenhang zwischen Korruption und Wirtschaftsverfassung – Korruption im Vergleich der Wirtschaftssysteme. In: Brüner, Christian (Hrsg.): Korruption und Kontrolle. Wien, Böhlau, S. 299-328.
- Subramania, Ajay/Chakrabarti Rajesh** (2005): Power, Compensation and Corruption: Theory and Evidence. In: Department of Risk Management and Insurance, Atlanta, Georgia State University.
- Sung Ho, Kim/Walker, Thomas W. (Editor)** (1992): Perspective on war and peace in Central America. Athens Ohio, Ohio University Press.
- Suter, Christian** (1999): Gute und schlechte Regime. Frankfurt am Main, Vervuert Verlag.
- Swenn, Benjamin** (2003): Lateinamerika und der Begriff der politischen Kultur. Ein Beitrag zur Dezentralisierung der Demokratietheorie. Frankfurt am Main, Vervuert Verlag.
- Tangermann, Klaus-Dieter (Hrsg.)** (1998): Demokratisierung in Mittelamerika. Demokratische Konsolidierung unter Ausschluß der Bevölkerung. Münster, Westfälisches Dampfboot.
- Tangermann, Klaus-Dieter** (1998): Mittelamerikas ungefestigte Demokratien. In: Tangermann, Klaus-Dieter (Hrsg.): Demokratisierung in Mittelamerika. Demokratische Konsolidierung unter Ausschluß der Bevölkerung. Münster, Westfälisches Dampfboot, S. 11- 43.
- Tansi, Vito** (1998): Corruption Around the World. Causes, Consequences, Scope and Cures. IMF. Staff Papers. Vol. 45, No. 4: 559 – 594.
- Taylor Edmisten, Patricia** (1990): Nicaragua Divided. La Prensa and the Chamorro Legacy. Pensacola, University of West Florida Press.
- Téfel, Reinaldo Antonio/Aguirre Solis, Danilo/Castillo Martínez, Ernesto** (2003): Corrupción y Democracia. Foro Democrático, Managua, Nicaragua.
- Terán, Sergio J. Cuarezma** (2002): Manual Básico del Servidor Público. Managua, Impresión Comercial La Prensa.
- Tetzlaff, Rainer** (1992): Demokratie in der Dritten Welt. Zwischen normativer Zustimmung und praktischen Realisierungsproblemen. In: Jahrbuch Dritte Welt 1993, München, Piper Verlag, S. 33-48.

- Theobald, Robin** (1990): Corruption, development and underdevelopment. Durkham, Duke University Press.
- Thibaut, Bernhard/Lauga, Martin** (1999): Politische Eliten und Parteien in Lateinamerika. In: Faust, Jörg/Mols, Manfred/Wagner, Christoph (Hrsg.) Ideengeber und Entwicklungsprozess in Lateinamerika. Mainz, Caritas-Druckerei.
- Thiery, Peter** (2006): Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, politische Gleichheit. Überlegungen zur permanenten Transition. In: Birle Peter/Nolte, Detlef/ Sangmeister, Hartmut (Hrsg.): Demokratie und Entwicklung in Lateinamerika. Frankfurt am Main, Vervuert Verlag, S. 159-187.
- Thiery, Peter** (2002): Demokratie und defekte Demokratien. Zur Präzisierung des Demokratiekonzepts in der Transformationsforschung. In: Bendel, Petra; Croissant, Aurel; Rüb, Friedbert W. (Hrsg.): Zwischen Demokratie und Diktatur. Zur Konzeption und Empirie demokratischer Grauzonen. Opladen, Leske + Budrich.
- Tickner, Arlene** (2003): Seeing IR Differently: Notes from the Third World. Millennium: Journal of International Studies, 2003, Vol. 32, No. 2, S. 295-324.
- Tokman, Víctor E./O'Donnell Guillermo** (2001): Poverty and Inequality in Latin America. Notre Dame, University of Notre Dame Press.
- Torres Rivas, Edelberto** (1995): Die Transition in Mittelamerika. In: Sevilla Rafael/Torres Rivas Edelberto (Hrsg.): Mittelamerika. Abschied von der Revolution. Länderseminar des Instituts für Wissenschaftliche Zusammenarbeit in Entwicklungsländern, Unkel/Rhein/Bad Honnef, Horlemann.
- Transparency International** (2004): Country Reports 1996-2008. Berlin.
- Transparency International** (2005): Stealing the future: Corruption in the calssroom. Ten real world expiriences. Berlin.
- Treismann, Daniel** (1999): The Causes of Corruption: A Cross-Nation Study, Stockholm.
- Tuñón de Lara** (1973): Historia y realidad del poder. El poder y las „éлитas“ en el primero tercio de la España de siglo XX, Madrid , Editorial Cuadernos para el Diálogo.
- Ulloa Aráuz, Manuel (et al.), Universidad Centroamericana (UCA)** (2007): Diario de la corrupción. Piezas sueltas para un inventario de la corrupción. Managua, Impresiones Helios, S.A..
- Ulloa Aráuz, Manuel (et al.), Universidad Centroamericana (UCA)** (2004): La corrupción en Nicaragua. De algunos expedientes, hacho y personaje. Managua, IMPRIMATURA Artes Gráficas.
- Ulloa Aráuz, Manuel (et al.), Universidad Centroamericana (UCA)** (2004): Los carros de fuego en que voló parte del erario público del Estado Nicaragua. Adelantos de una investigación. Managua, IMPRIMATURA Artes Gráficas.
- Ulloa Aráuz, Manuel (et al.), Universidad Centroamericana (UCA)** (2004): La Imagen de Nicaragua. Adelantos de una investigación. Managua, IMPRIMATURA Artes Gráficas.
- United Nations – Bryane, Michael**: What does the UN Convention on Curruption teach uns About International Regulatory Harmonisation? Lincacre College.
- United Nations Development Program (UNDP)** (2006): Human Development Report 2006. Deutsche Ausgabe: Bericht über die Menschliche Entwicklung 2006. Nicht nur eine Frage der Knappheit: Macht, Armut und die globale Wasserkrise. Berlin, UNO-Verlag.
- United Nations Development Program (UNDP)** (2002): Una contribución a la promoción del desarrollo humano. Managua. Nicaragua.
- United Nations Development Program (UNDP)** (2005-2007): Human Development Reports 2005-2007. New York.
- Universidad Centroamericana (UCA)** (2004): Lucha contra la Corruptión en Nicaragua: Presente y Futuro. Actividades de seguimniento de la Convención Interamericana contra la Corrupción. Managua, Nicaragua.

- Valenzuela, Samuel J.** (1992): Democratic Consolidation in Post-Transitional Settings: Notion, Process and Facilitating Factors. In: Mainwaring, Scott/O'Donnell Guillermo (Hrsg.): Issues in Democratic Consolidation. Notre Dame, University of Notre Dame Press, S. 57-104.
- Vanden, Harry E.** (1997): Democracy Derailed: The 1990 Elections and After. In: Prevost, Gary/Vanden Harry E.: The Undermining of the Sandinist Revolution. New York, St. Martin's Press, S. 45-73.
- Vanhanen, Tatu** (2003): Democratization: a comparative analysis of 170 countries. London, Routledge.
- Vanhanen, Tatu** (1997): Prospects of Democracy. A study of 172 countries. London, Routledge.
- Vanhanen, Tatu** (1990): The Process of Democracy. A Comparative Study of 147 countries. 1980-1988. New York, Crane Russak.
- Vanhanen, Tatu** (1989): The level of democratization related to socioeconomic variables in 147 states in 1980-85. In: Scandinavian Political Studies 12, Nr. 2, 95-127.
- Vanhanen, Tatu** (1984): The Emergence of Democracy. A Comparative Study of 119 States. 1850-1979. Helsinki, Finnish Soc. Of Sciences and Letters.
- Vargas, Oscar-René Serrano** (2001): Nicaragua: La Incertidumbre y al futuro. In: Caldera, Alejandro (compilador): La Democracia y sus Desafíos en Nicaragua. Fundación Friedrich Ebert, Universidad Politécnica de Nicaragua, Managua. Nicaragua, S. 9-43.
- Vargas, Oscar-René Serrano** (2001): Once años despues del ajuste. Managua, Selbstverlag.
- Vilas, Carlos** (1986): The Sandinista Revolution. New York, Monthly Review Press, S. 13-48.
- Waldmann, Peter (Hrsg.)** (2003): Diktatur, Demokratie und soziale Anomie. München, Vögel.
- Walker, Thomas (Hrsg.)** (1991): Revolution & Counterrevolution in Nicaragua. Boulder, Westview Press.
- Walker, Thomas** (1981): Nicaragua, The Land of Sandino. Boulder, Westview Press.
- Wampler, Brian/Avritzer, Leonardo** (2004): Participatory Publics. Civil Society and new institutions in democratic Brazil. In: Comparative Politics, Bd. 36, Nr. 3, S. 291-312.
- Ward, Peter M. (Hrsg.)** (1989): Corruption, Development and Inequality. London/New York, Routledge.
- Weber, Pazmiño, Gioia** (1991): Klientelismus – Annäherung an das Konzept. Zürich, Administration & Druck AG.
- Wehr, Ingrid** (2008): Von der low-intensity democracy zur Staatsbürgerschaftsdemokratie? Einige kritische Anmerkungen zur lateinamerikanischen Staatsbürgerschaftsdebatte. Lateinamerika Analysen, Nr. 20, 2/2008, S. 95-124.
- Wehr, Ingrid** (2006): Die theoretische Aufarbeitung des Third Wave Blues in Lateinamerika: Bringing the citizen back in. In: Forschungsjournal Neue Soziale Bewegungen, Jg. 19, 4/2006, S. 58-71.
- Werlen, Benno** (1995): Zur Ontologie von Gesellschaft und Raum. Stuttgart, Steiner.
- Weyland, Kurt** (1995): Latin America's four political models. In: Journal of Democracy 6.4, Oktober 1995, S. 125-139.
- Wiarda, Howard J.** (2005): Dilemmas of democracy in Latin America: crisis and opportunity. Lanham, Md., Rowman & Littlefield Publ..
- Wiarda, Howard J.** (2001): Transition to Democracy – or Something Less Than That? In: The soul of Latin America. New Haven/New York, Yale University Press, S. 309-343.
- Wiarda, Howard J.** (2001): Which Way Latin America? In: The soul of Latin America. New Haven/New York, Yale University Press, S. 344-358.
- Williams, Philip J.** (1994): Dual Transition from Authoritarian Rule. Popular and electoral Democracy in Nicaragua. In: Comparatives Politics, Jg. 26, Nr. 2, S. 169-185.

Witajewski, Robert M. (1992): Continuing Myth, Ongoing Realities. In: Perspectives on war and peace in Central America. Ohio, Ohio University Center for International Studies, S. 88-102.

Wolfensohn, J. (1998): Estrategia de principios básicos contra la corrupción. In: Perspectivas Económicas. Vol.3, No.5. Publicación electrónica de USIS, Managua, Nicaragua.

World Bank (2005): World development report 2006. Equity and Development. Washington D.C., Oxford University Press.

World Bank (2004): Nicaragua at a Glance. Development Economics central database. The World Bank Group: Country Unit staff. 9/15/04. Washington D.C.

World Bank Myths and Realities of Governance and Corruption.

World Bank (1997): Helping Countries Combat Corruption. The Role of the World Bank. Report für: Poverty Reduction and Economic Management.

Wright, Thomas C. (1991): Latin America in the Era of Cuban Revolution. New York, Praeger.

Zahrnt, Heinz (1955): Probleme der Elitenbildung. Hamburg, Furche-Verlag.

C. Zeitungs- und Zeitschriftenartikel

El Nuevo Diario:

- 2009/7 de febrero: Pérez-Baltodano, Andrés: La calidad de una democracia.
- 2008/21 de mayo: Adan Silver, Jose/ Galeano, Luis/ Miranda García, Mauricio: Más contratos de Tecnos.
- 2008/10 de mayo: Ibarra, Eloisa: Donantes satisfechos con controles anticorrupción.
- 2007/8 de enero: Cordoba, Matilda: La corrupción de la "Nueva Era".
- 2007/2 de enero: Galeano, Luis: Procurador pide a CGR informes de corrupción.
- 2006/26 de diciembre: Bodán, Oliver/Miranda García, Mauricio: A INEC la hizo su banco.
- 2006/22 de diciembre: Pantocha, Ary: Se juntan para dañar a Nicaragua.
- 2006/13 de diciembre: Miranda García, Mauricio: CGR caerá sobre ONG fantasmas.
- 2006/12 de diciembre: Miranda García, Mauricio: Más asaltos y pobre defensa.
- 2006/11 de diciembre: Miranda García, Mauricio: Asalto al Presupuesto.
- 2006/29 de septiembre: Castro, Xavier : Bolaños descargó ira para tapar corrupción.

Equipo Nítlapan - envío:

- 2008/Diciembre: Carrión Fonseca, Gloria María: DR-CAFTA, ALBA and the Sustainable Development Trinity. Número 329.
- 2006/Septiembre: Pérez Baltodano, Andrés: Un reto para los partidos políticos (6) Cuando se esconde el conflicto ¿puede haber consenso? Número 294.
- 2006/Agosto: Equipo Nítlapan-Envío: Candidates declare their Wealth .. up to a point. Número 301.
- 2006/Marzo: Baéz Cortés, Julio Francisco: The Problem Isn't Lack of Resources; It's Fiscal Inequity and Legalized Pillage. Número 296.
- 2005/Marzo: Acevedo, Adolfo: We Must All Demand the Restructuring of the Domestic Debt. Número 284.
- 2003/April: Baéz Cortés, Julio Francisco: Apuntes para la crónica de una reforma fiscal anunciada. Número 253.
- 2004/Marzo: Nítlapan-Envío team: Blood, Amnesty and a Paradox. Número 272.

- 2000/Enero: Equipo Nítlápan-Envío: Noticias del mes. Número 214.
- 1999/Septiembre: Equipo Nítlápan-Envío: ¿Juego cerrado? Preguntas y contradicciones. Número 210.
- 1999/Julio: Equipo Nítlápan-Envío: Pacto: frutos amargos y hondas raíces. Número 208.
- 1999/Marzo: Equipo Nítlápan-Envío: En el vórtice de otro huracán: la corrupción. Número 204.
- 1999/Noviembre: Baéz Cortés, Julio Francisco: Our Tax Policy is Regressive, Terrorist and Unimaginative. Número 220.
- 1998/ Octubre: Téllez, Dora María: Vías, caminos y atajos para la corrupción. Número 199.
- 1997/Junio: Equipo Nítlápan-Envío: Diálogo sobre aguas turbulentas. Número 183.
- 1997/Mayo: Chamorro, Carlos F.: El estilo de un caudillo autoritario. Número 182.
- 1997/Enero: Equipo Nítlápan-Envío: Alemán: primeros pasos, primeras señales. Número 178.
- 1995/Mayo: Equipo Nítlápan-Envío: La crisis al límite de lo intolerable. Número 159.
- 1995/Marzo: Equipo Nítlápan-Envío: Huelga de cúpulas, hambre del pueblo. Número 157.

Frankfurter Allgemeine Zeitung:

- 19.07.2008: Schäfer, Hans-Bernd: Rechtsstaatlichkeit und Wachstum, Nr. 167, S. 11.

Ila – Informationsstelle Lateinamerika:

- 2002: 261/29: Andreas van Baaijen: Terrabona – ein Heiliger auf Reisen. Nicaragua: Machtkampf zwischen dem Präsidenten und seinem Vorgänger

La Prensa:

- 2002/15 de Octubre: Democracia: Primera etapa.

Lateinamerika Nachrichten:

- 2006/September/Oktober: Nummer 387/388.
- 2002/Juni: Nummer 336

Nicaragua Zeitung:

- 2003/Juni: López Vigil, Maria: Ein Jahr Regierung Bolaños. Ende der Korruption in Nicaragua? Beitrag anlässlich einer Veranstaltung des Nicaragua Vereins Hamburg. S. 1-4.
- 2006/Dezember: Montiel Castro, Thomas und Gustavo: Regionale Ergebnisse der Präsidentschaftswahlen 2006 in Nicaragua. S. 3-5.

D. Websites

Bertelsmanntransformationsindex 2008 Nicaragua:

- <http://www.bertelsmann-transformation-index.de/101.0.html>
(Stand: 18.12.2008)

CIA World Factbook:

- <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/>
(Stand: 13.1.2009)

CID Gallup:

- <http://www.cidgallup.com>
(Stand: 02.01.2009)

Freedom House:

- http://www.freedomhouse.org/uploads/FIW2008_Subscores.xls
(Stand: 02.01.2009)

Global Integrity Report 2006:

- <http://www.globalintegrity.org/reports/2006/nicaragua/index.cfm>
(Stand: 16.12.2008)

Heritage Foundation:

- <http://www.heritage.org>
(Stand: 28.12.2008)

Human Development Reports:

- <http://www.hdr.undp.org/en/reports/global/hdr>
(Stand: 28.12.2008)

Latinobarómetro:

- <http://www.Latinobarómetro.org>
(Stand 02.01.2009)

UNESCO Database:

- <http://www.uis.unesco.org/statsen/statistics/database>
(Stand: 24.11.2008)

World Bank & IFC 2008:

- <http://www.doingbusiness.org>
(Stand: 17.12.2008)

World Development Report:

- <http://www.worldbank.org/wdr>
(Stand: 26.12.2008)

Worldwide Governance Indicators (WGI):

- <http://www.worldbank.org/wbi/governance>
- <http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>
(Stand: 19.12.2008)

Danksagung:

Allen Interviewpartnern und Interviewpartnerinnen sage ich herzlichen Dank für ihre Bereitschaft und Offenheit, mit der sie meine Fragen beantwortet haben. Aus den intensiven Gesprächen habe ich ein Verständnis über die gesellschaftlichen und politischen Konstellationen in Nicaragua gewonnen. Mein ganz besonderer Dank gilt Xochilt Narvaez Alverado, die mir mit Rat und Tat zur Seite gestanden hat. Sie hat viele Kontakte möglich gemacht, Ideen in die Verwirklichung der Arbeit eingebracht und alle spanischen Interviews transkribiert. Und ohne Clemens Krühler wäre diese Arbeit nie fertig gestellt worden. Er hat mich gefordert und mich dabei verständnisvoll begleitet, mit mir nächtelang um ein Gespür für und um die Zuneigung zu Nicaragua gerungen. Ich danke dir von ganzen Herzen!

Erklärung:

Hiermit versichere ich, dass ich die vorliegende Dissertation selbständig und ohne unerlaubte Hilfe angefertigt und andere als die in der Dissertation angegebenen Hilfsmittel nicht benutzt habe. Alle Stellen, die wörtlich oder sinngemäß aus veröffentlichten oder unveröffentlichten Schriften entnommen sind, habe ich als solche kenntlich gemacht. Kein Teil dieser Arbeit ist in einem anderen Promotions- oder Habilitationsverfahren verwendet worden.

Anke Butscher